

Муаммар Аль-Каддафи



Борьба продолжается!

Краткое собрание сочинений

2001-2008

**Москва
2009**

Муаммар Аль-Каддафи

Борьба продолжается!

*Краткое собрание сочинений
2001-2008*

Москва
2009

УДК 32
ББК 66
К 13

К 13 Каддафи, Муаммар. Борьба продолжается!
Краткое собрание сочинений. 2001-2008. – М.: 2009. – 244 с.

ISBN 978-5-85895-100-1

Под этой обложкой собраны тексты выступлений, посланий и статей лидера ливийской революции Муаммара Каддафи, опубликованных на его официальном сайте www.algathafi.org в 2001 – 2008 гг.

Третий тираж: экз. №№ 51 – 100.

ISBN 978-5-85895-100-1

СОДЕРЖАНИЕ

Терроризм и международный кризис	4
Пути решения корейской проблемы	11
Окончательное и полное урегулирование проблемы Кашмира.....	15
Биологическое оружие.....	20
Послания Всемирному саммиту.....	21
Турция, Европа и бен ладены	24
ИЗРАТИНА (Белая книга).....	27
Курды остались не солоно хлебавши!!.....	40
Лига арабских государств: пренебрежение реальностью или ее незнание?.....	42
Африка остро нуждается в стабильности	46
Реформа ООН: послание ко всем государствам мира.....	48
Выступление перед судьями и работниками юстиции.....	53
О смертной казни.....	75
Программа африканской культурной революции	104
Слово к русским депутатам	116
К европейским и американским интеллектуалам.....	129
Речь в Тимбукту.....	137
Хартия Тимбукту.....	144
ФИФА и Кубок мира.....	146
О неправомерности международных уголовных судов.....	150
Африка, Европа, миграция.....	157
К верующим.....	170
Молитва в Агадесе	192
Африка в XXI веке (Оксфордская лекция).....	196
Оттавская конвенция 1997 г.: договор, который нуждается в пересмотре	210
Африка, Дарфур, Изратина (Кембриджская лекция).....	212
Запрет автоматического стрелкового оружия	226
Мировые инвестиции, равно как и поставки нефти под угрозой.....	227
Речь в Кампале.....	229
Пакистанская головоломка	238
Не провоцируйте Россию!	240

Терроризм и международный кризис

Лидер анализирует кризис, который сегодня переживает человечество в связи с распространением терроризма

Осень 2001

Вопрос этот имеет две стороны

Первая сторона В этой части данный вопрос касается Америки, поскольку речь идет об акте агрессии именно против нее вне зависимости от замысла его исполнителей. Америка, как и любая другая страна, да и любой человек, имеет право на самозащиту в соответствии со статьей 51 ныне бездействующего Устава ООН.

И даже вне действия этой статьи право на самозащиту – это законное право любого, и Америка обладает всеми возможностями для его реализации. В том смысле, что она не нуждается ни в чьей помощи, чтобы защитить себя или нанести ответный удар по своему врагу. Точно так же ей не нужна помощь для последующего оправдания этих действий. В силу этого выражать готовность оказать помощь Америке в деле, которое касается ее самой и с которым она сама в силах справиться, значит пытаться лицемерно заискивать перед ней.

Вторая сторона – это явление терроризма в целом. Оно касается не только одной Америки, а затрагивает все человечество. И вот здесь уже нужно международное сотрудничество, нужны международные меры. Америка не может бороться с ним в одиночку. Было бы нелогично, неразумно и нецелесообразно вваливать эту задачу на Америку.

К глубокому сожалению, в умах людей произошла путаница, в них поселились неразбериха и сумятица. Сотрудничество в борьбе с терроризмом и меры в этой области – это не услуга Америке, как утверждают услужливые лицемеры. Это – меры самозащиты каждого из нас вне зависимости от того, подверглась Америка нападению 9/11 или нет. Америка не должна вознаграждать тех, кто борется с терроризмом, потому что, борясь с ним, мы служим не ее, а своим собственным интересам. Кто из нас любит террор, кто из нас хочет, чтобы он сам, его дети, его страна, его народ жили в мире, где царит террор?

Террор – явление страшное.

Человечество же, к сожалению, демонстрирует высочайшую степень лицемерия, что приводит к смешению понятий во всем мире. Чего мы хотим добиться своими действиями: защитить Америку и помочь ей отомстить тем, кто напал на нее 9/11, и наказать их, или выработать международную линию борьбы с терроризмом и, в конечном счете, как мы надеемся, искоренить его?

Разница между тем и другим – огромная. Лицемерие, страх, жадность – вот истинные причины этой путаницы в умах. Кто-то упрямо не желает сотрудничать в борьбе против терроризма, боясь, что на него навесят клеймо апологета США или соучастника ее действий в Афганистане.

Другой спешит изъяснить готовность нанести удар по Афганистану не потому, что он противник терроризма, а потому, что он имеет собственный интерес в

борьбе против движения «Талибан», либо из жадности, страха или лицемерия

Сегодня от нас требуется полная искренность и прозрачность. Тот, кто сотрудничает с Америкой и является ее союзником в нанесении ответного удара, должен делать это открыто и прямо. Не первый и не последний раз в истории государства вступают в альянс или объединяют свои усилия, чтобы помочь друг другу. Каждая страна вольна использовать свой независимый статус, чтобы встать на сторону Америки против, например, Афганистана или Бен Ладена.

Даже при том, что Америка, как я уже сказал, не нуждается в чьих бы то ни было услугах, чтобы защитить себя или отомстить врагу. Что же касается явления терроризма в целом, то здесь иное дело. Здесь мы нужны друг другу. Нам действительно нужно международное сотрудничество, совместная борьба, долготерпение и новая международная политика.

Но проблема терроризма – это безбрежный океан, и мы не должны поддаваться иллюзии, убеждая себя, что можем с ним справиться до конца.

Во-первых, что такое терроризм? У нас всегда будут разногласия в его определении. Если бы мы смогли свободно и открыто достичь на международном уровне согласия относительно определения терроризма, то заложили бы тем самым первый камень в основание нового мира, который, возможно, был бы свободен от терроризма. Но это было бы чудом!

Я убежден, что мы никогда не сможем договориться по поводу определения терроризма по той очевидной причине, что то, что для меня является актом террора, для моего недруга может оказаться желанным событием.

Доказательств этого сколько угодно. Например, молодой человек прошел подготовку в Пешаваре, затем действовал в Афганистане, а потом британская разведка поручает ему убить Каддафи, полагая, что с прекращением революционного процесса Ливия капитулирует и выдаст Америке или Великобритании обвиняемых по делу Локерби. Он пытается исполнить поручение на глазах у всего мира.

Но вмешательством Всевышнего и Всемогущего Аллаха взрыватель отказывает, и бомба не срабатывает. Таково знамение Аллаха. Взорвись она, и погибло бы множество людей, включая семьи с детьми и гостей на трибуне.

Террорист во всем признается, признается и офицер британской разведки. Все вроде бы ясно: речь идет о террористическом акте, подготовленном британской разведкой в сотрудничестве с выходцами из Афганистана. Но с точки зрения тех, для кого я являюсь врагом, это не акт террора, направленный против меня, а необходимое и благое дело.

При этом я не считаю себя врагом Великобритании и того ливийского или афганского парня и чувствую, что являюсь жертвой несправедливой агрессии и террора. У противоположной стороны совсем другие аргументы. Вот мы и разошлись в определении терроризма.

Я говорю совершенно откровенно, поскольку не боюсь, не алчу и не лицемерю. Во мне говорит голос истинной интернациональной совести. Я знаю, что мир потерял устойчивость, но не изменился. Наша задача – изменить его к лучшему.

А это значит, что мы должны ясно видеть разницу между тем, что готовится сегодня для Афганистана в качестве прямого следствия террористического нападения 9/11, и борьбой с терроризмом на мировом уровне

За первое несет ответственность Америка, за второе – все человечество.

Если нам удастся договориться и дать определение терроризму и его причинам, то будет нечем оправдать отказ от сотрудничества и даже заключения союзов в борьбе против терроризма. Опоздание или бездействие будут означать пренебрежение судьбами человечества и предательство будущих поколений.

Терроризм – это факт действительности, акт, оправданный для тех, кто его совершает. И в этом кроется большая опасность. Но если будет найдено решение проблемы Северной Ирландии, приемлемое для всех сторон, то со стороны ирландцев прекратятся акты насилия, или террора, как их называют англичане, или законные выступления, как их называет Ирландская республиканская армия

Если такое же решение будет найдено для палестинской проблемы, то не останется места для палестинского терроризма, как его называют израильтяне, или для законной вооруженной борьбы, как ее называют сами палестинцы. Более того, прекратится и вражда между арабами и Америкой. Но разве здесь кроются истинные причины терроризма? Нет, отнюдь. Существуют многочисленные другие проблемы, другие движения, осуществляющие акты насилия и терроризма и ведущие свою борьбу в странах, далеких от Ирландии и Палестины. И странам этим нет числа: Филиппины, Чечня, Кашмир, Тибет, Баскония, Корсика, Шри-Ланка (тамилы) и др.

Как могут договориться между собой Россия, Америка и Саудовская Аравия в определении того, что происходит в Чечне? Россия считает это терроризмом, направленным на подрыв ее единства. Америка считает это подавлением права на самоопределение и ущемлением прав человека.

А имамы мечетей в Саудовской Аравии называют это *джихадом* и молятся за его победу. Я считаю, что это заговор против мусульман в России с целью их изоляции, унижения и лишения права быть гражданами ядерной державы. При иных обстоятельствах мусульмане, как граждане России, могли бы когда-нибудь прийти к власти в этой стране, пользуясь правом занимать высшие государственные посты.

А изоляция их от России лишает их этой возможности, превращает их в беспомощное карликовое государство.

Именно это случилось с мусульманами в Боснии, которые превратились в меньшинство даже в самой Боснии и Герцеговине. А ведь во времена Югославии, гражданами которой они были, один из них, Джемалуддин Падич стал вторым человеком в государстве после Тито – премьер-министром союзного правительства

Для этого ему было достаточно было быть югославским гражданином. Сегодня же подобные посты для них недостижимы даже в самой Боснии

Отделение Боснии было заговором против мусульман и стало для них катастрофой. То же самое относится и к Чечне. Но даже если чисто гипотетически предположить, что проблемы этих регионов будут решены, все равно в мире

останутся другие организации, использующие методы террора и насилия, которые будут действовать в Северной и Южной Америке, в Европе и в Японии. Если нам удастся разделиться и с ними, то останется мафия, останется наркобизнес.

Если победим и их, то все равно найдутся другие злоумышленники. фальшивомонетчики (в мире ходит более 500 млрд. фальшивых долларов), отмыватели грязных денег, контрабандисты оружием, торговцы детьми и женщинами.

А еще ведь есть демонстранты из Сизтла и их последователи, безработные, жертвы локаутов, беднота, демографический взрыв, миграция, меньшинства, межнациональные и межконфессиональные противоречия, мятежные ученые, хакеры, война компьютерных и живых вирусов

Начнем с Великобритании. Если предположить, что молодые люди, которые прошли подготовку в Пешаваре, вошли в Афганистан, сопровождая Бен Ладена, а затем разбрелись по городам и весям, являются членами так называемой организации «Аль-Каида», то следует признать, что львиная доля их осела в Великобритании.

Если международное сообщество захочет сотрудничать, то мы готовы представить доказательства. Но действительно ли мы собираемся нанести удар по террористическим базам и странам, которые дают убежище террористам?

Не думаю. Разве что только если решим сделать это в отношении всех стран, укрывающих террористов. Но за исключением Великобритании! А это уже двойной стандарт, нарушение равновесия, отход от международного консенсуса и, как следствие, проигрыш сражения с терроризмом

Тони Бенн, духовный лидер лейбористов Великобритании, занимающий сразу несколько постов, в том числе председателя лейбористской партии заявил: «Если Америка поддерживает израильтян, потому что боится евреев у себя дома, то, может быть, нам здесь в Великобритании следует встать на сторону террористов, поскольку мы боимся 7 миллионов проживающих в стране мусульман, большинство из которых являются подданными королевства».

То, что не сказал Тони Бенн, за него договорил глава британской Интелл-женс сервис. Все это вместе взятое заставляет арабские страны задаваться вопросом: а не должны ли мы стать большим союзником США, чем Великобритания, и в чем разница между Великобританией и Афганистаном?

Однако посмотрим прежде, как поступят США в отношении Великобритании.

Путаница между правом Америки на ответ на совершенное против нее нападение и нашим правом на борьбу с терроризмом, между Бен Ладеном, «талибан», исламом и терроризмом сводит на нет интернациональные усилия. Поспешные шаги, якобы, против терроризма под лозунгом права США на самозащиту выхолащивают смысл этих усилий и срывают всемирную программу выявления причин терроризма и определения путей противостояния ему как нашему общему врагу, а не только врагу Америки.

Не в интересах американской администрации смешивать интернациональные задачи с тем, что относится к сфере ее национальной ответственности перед собственным народом

Мне кажется, что попытка копировать опыт первой операции в Заливе была ошибкой. Этот опыт не подходит к нынешней ситуации.

Тут сыграла свою роль толпа льстецов, подтолкнувшая американскую администрацию к тому, чтобы сместить акценты: промедлить там, где надо было спешить, и поспешить там, где надо было выждать время.

Любая попытка повторить то, что произошло во время предыдущей войны в Заливе, будет ошибкой. Тогда произошла оккупация одной страны со стороны другой.

Эти действия отнюдь не были направлены против США, и оккупированы были не они. Кувейт, подвергшийся нападению со стороны Ирака, обратился за помощью к Америке и ко всему миру.

Потребовалось моральное и политическое вмешательство всего международного сообщества и официальное участие ООН, продиктованное нормами международного права, поскольку проблема касалась всего человечества, а не одних только США.

Сегодня обстоятельства изменились. Нападение 9/11 было направлено непосредственно против США, и они вправе и в силах самостоятельно дать отпор террористам.

Вряд ли можно себе вообразить, чтобы США обратились за помощью к международному сообществу в операции против Афганистана или Бен Ладена. Но борьба с терроризмом в целом – это задача всего человечества. Я не могу себе представить, чтобы какое бы то ни было ответственное государство отказалось или стало бы медлить с присоединением к борьбе с терроризмом.

Тем не менее, мы слышим сегодня, что такое-то государство согласилось, а такое-то отказалось. Что происходит?! Все дело в том, что мы спутали поддержку одного государства в борьбе со своим врагом с борьбой против нашего общего врага – терроризма.

Разве мы против ислама? Мы, арабы и мусульмане? Неужели борьба против Бен Ладена – это борьба против ислама? Неужели борьба против «талибан» – это борьба против ислама?

Повторяется та же самая ошибка, являющаяся следствием все той же путаницы понятий, когда мы смешиваем право США на самозащиту с ответственностью международного сообщества в сфере борьбы с терроризмом.

Не все, что делается против Бен Ладена и так называемой организации «Аль-Каида» направлено против ислама. Не все, что предпринимается в борьбе против движения «Талибан», направлено против ислама. Я считаю, что мы выступаем не против лично Бен Ладена и молодых людей, прошедших подготовку в странах, боровшиеся в то время против Советского Союза, или движения студентов, как одного из отрядов афганского сопротивления.

Мы выступаем против ереси, которая исходит сегодня из этого региона точно так же, как это было во времена четырех праведных халифов, трое из которых: Омар, Али и Осман – были убиты еретиками. Мы подвергаемся нападениям, убийствам и террору со стороны тех самых людей, которые тайком пробрались из наших стран в Афганистан, чтобы воевать против Советского Союза.

Они действовали как наемники от чужого имени, тогда как советские войска вошли туда по просьбе промосковского афганского правительства. Точно так же и сегодня иностранные войска вступают в страны региона по просьбе их правительств.

Именно этот аргумент приводил Бен Ладен в одном из своих телевизионных выступлений

Эти группы вернулись и стали «сеять нечестие на земле», убивая всех, кто попадался на их пути, включая женщин и детей. Свои действия они сопровождали лозунгами, подрывающими религию ислама, стремясь поднять волну нечестия, отступничества и вседозволенности.

Они объявили неверными всех, кроме самих себя, хотя сами на самом деле это они впали в неверие и разврат, не гнушась самых тяжких прегрешений во имя безрассудного стремления в неведомое. У них нет ни идеологии, ни ясной цели.

Они не несут ничего, кроме убийств и безумных карательных акций. Они ничего не понимают, а лишь бездумно повторяют такие слова, как, например, «тагут», имеющее весьма расплывчатый смысл и означающее некое божество, которому поклоняются вместо Аллаха.

Они называют этим словом людей, тогда как в арабском языке это слово не может означать человека. Или такое выражение, как «мусульманский шариат», содержание которого столь же расплывчато, как и то, что стоит за понятием «птица Феникс».

Мы боремся с этими людьми так же, как они борются против нас. Но наши аргументы весомее, потому что мы защищаем цивилизованное общество и религию от волны разврата, ереси и разрушения, которые они несут с собой.

Это – необходимая и законная самооборона. Мы выступаем также против нового халифата и будем всеми силами бороться с этой идеей. Мы не хотим снова подставлять шею под ярмо власти халифа, который будет править нами, якобы, по воле Аллаха, хотя Аллах никогда не издавал такого повеления.

Он не имеет никакого отношения к Аллаху. Мы не наивные невежды, чтобы верить в то, что халифат – это от Бога. Халифат – это отступление от веры. Всякое новшество в вере – ересь, всякая ересь – заблуждение, а удел заблудшего – геенна огненная. Халифат – это внесение новшества в веру, так же как и ересь.

Пророк не назначал себе заместителя и наследника-халифа. Мы никогда не слышали, чтобы у пророка был заместитель, за исключением Аарона, которого Бог сделал помощником Моисея.

Мы выступаем против ереси, богопротивной идеи халифата и терроризма.

Какова здесь роль Бен Ладена и движения «Талибан», известно лишь одному Богу. Но это была дверь, в которую заманивали наивных глупцов, пусть даже движимых благими намерениями.

Они считали себя *муждахедами*, а на самом деле воевали как наемники. Мы получили то, что сотворили собственными руками. Сегодня эта дверь снова открывается перед теми же заблудшими и левоверными людьми, которых снова ожидает разочарование и которые вернутся к себе домой и в Америку,

чтобы совершать террористические акты и творить те же самые безумства, что и первые.

И вновь мы будем пожинать то, что сами же и посеяли. Я донес свое послание и предупредил, Господь свидетель.

Перед нами встают новые сложные глобальные вызовы и от нас требуется мудрость, чтобы подойти к ним с позиций цивилизованного гуманизма, лишённого религиозных эмоций, расовых, языковых и географических предрассудков. Здесь не место шовинистическим распрям и устаревшим стереотипам, равно как бесполезны здесь ракеты и бомбы.

Мы должны пересмотреть все заново и не делать никаких ставок, поскольку все, что мы имеем — это ничто.

Пути решения корейской проблемы

5 мая 2002

Проблема Кореи вновь стала источником тревоги, а может и реальной опасности на международной политической арене. Это очень щекотливая проблема, которая возникла в годы Второй мировой войны, а может быть и еще раньше.

В конце войны Корея разделилась на два государства: северная ее часть оказалась под влиянием СССР, а южная – под влиянием США, – где каждая из великих держав сформировала верное ей правительство.

Все было в точности так же, как это произошло при аналогичных обстоятельствах с Германией, когда возникла Восточная Германия, названная Демократической и находившаяся под советским контролем, и Западная Германия, или ФРГ, оказавшаяся под американским влиянием.

Правительство каждого из германских государств являлось приверженцем той великой державы, которая оккупировала данную зону.

Повторим еще раз, что корейская проблема была и остается чрезвычайно щекотливой в силу следующих факторов:

1. Корейский полуостров издавна являлся объектом притязаний его великодержавных соседей, и любое резкое движение может вновь пробудить эти притязания.

За сто лет до возникновения христианства Корея была оккупирована Китаем. Затем в XVI веке на ее территорию вторглись японцы, а с начала XX века и до конца Второй мировой войны она была оккупирована Японией и находилась под ее протекторатом. Не обходили вниманием этот регион и американцы вместе с европейцами.

2. Страны, соседние с Корейским полуостровом, издавна питают вражду друг к другу.

3. Расположенные вдали от Кореи страны Америки и Европы неусыпно следят за тем, как ведут себя ее соседи.

4. Северная Корея по сей день управляется коммунистическим режимом, и это вызывает раздражение у капиталистических государств.

5. Северная Корея в определенном смысле является союзником Китая – желтого гиганта, обладающего термоядерным потенциалом, который неизменно присутствует во всех расчетах при возникновении трений с Северной Кореей.

6. Северную Корею относят к числу ядерных государств. По крайней мере она имеет свои собственные, а не импортные баллистические ракеты, способные достигать территории Японии и США.

7. Северная Корея обладает одной из самых больших армий в Азии (миллион служащих сухопутных войск, к которым следует добавить еще 4,5 миллиона резервистов).

8. С учетом всего вышесказанного Северная Корея представляет собой ощутимую угрозу для союзников США таких, как Южная Корея и Япония, а

также для сил США, базирующихся в этих странах со времен Второй мировой войны.

9. Любая опасность, угрожающая Южной Корее, означает одновременно и угрозу безопасности 40 тыс американцев, независимо от того, исходит ли эта угроза от Северной Кореи, или от ее союзников.

10. Аналогичным образом, любая угроза Японии является одновременно угрозой расквартированным там американским войскам.

11. Объединение Германии и падение берлинской стены стало вызовом для корейцев. Почему немцы сумели объединиться, а корейцы нет? Почему берлинская стена пала, а американское минное поле, разделяющее две Кореи – нет и по прежнему остается самым большим минным полем в мире?

12 Объединение Кореи может оказать косвенное влияние на проблему объединения китайских территорий (Тайвань и континентальный Китай).

13. Попытка объединить два корейских государства с помощью силы потерпели неудачу Когда Ким Ир Сен в начале пятидесятых годов решил объединить Корею, исходя из благоприятной внутренней ситуации в стране, произошло следующее.

а) Процесс объединения столкнулся с вооруженным внешним противодействием со стороны 19 государств во главе со США.

б) Советом Безопасности ООН была принята резолюция, направленная против объединения страны с помощью силы

в) Президент США Трумэн издал приказ своим войскам в Японии вмешаться с целью воспрепятствовать объединению.

г) В противостояние активно вмешались китайцы.

д) Вспыхнула ограниченная (региональная) «мировая» война. Несмотря на поочередную оккупацию обеих столиц объединение так и не состоялось.

Единственным результатом стали тысяча сбитых самолетов и разрушенные железные дороги, электростанции и заводы. Четыре миллиона человек получили ранения.

Таким образом, попытка насильственного объединения Кореи с помощью провокаций и террора не увенчалась успехом. Это – факт действительности и урок истории. И всякий, кто игнорирует его, поступает неразумно

Действия, ведущие к столкновению двух миллионов солдат, находящихся под ружьем в обоих корейских государствах, и вдобавок к ним еще 9 миллионов резервистов при вмешательстве великих ядерных держав региона, союзников каждой из сторон, представляют собой опаснейшую авантюру

Мирное объединение Устойчивые факторы единства

1. Население как Северной, так и Южной Кореи относится к монгольской расе

2. Обе они от века исповедуют одни и те же религии – буддизм, конфуцианство и местные верования

3. Их культура несет на себе отпечаток все тех же религий буддизма, конфуцианства и местных верований, — а также следы китайского и японского влияния

4. Начиная с седьмого века н.э. Корея была единым государством.

5. Существуют материальные факторы, способствующие объединению, это

— Одинаковые темпы роста населения — в пределах 1%

— Сходное административное деление (города и области)

— Близкие показатели средней продолжительности жизни

— Близкие показатели грамотности населения — от 60 до 80%.

— Обязательное бесплатное образование детей до 12 лет в обеих странах.

6. Объединенная Корея будет производить около 170 млн. тонн железа, стали, чугуна и других металлов, что выводит ее на десятое или даже девятое место в мире по внешнеторговому потенциалу.

7. Ее армия наемного труда будет включать 36 млн. трудящихся.

8. Произойдет интеграция энергопроизводящих мощностей. При этом на Юге 40% электроэнергии производится атомными электростанциями, а на Севере 66% производится гидроэлектростанциями. С помощью последних на Юге производится лишь 2% электричества, а на Севере действует всего одна АЭС.

9. У объединенного на мирной основе государства будет от восьми до десяти крупных морских портов, тогда как у каждого по отдельности их только четыре.

10. Единая Корея будет располагать 100 тыс. км. автомобильных и железных дорог. К ним добавятся еще 3 тыс. км. речных путей на Севере страны.

11. В объединенной Корее будет около тысячи высших учебных заведений.

12. Объединение позволит сэкономить 40 процентов бюджетных средств, расходуемых в настоящее время на противостоящие друг другу вооруженные силы

13. Политика Северной Кореи при Ким Чен Ире стала более открытой и гибкой.

Все конференции по объединению Кореи, проходившие под эгидой иностранных государств, заканчивались неудачей, как закончились неудачей и все объединительные войны, в которых участвовали другие страны. За все 55 лет лидеры двух государств впервые встретились лишь в 2000 году. В результате этой встречи они заявили: «Север и Юг договорились о том, что будут самостоятельно добиваться решения проблемы объединения посредством совместных усилий всего корейского народа, суверенного хозяина своей страны»

Это — правильный подход, который, судя по всему, учитывает уроки прошлого. Он заслуживает международной поддержки со стороны всех миролюбивых народов мира.

Если быть до конца справедливым, следует признать, что руководящие лица Южной Кореи относятся к своим северным братьям с большей долей терпимости. В качестве свидетельства этому можно упомянуть визит президента

Корейской Республики Ким Дэ Чжуна в Пхеньян, а также помощь, оказываемую Южной Кореей Северной в чрезвычайных ситуациях

Любые попытки объединения страны посредством внешних сил или изнутри с помощью силы, угрозы ее применения и террора обречены на провал и должны быть полностью исключены

Сами корейцам в обеих частях страны следует внимательно присмотреться и оценить убытки вследствие разделенности и нравственный ущерб от противостояния, вызывающего злорадство со стороны недругов, и сравнить их с огромными материальными и моральными выгодами от объединения двух государств. Другам на Севере нужно проявлять большую сдержанность и не повторять провокационных поступков, совершаемых порой ради сиюминутных выгод.

Объединение двух государств должно гарантировать замораживание ядерной программы Северной Кореи в обмен на вывод американских войск из Южной Кореи, поскольку после объединения у Севера больше не будет потребности в ядерном оружии, а у Юга – в присутствии американской армии

Окончательное и полное урегулирование проблемы Кашмира

16 августа 2002

Проблему Кашмира необходимо решать мирным путем. Только таким образом можно урегулировать бесконечные противоречия в отношениях между двумя братскими, в полном смысле этого слова, соседними государствами – Индией и Пакистаном. Индия и Пакистан – это действительно родные братья. Изначально то, что сегодня называется Пакистаном, Бангладеш и Индией было единым целым. С демографической и любой иной точки зрения они составляли единую нацию. Затем произошло размежевание, но несмотря на это они сохранили родство.

Раскол стал результатом заговора колонизаторов, которые, уходя, не хотели оставлять существовать великую нацию, единую страну такого размера и с таким многочисленным населением, а следовательно, обладающую огромным внутренним потенциалом.

Именно силы колониализма разожгли пламя конфликта между последовательными различными религиозными течениями и конфессиями. Свидетельством этому может служить тот факт, что до прихода колонизаторов все они на протяжении многих веков жили вместе, составляя население Индийского субконтинента.

Ответственность за кровавые религиозные распри и жестокие кровопролитные столкновения несет, таким образом, британский колониализм.

В результате происков колониальной державы обстановка накалилась до такой степени, что единственным решением проблемы, пусть временно, стало разделение одной страны на два государства по линии религиозного противостояния. Но сама эта концепция изначально носила реакционный колониальный характер.

Как бы то ни было, но приверженцы разных религий продолжают и по сей день сталкиваться и убивать друг друга. И после разделения, что в Индии, что в Пакистане, продолжают поджоги и разрушения храмов.

Такая расчлененность жителей Индийского субконтинента и раздробленность его потенциала противоречит его общим интересам. Это лишает его народы их уникальных возможностей и, более того, толкает их к взаимному истреблению.

Однако условия эпохи глобализма, когда картина мира складывается из больших региональных пространств, требуют здорового и прагматичного подхода к разрешению этой проблемы. Это диктуется процессом исчезновения национальных государств, которые не способны выжить в век грандиозных вызовов и острейшей конкуренции. Новая карта мира строится сегодня по принципу географических объединений, где не остается места для эмоциональных, конфессиональных и расовых подходов.

Примером этому могут служить Европейский союз, Африканский союз, Содружество независимых государств, АСЕАН и др. Объективная необходимость

потребуется от государств Индийского субконтинента вхождения в единое пространство

Кашмир

Есть люди, которые смотрят на чужие жертвы с высокомерным равнодушием. Они считают, что жертвуя собственной кровью и жизнью, люди поступают безответственно. Отсюда их стремление на любую борьбу повесить ненавистное клеймо терроризма. Такие люди не годятся в посредники для разрешения проблемы Кашмира, как, впрочем, и любой другой. Мы должны бережно и с уважением относиться к пролитой крови и жертвам, принесенным в борьбе за дело, в которое люди верят и которое, как они считают, заслуживает самопожертвования, идет ли речь о мусульманах, индусах, буддистах или сикхах.

Тем, кто считает эти жертвы безрассудством, не под силу решить ни проблему Кашмира, ни любые другие проблемы.

Сегодня всему миру и даже самим жителям этого региона понятно, что Кашмир, Индия и Пакистан – это самостоятельные государственные образования.

И это понимание обеспечивает твердую основу для решения данной проблемы. Положение изменилось, ушли в прошлое времена, когда сотни княжеств, из которых состоял субконтинент, находились приблизительно в равных условиях.

Нет уже даже того сходства, которое некогда сближало Кашмир, Джунагадх и Хайдарабад. Статус Хайдарабада и Джунагадха был определен на основе референдума в соответствии с принципами раздела, согласно которым субконтинент раскололся на Индию и Пакистан.

Утверждения о том, что независимость Кашмира может породить требования независимости со стороны других штатов, сегодня бессмысленны. Это крайне маловероятно, поскольку вопрос о статусе всех штатов окончательно решен в соответствии с принципами раздела, а также с положениями последующих резолюций Совета Безопасности, которые предусматривают проведение всенародного референдума.

Именно это произошло в таких штатах, как Кашмир. Нет смысла ссылаться также на решения того или иного правителя, будь он мусульманином или индусом, или на постановления местных или более высоких представительных органов, поскольку ничего из этого не предусмотрено ни упомянутыми принципами, ни международными документами.

Специфика положения в Кашмире

Несмотря на то, что по языковому и этническому составу населения: потомки ариев и моголов, турки, афганцы – Кашмир не отличается от других индийских штатов, его история имеет свою специфику.

Изначально она была отмечена противостоянием буддистов и последователей брахманизма. За этим последовал этап господства индуизма и индуистской культуры. А потом в Кашмир пришел ислам и стал там господствующей религией.

Одной из характерных особенностей Кашмира является то, что в период британского владычества он был продан во владение феодальному семейству, которое безраздельно управляло им на протяжении почти целого столетия. Почему Кашмиру была предоставлена гораздо большая самостоятельность, чем другим штатам?

Почему при разделе субконтинента на Индию и Пакистан, Кашмир был поставлен в особые условия? Почему вопрос о статусе Хайдарабада и Джанагадха, которые к моменту раздела находились в том же положении, что и Кашмир, был разрешен, а проблема Кашмира осталась нерешенной? Почему глава правительства Кашмира именуется премьер-министром наравне с премьер-министром Индии?

Почему у Кашмира имеется собственный флаг и парламент? Все эти вопросы лишний раз доказывают, что Кашмир имеет свою особую специфику и что в его историческом прошлом и в нынешнем положении есть нечто такое, что отличает его от других штатов.

Вряд ли есть смысл искать ответ на эти вопросы в доле последователей той или иной религии среди его населения, поскольку религиозный вопрос на Индийском субконтиненте – вопрос сложный и весьма запутанный. Колониальные власти использовали его как карту в своей игре с тем, чтобы раздробить население субконтинента и ослабить эту огромную страну, разделив ее на несколько противоборствующих государств по принципу «разделяй и властвуй». Индия – не индуистское государство, и поэтому нет смысла пытаться загнать существующие противоречия в узкие рамки противостояния индуизма и ислама. Кашмир ведь тоже не чисто мусульманский штат. В нем присутствуют и ислам, и буддизм, и индуизм и другие верования.

Если следовать принципу принадлежности всех мусульман Пакистану, а индуистов – Индии, то процесс дробления субконтинента будет продолжаться бесконечно, положение на нем никогда не стабилизируется и решение так и не будет найдено.

От этой неразумной и неконструктивной идеи следует отказаться. Именно она порождает конфликт в Кашмире. Жители Кашмира остаются кашмирцами вне зависимости от того, индуисты они или мусульмане. Следует отметить, что до настоящего времени не было выдвинуто ни одного предложения, сформулированного на рациональной логической основе.

Все они носили эмоциональный и предвзятый характер и начинались с религиозных выпадов против другой стороны. Привлечение религиозных мотивов свидетельствует об отсутствии серьезного стремления к истинному решению. Решение должно исходить из общих интересов всех жителей Кашмира, а не искать единства религиозных, этнических или языковых корней. Ведь ни религия, ни расовое происхождение, ни язык никого не сумели защитить от вызовов эпохи глобализма. Людей сегодня сплачивают общие интересы, а не религиозные, этнические или языковые связи.

Общий интерес не признает эмоциональных уз, которые не могут противостоять ему. В этой связи искренний, беспристрастный и серьезный подход к поискам решения проблемы требует от нас не упускать из виду роль материальных интересов соседних с Кашмиром государств. О них редко говорят

вслух, стараясь заслонить их религиозными или иными эмоциональными соображениями.

С одной стороны, Кашмир – это очень важный источник водных ресурсов. С другой стороны, он обеспечивает стратегическую глубину своим соседям. С ним граничат четыре государства, которые заинтересованы в нем с точки зрения стратегии их обороны и безопасности. Однако, преследуя свои конкретные цели, они маскируют их, всякий раз ущемляя и эксплуатируя чьи-либо религиозные чувства, чтобы дело выглядело так, будто причиной всех бед является религия.

Но нельзя жертвовать народом Кашмира, обеспечивая за его счет собственные интересы.

Кашмир для кашмирцев – это правильный лозунг. Решение состоит в том, чтобы обеспечить независимость Кашмира как от Индии, так и от Пакистана, для которых он должен стать братским соседним государством. Пусть подобно Непалу или Бутану он будет буферной зоной между четырьмя граничащими с ним государствами.

Независимость Кашмира будет способствовать укреплению мира в регионе. А сам он присоединится к поясу буферных государств между Индией и Китаем, Пакистаном и Афганистаном. Если же учесть неизбежность изменения облика современного мира в результате образования региональных пространств и исчезновения национальных государств, которые будут неспособны противостоять вызовам эпохи глобализма, то независимость Кашмира не будет уже иметь того значения, которое она имела бы раньше в период расцвета национальных государств. Кашмир вместе с Бутаном, Непалом, Пакистаном, Бангладеш, Мальдивами, Шри-Ланкой и Индией составят, в конечном счете, единое региональное пространство, которое будет называться пространством Индийского субконтинента или Индийского океана, на котором возникнет нечто похожее на Европейский союз, Африканский союз или АСЕАН.

В эпоху глобализма у стран Индийского субконтинента нет иной перспективы, кроме возврата к географическому объединению, которое обеспечит им выживание в эпоху, когда не останется места для национальных государств, даже таких экономически и технически развитых, как Германия или ядерная держава Франция.

Единственная возможность Германии и Франции выстоять перед лицом вызовов эпохи глобализма – это Европейский союз и дальнейшее преобразование карты мира из карты национальных государств в карту крупных региональных пространств, каждое из которых будет обладать единой системой обороны и безопасности, общим рынком потребительских товаров и единой системой производства, а также общей позицией в переговорах с другими подобными пространствами, а не с отдельными национальными государствами, уже неспособными в век глобализма отстаивать свои переговорные позиции.

У них будет единая валюта и один общий центральный банк. Таков предначертанный путь и наивыгоднейший способ решения проблемы для народов региона, связанных общей судьбой.

Нужно отбросить все устаревшие подходы, которые не принесли этим братским народам ничего, кроме разрушений. Да здравствует независимое суверенное государство Кашмир – родина всех кашмирцев: мусульман, индуистов и приверженцев всех прочих конфессий!

Биологическое оружие

21 августа 2002

Информационная революция разрушила монополию на знание, которое распространяется сегодня, не признавая государственных границ. За прошедшие полвека производительность компьютеров увеличилась в десять миллиардов раз и продолжает удваиваться каждые полтора года.

Появилась возможность управлять генами вирусов. Это произошло благодаря развитию молекулярной биологии и генной инженерии, научившихся создавать искусственные микроорганизмы, против которых не существует прививок и которые не поддаются лечению, как, например, вирус ВИЧ/СПИДа. Это – обоюдоострое оружие, которое, с одной стороны, наделяет человека способностью бороться с микробами ради здоровья человека, а с другой стороны, может быть использовано для неблагоприятных целей. И этот вопрос заслуживает серьезного разговора.

Бактериологическое оружие является самым опасным, коварным и страшным видом оружия. Его наличие у любого государства уже опасно. Но невозможно себе даже представить, что произойдет, если оно окажется в руках какой-нибудь безответственной личности. Опасность этого оружия состоит в том, что оно невидимо, неслышимо и не имеет запаха. При этом носителями его могут быть животные, насекомые, растения и люди. Оно может переноситься по воде и по воздуху, а также передаваться посредством любых предметов и материалов, используемых человеком во время еды и питья, в быту, на транспорте, да и вообще всего, к чему он прикасается.

Учитывая крайнюю опасность этого явления, следует обеспечить меры противодействия ему, стоящие в стороне от эмоциональных пристрастий и политической конъюнктуры.

Для этого человечество должно поручить эту задачу Всемирной организации здравоохранения, наделив ее правом проверять и контролировать все предприятия, производящие биологическую продукцию и использующие бактериологические материалы, с тем, чтобы люди могли быть уверены в том, что знания в этой области, не будут использованы во вред им какими-либо безответственными элементами. Другими словами, необходимо гарантировать предотвращение злоупотреблений продукцией биологической промышленности. Из этого правила не должно быть исключений. Реакцией на всякого рода исключения, преференции или избирательность в этой области будут лишь гнев и возмущение.

Послания Всемирному саммиту¹

Август 2002

Озеро Чад

Когда-то это озеро было шестым по размеру в мире. Сегодня оно сократилось до одной десятой своей прежней величины

90% его воды поступает из реки Шари

К настоящему времени средний объем водостока этой реки уменьшился наполовину.

Из-за ухудшившегося состояния озера жители этого района оставили прежнее занятие разведением крупного рогатого скота и верблюдов и перешли на разведение овец и коз, что привело к деградации растительности и уничтожению травяного покрова почвы.

Площадь зеркала озера сократилась с 25 тыс кв км до 3 тыс. кв км

С озером Чад связана жизнь более чем 20 млн человек. В течение четверти века это число удвоится. То же самое касается и тех восьми миллионов человек, которые живут непосредственно по берегам этого озера.

Для спасения озера Чад необходимо завершить строительство плотины Палембо на реке Убанги. Это позволит соединить эту реку с рекой Шари, в результате чего воды Убанги будут вливаться в течение Шари. Кроме того, необходимо проделать большую работу по борьбе с заиливанием русла Шари

Эта задача не по силам заинтересованным государствам и требует международных усилий. Я ставлю этот вопрос перед Йоханнесбургской Встречей на высшем уровне.

Дельта Нила

Дельта Нила – это единственный район, за счет которого обеспечивается пропитанием все население Египта. Здесь же вылавливается треть всей потребляемой в стране рыбы. Дельта – главный источник продовольствия для всего Египта

Но ей угрожают опасности, мимо которых мы не можем пройти, если хотим избежать гуманитарной катастрофы, и речь идет не только об экологии. Это:

1. Резкий рост эрозии, достигающей высоты 100 м.
2. Растущее загрязнение среды, в результате чего концентрация ртути выросла в 13 раз, свинца – в 12 раз. При этом темпы загрязнения растут с огромной скоростью.
3. Илистые осадки не достигают дельты.
4. Более 10 тыс. км проток и каналов забиты оседающими в них илом и грязью.

¹ Всемирный саммит ООН по устойчивому развитию прошёл в Йоханнесбурге (ЮАР) с 26 августа по 4 сентября 2002 года

5. Ил перестает попадать в море

6. Размывание с угрозой последующего исчезновения естественных песчаных барьеров, отгораживающих дельту от моря, что создает опасность для болот, низинных сельскохозяйственных угодий и пресноводных озер дельты Нила.

Под угрозой находятся также зоны туристского отдыха и почвенные воды. Дело в том, что некоторые районы расположены на высоте всего лишь двух метров над уровнем моря, и песчаные барьеры, которые раньше намывались водами дельты, исчезая перестают их защищать.

7. Быстрое зарастание пресноводных озер из-за скапливающихся на их дне органических осадков и отходов сельского хозяйства.

Но самая большая опасность здесь исходит от перенаселенности дельты, где расположены единственные в Египте земли, пригодные для сельского хозяйства.

Плотность населения здесь достигает 1600 человек на кв. км. И без того избыточное население местных деревень и городов растет с угрожающей скоростью. Вопрос о будущем дельты Нила требует самого серьезного подхода, поскольку от него зависит будущее ее жителей и всего населения Египта.

Я обращаю внимание Иоханнесбургского Саммита на эту проблему.

Господь свидетель, я исполнил свой долг и предупредил.

Аральское море

По своим размерам Аральское море было четвертым замкнутым водоемом в мире. Сегодня оно находится на восьмом месте.

Раньше площадь орошаемых земель составляла 3 млн. га, сегодня она выросла до 8 млн. га, в результате чего сток рек Сырдарья и Амударья упал с 60 кв. км до нуля.

Плодородие земель, расположенных к югу от моря, резко снизилось из-за отложений солей, приносимых сильными северо-восточными ветрами, а также по причине засоленности почвы вследствие испарения и отсутствия дренажа.

Засоленность почв и недостаток воды ставят животный и растительный мир в северной части дельты Амударьи под угрозу вымирания.

Следствием ухудшения дренажа почвы явилось повышение уровня грунтовых вод и увеличение в три раза содержания солей. Из-за старости и изношенности оросительных систем до 80% воды не попадает по назначению.

Максимальная глубина моря уменьшилась с 70 до 12 метров.

Там, где в прошлом расстояние до береговой линии составляло 10 км, сегодня она отодвинулась до 70 км.

Площадь водного зеркала сократилась с 64 тыс. кв. км до 30 тыс. кв. км.

В дельте Амударьи пересохло 50 озер.

Площадь сельскохозяйственных земель сократилась с 550 тыс. га до 20 тыс. га.

Аральское море пересыхая превратилось в три засоленных отдельных озера.

В свое время Аральское море играло роль огромного естественного кондиционера воздуха, который сдерживал волны холодного воздуха, поступающего из Сибири, зимой и охлаждал атмосферу в летнее время

Арал утратил свое климатообразующее воздействие, и климат в регионе стал более континентальным. Лето стало более жарким, засушливым и коротким, а зима более холодной и продолжительной. При этом сократился сезон созревания сельскохозяйственных растений, что поставило под угрозу посевы хлопка

Обнажившееся дно Аральского моря, площадь которого некогда составляла 3 млн. га, теперь открыто ветрам, которые переносят соль и остатки инсектицидов на окружающие земли, где их отложения составляют сегодня более 70 млн. метрических тонн. С ветрами пыль от этих отложений достигает территории Белоруссии

Неконтролируемый расход воды превратил порт Муйнак в полуостров.

Прекратился промышленный лов рыбы, из-за чего потеряли работу 3000 рыбаков, и еще десятки тысяч человек утратили источник пропитания. Из 20 видов рыб, которые прежде вылавливались в Аральском море, осталось только 4. Запасы рыбы, которые оценивались раньше в 50 тыс. т, сегодня не превышают 3 тыс. т. На промысел сегодня выходит лишь 250 рыбаков.

Практически полностью прекратили свое существование фермы по разведению норки. Остановились почти все рыбоконсервные предприятия, которые вместо прежних 30 млн. банок производят сегодня лишь 4 млн. банок рыбных консервов, для которых привозят рыбу с Балтийского моря, но и его запасы сегодня истощаются

Помимо вызванной им экономической катастрофы, нынешнее состояние Арала стало причиной и огромной опасности для здоровья людей, связанной с загрязнением воды и сельскохозяйственной продукции.

Загрязнение питьевой воды и овощей вследствие повышения содержания в них ядовитых веществ: вредных минералов, солей, инсектицидов – привело к росту материнской и детской смертности до показателя 120 матерей на 100 тыс. родов и 60 младенцев на каждую 1000 новорожденных.

Количество заболеваний почек, печени и щитовидной железы, а также заболеваемость раком и различного рода артрозами выросли в 40-60 раз. В крови у женщин отмечается повышенное содержание свинца и цинка, на 80% выросло количество женщин, страдающих анемией, смертность достигает 100 случаев на 1 тыс. чел. населения. По медицинским прогнозам население этих районов может вымереть в течение одного поколения, если не будут предприняты серьезные меры по спасению Аральского моря.

В Амударью сливаются миллиарды кубических метров загрязненных сточных вод. Исследования показывают: еще десять лет, и будет пройдена точка невозврата, после чего весь этот район превратится в безжизненную пустыню.

Это гуманитарная проблема, которую я хочу поднять на Иоханнесбургской Встрече на высшем уровне.

Турция, Европа и бен ладены

22 ноября 2002

С экономической точки зрения Турции выгодно быть частью Европы. Для мусульманского мира тоже выгодно, чтобы Турция вошла в состав Европейского союза. В качестве троянского коня. С другой стороны, Европа также заинтересована иметь Турцию среди членов НАТО, но только как военную колонию и базу альянса.

Турция – это дерево, корни которого находятся в Азии, а Европы оно лишь касается кончиками ветвей. По своим обычаям, традициям, истории, культуре, моделям поведения и вкусовым предпочтениями это – восточная мусульманская суннитская страна, и даже использование латиницы в качестве алфавита ничего не изменило, только изуродовало сам алфавит.

Турция – это колыбель великой современной восточной цивилизации. Она была центром огромной Османской империи, мусульманского халифата. На протяжении всей истории Турция рассматривала Европу лишь как театр действий для расширения территории и новых завоеваний.

На протяжении последних 55 лет она пытается стать европейской страной, но пока так и не стала ею по реальным причинам, которые оказались сильнее романтических надежд и прагматических расчетов.

Попытки включить Турцию в состав Европейского союза сродни попытке пересадить орган от одного человека к другому, обладающему другой группой крови и не имеющего с ним ни малейшего биологического родства. Единственное, что их связывает, это то, что они живут в домах, расположенных друг напротив друга на разных сторонах одной улицы!

Европа, в особенности Германия, может использовать Турцию, как источник рабочей силы, но ей не хочется, чтобы этот источник стал членом сообщества, поскольку тогда эта страна будет обладать совсем иными правами, что Европе совершенно ни к чему.

Какой смысл Европе принимать в свои ряды отсталую по развитым европейским меркам восточную страну? Ежегодный доход на душу населения в Турции составляет менее 7 тыс. долларов, тогда как минимальный душевой доход в Европе составляет в Испании 19 тыс. долларов, в Италии – 26 тыс. долларов. Детская смертность в Турции равна 45 чел. на 1 тыс. новорожденных против 4 чел. в странах Европы. Инфляция составляет 70 %, а в Европе 2 – 3 %.

Все эти материальные различия можно, конечно, когда-нибудь преодолеть. Но Европа не может позволить себе рисковать, впуская в свой лагерь троянского коня.

Сегодня все зависит не от поколения престарелых политиков, продолжающих поклоняться образу Ататюрка, а от нового и следующего поколений турок – молодежи, которая обучается с помощью спутникового телевидения и Интернета, ежедневно и ежечасно беря урок за уроком у мусульманских факихов, а то и у самого Бен Ладена. И помешать этому невозможно.

Что произойдет, если тысячи турок начнут брать уроки у Бен Ладена, муллы Омара и его Лояя Дижрги?

А это несомненно уже имеет место, и мы говорим «если» лишь для того, чтобы смягчить удар. Упомянутые личности считают Европу неверной, которая заслуживает лишь того, чтобы завоевать ее огнем и мечом. При этом они не намерены останавливаться у стен Вены, как это сделали турки-османы. Нет, они захотят пересечь Атлантический океан, уподобившись арабскому воину Укбе Бен Нафия, который остановил своего коня на берегу Атлантического океана и произнес «Клянусь Аллахом, если бы я знал, что на том берегу живут люди, я переплыл бы его на своем коне, чтобы покорить их и обратить в ислам»

Тогда Укба не знал, что за океаном лежит материк под названием Америка. Сегодняшняя же молодежь прекрасно об этом осведомлена

Сегодняшние молодые люди не хотят отмены смертной казни, потому что Аллах в Коране предписал ее применение. Более того, они требуют наказывать вора отсечением руки, а человека, совершившего прелюбодеяние, бичеванию без жалости и сочувствия, потому что все эти наказания установлены Аллахом и записаны в Коране.

«Для вас в возмездии – основы жизни, о обладатели разума!..» (Коран 2:179)

«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, – они и есть неверные» (Коран 5:44).

Они выступают против запрета в Турции партий, носящих исламистские названия. Ведь не будут же запрещаться в Европе христианские партии, когда в нее вступит Турция!

Новые мусульманские экстремисты, которые придут в Турции к власти и подчинят своему влиянию массы, не согласятся вступить в союз, конституция которого не будет признавать мусульманского права (шариата) и наказаний, установленных свыше.

Они отменяют использование любых средств ограничения рождаемости и планирования семьи, объявив это грехом против Бога, а сами будут при этом исповедовать принцип многоженства, пользоваться услугами наложниц в том числе и из Европы. Турция станет самой населенной страной Европы и займет большинство мест в Европейском парламенте.

Следующим замыслом турецких исламистов, за которыми, естественно, стоит «Аль-Каида», является превращение Албании и Боснии в мусульманские государства Европы. В результате этого неверная в их понимании Европа впервые окажется под давлением новоявленного внутриевропейского исламского фронта, опирающегося на поддержку всего мусульманского мира, который будет требовать от нее принять ислам или платить дань, как это предписывает Коран. Кому-то эти прогнозы покажутся несуразными и смешными, но для исламистов – это миссия, заповеданная им Аллахом.

Отныне и впредь будущее в Турции останется за исламистскими партиями и последователями Бен Ладена. Поразительна степень популярности в Турции исламистских партий, в особенности новых. В течение весьма ограниченного промежутка времени в одну из турецких исламистских партий вступило не-

сколько миллионов человек из них один миллион – женщины. Так что, Бен Ладен, мулла Омар и Лойя Джирга будут только рады, если Турция вступит в Европейский союз, поскольку это отвечает их интересам.

Кроме того, Турция потащит за собой в Европу целый воз взрывоопасных и сложных проблем таких, как проблема курдов, религиозные противоречия, угроза войны за воды Тигра и Евфрата, членство в Организации мусульманская конференция, в мусульманской «большой восьмерке», тесные связи со среднеазиатскими мусульманскими народами.

Сельджуки, а следом за ними турки – это нация, сложившаяся на основе завоеваний. Они пришли в Анатолию и Стамбул как завоеватели и раздвинули свои завоевания до самой австрийской границы.

Я мог не бить в набат и не выставлять на обозрение этот пугающий сценарий. Но чувство ответственности за стабильность положения в мире, в первую очередь, а также за мир в Средиземноморье, две тысячи километров южного побережья которого приходится на Ливию: без Ливии нет, практически, южного берега Средиземного моря – заставляет меня, обращаясь к человечеству, говорить о том, какой видится мне эта стратегическая проблема.

Я вижу, что она опасно сказывается на положении моей страны и ее географического региона и угрожает в будущем поколебать устои международной стабильности. Об этом важно сказать пока еще не упущен момент, пока еще не принято решение, чреватое столь опасными последствиями.

ИЗРАТИНА (Белая книга)

8 мая 2003

Эта Белая книга рассматривает проблемы с серьезной научной непредвзятой точки зрения в целях поиска справедливого окончательного решения застарелой так называемой «ближневосточной проблемы» и избавления региона от бедствий насилия, войн и разрушений. В ней приводятся мнения и соображения, ранее высказывавшиеся арабской и еврейской сторонами, а также международные проекты решения проблемы. Все они в той или иной форме подтверждают подход, предложенный в Белой книге. Никакие другие концепции не позволяют решить эту проблему.

ПАЛЕСТИНА

Под этим именем эта земля известна в исторических источниках и в религиозных писаниях. Происходит оно от названия ее исконных обитателей – филистимлян, которые упоминаются в ветхозаветных книгах Бытия, Второзакония, Иисуса Навина и др. наряду с другими населявшими ее народами: енакимами, рефаимами, ханаанеями, иевусеями, хеттами и финикийцами. Так, в книге Исход прямо говорится: «Когда же фараон отпустил народ, Бог не повел [его] по дороге *земли Филистимской*».

Название «Палестина» сохранялось на протяжении всего периода существования британского мандата. Оно упоминается во всех проектах и планах урегулирования. Этот факт признают даже самые ярые приверженцы сионизма, такие как Шмуэль Кац, один из основоположников сионистского движения Херут и руководителей Национальной военной организации (Эцель), который писал: «Названия всех сионистских организаций в мире включали в себя упоминание Палестины». Среди прочих примеров он приводит сионистский Англо-палестинский банк, Палестинский основной фонд, Фонд рабочих Палестины. Палестинские песни в диаспоре служили гимнами для сионистов. Он пишет: «В диаспоре мы отмечали Праздник кущей – как Праздник палестинских кущей».

Газета «Палестайн пост», которая выходила под арабским названием «Аль-барид аль-филастыний», была сионистским изданием, органом Сионистской федерации. Он пишет: «Название "Палестина" оставалось неизменным вплоть до создания так называемого государства Израиль», – и признает, что иврит начал использоваться в Тиберии только в десятом веке. И даже президент США Рузвельт в своем ответе на послание правителя Иордании Абдаллы в марте 1944 года писал: «Что же касается Палестины, то я рад вручить вам мои заверения в том, что США не намерены принимать решение об изменении политического статуса Палестины без всесторонних консультаций с арабами и евреями».

Вне зависимости от названия на протяжении истории землю Палестины, как и остальных стран этого региона, попеременно заселяли разные племена, нации и народы. Одни приходили сюда как переселенцы, другие – как завоеватели. Эта земля видела много войн и волн эмиграции из разных стран мира. Так что, с исторической точки зрения никто не может утверждать, что это его

земля Претензии такого рода не имеют никаких оснований. Не существует в мире ничего такого, что давало бы кому-либо право на безраздельное владение той или иной частью Палестины.

ГОСУДАРСТВО ДЛЯ ЕВРЕЕВ

Впервые в современной истории идея создания очага для евреев была выдвинута Теодором Герцлем. Поводом для нее послужили преследования, которым подвергались евреи, в частности, в еще догитлеровской Европе. Чтобы очистить Европу от евреев, в качестве вариантов размещения еврейского государства рассматривались кандидатуры Кипра, Аргентины, Уганды, Аль-Джебель аль-Ахдар, Палестины и Синая. Таким образом, как свидетельствует история, Палестина не являлась однозначно и неизбежно национальной родиной евреев.

ДЕКЛАРАЦИЯ БАЛЬФУРА

Побудительным мотивом декларации Бальфура было не столько сочувствие евреям, сколько стремление избавиться от них Европе.

ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ЕВРЕЕВ

Этот многострадальный народ был с древнейших времен обречен судьбой претерпеть немало страданий от действий правительств и властителей разных стран. Такова была воля Божья, и свидетельство тому строки Корана, в которых идет речь о египетских фараонах, и все то, что выпало на его долю от рук правителей Вавилона, римских императоров от Тита до Адриана и английских королей, таких как Эдуард I. Их изгоняли, уводили в плен, убивали, казнили и всячески угнетали и египтяне, и римляне, и англичане, и русские, и вавилоняне и ханаанеи и, наконец, гитлеровцы.

АРАБЫ И ЕВРЕИ

Между арабами и евреями не было вражды. Евреи – это двоюродные братья арабов аднаниты, потомки Авраама, мир ему. Когда евреи подверглись преследованиям, их братья-арабы в Медине приняли их и поселили рядом с собой. Они отдали им земли в долине Вади аль-Кура, которая и получила это название из-за расположившихся здесь еврейских поселений. Позже, когда возник ислам, евреи, уязвленные тем, что пророк Мухаммед был не из их числа, воспылали к нему ненавистью. Против них было предпринято несколько военных кампаний, так же как и против язычников-курайшитов и арабов-вероотступников. В конце XV века евреи вместе с арабами были изгнаны из Андалусии и нашли приют именно у арабов, благодаря чему мы в любой арабской стране можем обнаружить еврейские кварталы. Так в мире и согласии они и жили бок о бок друг с другом.

ПРОЕКТЫ СОЗДАНИЯ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВА:

1. Британские проекты

а – План Уокхоупа

Британский Верховный комиссар в Палестине в начале 30-х годов прошлого века, он предлагал учредить Палестинское законодательное собрание, состоящее из 11 мусульман, четырех христиан и семи иудеев, в соответствии с их долей в населении тогдашней Палестины.

б – План Ньюкомба

- 1) Создание суверенного палестинского государства
- 2) Широкая свобода конфессий
- 3) Широкие полномочия муниципальных властей.
- 4) Децентрализация.

в – Британская Белая книга 1939 года

- 1) Независимое федеративное палестинское государство.
- 2) Законодательное собрание, включающее арабов и евреев.
- 3) Исполнительный совет, составленный из арабов и евреев

г – План лорда Моррисона

- 1) Центральное правительство.
- 2) Четыре административных области. арабская, еврейская, Иерусалим и Негев.
- 3) Местное правительство и законодательное собрание для каждой из областей.

Все эти проекты были отвергнуты по несущественным поводам: таким, например, как несогласие одной из сторон с размерами выделенных ей областей и городов, разногласия по поводу срока окончания британского мандата или количества эмигрантов и т.п.

2. Сионистские предложения

1. Первое из этих предложений исходило от Федерации мира, возглавляемой Рабби Бениамином и призывало к созданию двухнационального государства. При этом евреев предупреждали, что отказ от создания единого двухнационального государства не позволит им добиться для себя мира. Именно это и произошло.

2. Конфедеративное или федеративное решение предлагалось одним из наиболее видных лидеров сионизма, одним из руководителей организации Хагана, занимавшим важные посты в военном руководстве, членом кнессета и министром Меиром Амитом, который считал, что со стратегической точки зрения уступка оккупированных территорий – Синай, Голан, Западного берега и Газы – будет означать отказ от существенных приобретений, которые, как он считал, невозможно компенсировать. Что же касается остального, то, хотя Египет, по его словам, кое-что предложил взамен, это в любой момент может измениться. При этом, отстаивая идею создания федеративного государства,

он приводил примеры Европейского союза, Соединенных Штатов Америки, которые, как он говорил, в течение первых тринадцати лет вплоть до 1789 года жили в условиях постоянных волнений и беспорядков, и Нигерии, как многонационального и многоконфессионального государства

«Этот вариант решения опирается на экономические, военные, географические и исторические факторы, наличествующие в Палестине», – говорил он.

Он писал, что создание независимого палестинского государства представляет собой серьезную угрозу, и чтобы ее избежать, необходимо сформировать единое федеративное государство. Это позволит, по его мнению, легко решить проблему Иерусалима, который должен стать столицей этой федерации

3. Арабские предложения

а – Первое предложение короля Абдаллы

- 1) Единое королевство.
- 2) Выборные органы управления в еврейских районах.
- 3) Единый парламент с пропорциональным представительством евреев
- 4) Смешанный кабинет министров.

б – Второе предложение короля Абдаллы

Раздел Палестины между Ливаном, Иорданией и Египтом. Евреям передается оставшаяся территория.

в – Предложения Нури Саида 1942 года.

- 1) Единое государство.
- 2) Автономия для евреев в рамках этого государства.

Все инициативы, выдвигавшиеся до 1948 года, предусматривали создание единого государства, причем некоторые из них содержали такой же подход к евреям, как и тот, что сегодня наблюдается в отношении палестинцев автономия, раздел и т.д.

Отказ от создания единого государства – это историческая ошибка, ставшая причиной сегодняшней трагедии

Провозглашение государства в одностороннем порядке в интересах провозгласившей его стороны – ошибка. Попытка раздела закончилась неудачей и не имеет будущего.

До 1948 года на евреев смотрели так же, как смотрят сегодня на палестинцев. Они были в Палестине меньшинством, которое тешили посулами то предоставления автономии, то создания еврейских областей. Палестинцы же были большинством и потому отвергли известную резолюцию 1947 года о разделе территории. После 1948 года сложилась обратная ситуация. В результате войн 1948 и 1967 года палестинцы превратились в меньшинство. Евреи стали составлять большинство населения так называемого Израиля. С этого момента перед палестинцами, так же, как раньше перед евреями, стали размахивать предложениями автономии, создания арабских областей, раздела и т.п.

Окончательное историческое решение предлагается в этой Белой книге

Цель перечисления всех предыдущих проектов состояла в том, чтобы показать, что концепция единого палестинского государства существовала изначально и что отказ от нее стал причиной трагических проблем, переживаемых сегодня регионом. Альтернативой единому государству является то, что мы наблюдаем сегодня.

ОШИБОЧНОСТЬ И ОПАСНОСТЬ СОЗДАНИЯ ДВУХ ГОСУДАРСТВ

Израильский ученый, бригадный генерал, возглавлявший в 1974 – 76 г.г. военное командование на Западном берегу, писал, что раздела Палестины или внешнего управления территорией Израиля допускать нельзя. Свою позицию он обосновывал с помощью фактов с которыми нельзя не согласиться. Это, в частности, следующие.

Западный берег – это полоса шириной в 50 км с гористым рельефом высотой до 1000 м, которая господствует над жизненно важным районом Израиля, расположенным на прибрежной равнине шириной от 14 до 20 км. В этом районе проживает до 67% населения Израиля и сосредоточено 80% его промышленности. Иностранное присутствие на Западном берегу представляет собой самую непосредственную угрозу жизненным центрам Израиля и потому недопустимо.

Бригадный генерал Меир Баэль, один из «голубей», примыкающих к левому крылу сионистского движения, член Совета мира, заявляет, тем не менее: «Нам принадлежит историческое право на владение Западным берегом». Он, по его мнению, является «сердцем еврейской нации,... и право ее на этот берег освящено историческими традициями и религиозными установлениями, которые чтит народ Израиля».

С помощью аналогичных аргументов доказывает недопустимость отказа от Западного берега и другой исследователь, бригадный генерал Арье Шалев, который пишет: «В случае утраты Западного берега вся глубина израильской территории от Тулкарма до Натании составит не более 15 км, а между Калькилией и побережьем Эрцеля – всего лишь 14 км. Отсутствие стратегической глубины делает Израиль уязвимым перед лицом малейшей опасности. Если на Западном берегу вспыхнет война, Израиль будет рассечен на две или три части вышедшими к побережью арабскими войсками».

Даже в отсутствие войны, – пишет он, – для Израиля Западный берег будет источником постоянной угрозы, поскольку с него контролируется все его воздушное пространство.

Более того, он считает, что для обеспечения безопасности Израиля Западный берег следует разделить на три участка обороны: долина реки Иордан – подножия гор Самарии, Иудейская пустыня – господствующие высоты в направлении Дженин – Тобас – Наблус, возвышенность Лафуна – Рамалла – Иерусалим – Вифлеем – Тиква. К этому следует добавить наличие постоянных оборонительных линий в южной части сектора Газа.

При этом он замечает, что «никакая буферная зона между Палестиной и Израилем не станет фактором безопасности для Израиля, а наоборот, будет постоянным источником раздражения»

«Однако политика Израиля, — признает он, — отравила сионистскую идею, призывавшую к созданию двухнационального государства».

Профессор Шломо Эвнери пишет «Палестино-израильский конфликт отличается от всех прочих конфликтов XIX и XX столетия тем, что все они носили пограничный характер, хотя и длились порой более века. Конфликт же между Палестиной и Израилем не таков, суть его — **борьба между двумя сторонами, каждая из которых претендует на обладание одной и той же территорией, которую считает частью своей родины.**

То есть палестинцы считают, что то, что называется сегодня Израилем, будет продолжать занимать часть их земель, даже после получения ими Западного берега и сектора Газа

А евреи, со своей стороны, называют Западный берег Самарией и Иудеей, которая составляет часть их родины, даже если на этих землях будет создано палестинское государство» Он говорит далее, имея в виду Западный берег: «Для евреев это — их овеянная славой историческая родина, земля избавления».

«Для арабской же стороны, — пишет профессор, — это — ее земля, которой арабы-мусульмане владеют с седьмого века. Большинство ее населения это арабы-мусульмане, и она представляет собой часть их большой родины, простирающейся от Залива до Атлантического океана, и ничем как таковая не отличается от Йемена или Ирака», Он указывает, что арабы называют эти территории Палестиной или Южной Сирией, а сионисты, напротив, землей израильской.

А затем он говорит: «Либо одно из этих движений уничтожит другое, либо будет найден компромисс». А компромисс — это единое государство, в котором каждая из сторон будет чувствовать, что она имеет право проживания на всей спорной территории и что ей не заказан доступ ни в одну из ее областей. Он утверждает, что признание права палестинцев на самоопределение означает лишь определение границ пространства, на котором Израиль позволяет им существовать. Он против такого решения, поскольку это вовсе не решение.

«Я не поддерживаю идею создания палестинского государства на Западном берегу и в секторе Газа, — пишет он, — поскольку невозможно лишить миллион палестинцев, живущих к Востоку от Иордана, их палестинской идентичности. Государство на Западном берегу и в Газе не решит проблемы беженцев, даже той их части, что находится в Ливане и Сирии».

Любой вариант, считает он, при котором большинство палестинцев будет оставаться в лагерях и который не предлагает достойного выхода из ситуации в границах исторической территории Израиля/Палестины, не может считаться решением проблемы. Даже создание на Западном берегу и в Газе палестинского государства, готового жить в мире с Израилем и возглавляемого не ООП, а более миролюбивым руководством, не решает вопроса, поскольку не позволяет справиться с проблемой беженцев, хотя бы тех, кто находится в

Сирии и Ливане, поскольку его территория не способна вместить такое количество населения.

Сионистский эксперт в области стратегических исследований, университетский преподаватель и специалист по арабо-израильскому конфликту, написавшей несколько книг на эту тему, Яху Шифат Херкаби пишет: «Согласие ООП на создание палестинского государства на Западном берегу – это лишь тактическая уловка в рамках сведения счетов с Израилем. Потом она потребует больше и будет продолжать бороться за осуществление своих целей. Так что, согласие на создание государства на Западном берегу и в Газе означает лишь перенос продолжения борьбы на следующий этап. Создание же демилитаризованных зон представляет собой горький и неудачный опыт, поскольку размывает суверенитет над этими зонами и способствует не стабилизации, а нагнетанию противоречий.

Кроме того, создание независимого палестинского государства кладет конец мечте израильтян о Великом Израиле и одновременно вынуждает палестинцев отказаться от остальной территории Палестины. Это крохотное государство будет подвергаться растущему вмешательству в его внутренние дела со стороны Иордании и Израиля, что неизбежно приведет к противостоянию и насилию».

Лектор Еврейского университета Мати Штейнберг утверждает, что «принятие промежуточного решения, включающего создание палестинского государства на Западном берегу и в секторе Газа, ни в коем случае не следует толковать как отступление от конечной цели... Такое урегулирование представляет собой лишь кратковременный промежуточный этап в рамках традиционной концепции, которая остается неизменной». Он высказывает опасение в связи с тем, что в случае согласия на самоопределение это право придется признать за так называемыми израильскими арабами и иорданскими палестинцами.

ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ:

Израитина – единое еврейско-палестинское государство

Предварительные условия создания:

1. Возвращение отовсюду палестинских беженцев и перемещенных лиц, если они того пожелают. Было бы неверно допускать сюда евреев, которые ни сами, ни их предки не жили в Палестине, и в то же время лишать этого права палестинцев, которые бежали или были изгнаны из Палестины совсем недавно – после 1948 года. Тем более, что евреи утверждают, что они не изгоняли палестинцев, а те, мол, сами поверили пропаганде и бежали из своих домов. Так, известный экстремист депутат первого кнессета, один из руководителей движения Херут и Национальной военной организации Шмуэль Кац, цитируя генерала Глэбб-пашу, писал: «Арабское население в панике покинуло свои деревни, хотя в течение войны ему не угрожала никакая опасность».

Автор пишет: «Так возникло лживое утверждение о том, что евреи силой изгнали арабов из их селений». Журналисты, освещавшие войну 1948 года,

большая часть из которых была настроена враждебно по отношению к евреям, писали о бегстве арабов. Но никто из них не упомянул даже намеком о том, что это было вынужденное бегство. Шмуэль Кац признает, что это было странное явление, имея в виду бегство. Он признает также, что это явление было широкомасштабным, массовым и что бежали массы крестьян, которые должны были бы, наоборот, вцепиться руками в свои земли и посевы. Он писал: «Вместо того, чтобы защищать свои дома, мужчины бросились бежать». Такому массовому бегству палестинцев было невозможно, считает он, найти логическое объяснение, и пишет далее, цитируя слова корреспондента «Таймс» в Аммане, что Сирию, Ливан, Восточную Иорданию и Ирак заполнили беженцы из Израиля, и выражает при этом удивление, что они не остались в Израиле и не стали сражаться.

Кац цитирует также Эмиля аль-Гури секретаря Высшего арабского комитета, который, выступая 17 ноября 1960 года в политическом комитете ООН, заявил: «Именно террористические действия сионистов, сопровождавшиеся массовыми расправами, привели к массовому исходу арабов из Палестины. Можно было с самого начала прекратить распространение этих лживых утверждений».

Цель этих цитат состоит в том, чтобы, во-первых, подтвердить, что массовый исход действительно имел место, и во-вторых, доказать, что причиной его было распространение пугающих лживых слухов о, якобы, имевших место кровавых бойнях, и в особенности, в известной деревне Дейр-Ясин.

Эти и многие другие высказывания и цитаты приводятся здесь, в Белой книге для того, чтобы помочь нам в поисках окончательного решения.

Заявления сионистских руководителей, ученых, беспристрастных и предвзятых наблюдателей подтверждают следующие положения.

Во-первых, палестинцы жили на этой земле, и до 1948 и 1967 года у них там были дома и угодья.

Во-вторых, в 1948 году они покинули эти земли, оставили свои хозяйства и дома, опасаясь резни, при этом не важно, имели ли место случаи такой резни в действительности или нет.

В-третьих, наиболее видные сионистские руководители и ученые, участвовавшие в конфликте 1948 года, свидетельствуют о том, что евреи не изгоняли палестинцев из Палестины и из их домов, а палестинцы сами поверили устрашающей пропаганде и бежали из Палестины.

В-четвертых, бегство было массовым и широкомасштабным.

Это – позитивные факты, которые будут помогать нам в разрешении проблемы.

Итак, евреи не питают ненависти к палестинцам, не стремятся изгнать их из их страны – Палестины. Они не принимали решения об их истреблении, как утверждают слухи, и даже резни в Дейр-Ясин на самом деле не было. Это арабы из других стран напали на Палестину и объявили войну евреям.

В интересах разрешения проблемы поверим всем этим утверждениям и вернемся к исходному моменту, то есть к вопросу о возвращении палестинцев, покинувших Палестину в период 1948 – 1967 годов. Тем более, что, как утверждают евреи, они не изгоняли их, а они бежали оттуда самостоятельно в

силу уже упоминавшихся причин. Другими словами, евреи, которые захватили эти земли, отнюдь не возражали против того, чтобы те остались жить на них. В этом, то есть в возвращении палестинских беженцев, кроется главный ключ к решению проблемы. Этот шаг позволит вернуть течение событий в их исконное русло. Речь идет об осуществлении резолюции ООН от 11 декабря 1948 года, пункт 11 которой гласит о возвращении беженцев. Для того, чтобы оспорить его, нет никаких правовых и юридических оснований.

С той же целью обратимся теперь к урокам истории. В Ветхом завете и в исторических источниках, касающихся этого региона, упоминается, что Палестиной попеременно владели разные племена и народы и что весь этот район, а не только какая-то его часть, был объектом соперничества. В них говорится, что коренными жителями его были палестинцы, откуда и само название – Палестина, которым до 1948 года пользовались и сами евреи, и их сионистское движение. Ранее мы уже говорили, что и само сионистское движение, и банк, и еврейский фонд назывались палестинскими. И сохранялось это положение, по их собственным свидетельствам, до 1948 года.

Это значит, что никто, согласно историческим документам, не имеет права присваивать себе всю Палестину или «подарить» какую-либо ее часть другому.

Неизбежность провала планов раздела (создания двух соседних государств)

1. Эти два государства будут не просто соседними, а неразрывно сплетенными друг с другом как географически, так и демографически.

2. Максимальная глубина территории так называемого Израиля в случае создания второго государства на Западном берегу не будет превышать 14 км. А израильтяне никогда не допустят, чтобы вся глубина их территории была лишь 14 км.

3. Все города побережья будет уязвимыми для огня любого тактического оружия или оружия средней дальности из любой точки на Западном берегу.

4. См. содержание раздела «Ошибочность и опасность создания двух государств».

5. Любая буферная зона будет источником раздражения и угрозы безопасности как объект соперничества за контроль над ней или за ее использование.

6. Палестинцы не согласятся на карликовое государство. Им нужно государство, с собственными вооруженными силами, способное защитить себя. Это их неоспоримое естественное и законное право.

7. Территория, расположенная между рекой и морским побережьем недостаточна для того, чтобы на ней уместились два государства.

8. Западный берег и сектор Газа не смогут вместить беженцев, пусть даже только из Ливана и Сирии, не говоря уже тех, что разбросаны по разным углам мира.

9. Существует проблема перемещенных лиц вследствие недавних событий. Куда им деваться? Западный берег и Газа не место для перемещенных лиц из других областей.

10. Так называемое государство Израиль недостаточно велико, чтобы принимать новых иммигрантов

11. Уже сейчас возникают зачатки ассимиляции, которые могут служить прообразом будущего совместного проживания двух народов в рамках одного государства и составляют сегодня фундамент для построения будущего единого государства.

В так называемом государстве Израиль проживает миллион палестинцев, имеющих израильское гражданство, создающих собственные партии и участвующих в политической жизни наравне с евреями. Их число со временем вырастет, и миллион превратится в несколько миллионов. С другой стороны, на Западном берегу и в секторе Газа располагаются так называемые еврейские поселения, в которых сегодня проживает несколько сот тысяч евреев, а со временем будет миллион или больше. То, что после 1948 года стало называться Израилем, не является чисто еврейским государством. В нем живут и христиане, и евреи, исповедующие католичество, и мусульмане и мусульмани-друзы, и фалаши и так далее.

12. Стороны зависят друг от друга в повседневной жизни. Израильские заводы зависят от палестинской рабочей силы. Происходит взаимный обмен товарами и услугами.

13. Уже цитировавшийся ранее известный сионист Меир Баэль говорит еще раз: «С каждым годом общины (от имеет в виду палестинцев и израильтян) все больше ассимилируются. С одной стороны, ассимиляция происходит вследствие колонизации евреями Западного берега, а с другой, она является результатом повсеместного массированного роста использования в Израиле арабской рабочей силы».

Во всех ресторанах, отелях, муниципальных уборочных службах, на предприятиях коммунальных услуг ежедневно трудятся десятки тысяч палестинцев из всех областей страны. Это молодые палестинцы из Набулуса, Газы, Тибы, Галилеи и Хеврона.

В свете такого положения вещей было бы нецелесообразно, да и невозможно поделить Палестину на два государства. В результате такого раздела не будет ни государства под названием Израиль, ни государства под названием Палестина. Те, кто выступает за разделение Палестины, либо не имеют представления о природе этого региона и его демографических особенностях, либо хотят любым путем избавиться от проблемы, переложив ее на плечи евреев и палестинцев и делая при этом вид, что урегулировали ее. Это неискренний подход, закладывающий основы для будущего соперничества.

ЗЕМЛЯ ПРЕДКОВ, ЗЕМЛЯ ОБЕТОВАННАЯ

Палестинцы считают приморские города Акку, Хайфу, Яфу своими, расположенными на земле их предков, из поколения в поколение живших в этих местах вплоть до самого последнего времени. Свидетельство тому – их проживание в лагерях для беженцев. Откуда взялись обитатели лагерей, расположенных на Западном берегу и в секторе Газа? Это не коренные жители За-

падного берега и Газы, а лица, перемещенные в эти районы в результате войны 1948 года

Они не хотят никакой другой земли, кроме земли их предков, которую они оставили в 1948 году. А беженцы, поселившиеся в лагерях в Ливане и Сирии? Где земля их предков? А палестинцы диаспоры? Евреи верят, что Западный берег – это их священная земля, сердце еврейской нации. Они называют его не Западный берег, а Иудея и Самария. А разве можно лишать людей земли их предков, земли, которую они чтят как святыню?

Один из сионистских ученых по имени Алов Эрабин, утверждает, что суть проблемы состоит в соперничестве двух народов за право на обладание одной и той же территорией. Он пишет: «Согласно известному высказыванию Хаима Вейсмана, сделанному им в тридцатые годы, "проблема заключается в том, что обе стороны правы"».

Какой обмен здесь можно предложить? Да никакой. Это невозможно и недопустимо, потому что евреи, в особенности верующие, не согласятся променять святую в их понимании землю ни на что другое, а палестинцы, в особенности придерживающиеся крайних взглядов, ни за что не согласятся променять землю своих предков.

И в случае создания двух государств обе стороны будут продолжать бороться друг с другом: палестинцы – за право жить на земле предков, а евреи – за право оставаться на земле обетованной.

Решение заключается в том, чтобы воспользоваться преимуществами нынешних обстоятельств и наличия исторических предпосылок и создать на месте Палестины и Израиля единое государство – Изратину, где жили бы бок о бок и свободно передвигались как евреи, так и палестинцы. Тот, кто считает Западный берег священной землей, пусть селится там или свободно приезжает туда. Если кто-то хочет называть эту территорию Иудеей и Самарией, пусть называет, никто не станет возражать. Если палестинец захочет жить или приехать в любой из приморских городов: Акку, Хайфу, Яфу, Тель-Авив или Джадваль, никто не станет ему мешать. Так жизнь вернется в нормальное русло, исчезнут притеснения и дискриминация, тем более, что исторически евреи никогда не враждовали с арабами, в отличие от того, как они в древности враждовали с римлянами или в новое время – с европейцами.

Именно арабы приняли евреев и защитили их от гнета и преследований со стороны римлян, английских королей, а также после их изгнания из Андалусии.

Уже цитировавшийся выше сионистский ученый Алоф Эрабин далее пишет: «Палестинцы задаются вопросом: "Почему именно мы должны расплачиваться за преследования евреев в Европе? Ведь палестинцы евреев не преследовали". Евреи же говорят: "Мы не выгоняли палестинцев. Арабы-непалестинцы развязали против нас войну в 1948 году"».

Все это – позитивные свидетельства, несомненно содействующие решению проблемы посредством создания единого государства.

Тот же автор говорит. «Встреча израильтян и палестинцев – это встреча двух народов переживших страшные и мучительные трагедии, до которых

другим нет дела» И добавляет, прежде упрекнув палестинцев за то, что они отказались принять евреев, ставших жертвами ненависти европейцев. «У палестинцев, несомненно, есть собственное обоснование такой позиции. Слышанное ли дело, чтобы какой-либо народ раскрыл свои двери перед другим народом и по собственной воле урезал собственную территорию ради того, чтобы другой народ мог создать на ней свое территориальное образование!?» Алоф ссылается на действия палестинцев перед лицом иммиграции евреев, не имевших отношения к Палестине и рассматривавших Уганду или Аргентину как потенциальную родину

РЕЗЮМЕ

1. Территория очень мала и не вмещает два государства.
2. Два государства станут воевать друг с другом поскольку земля каждого из них – это одновременно и земля, на которую, исходя из собственных убеждений, претендует другая сторона, и каждое из этих маленьких государств будет ощущать угрозу с противоположной стороны.
3. Точно так же, как одно из них не способно ассимилировать еврейскую иммиграцию, другое не может принять всех палестинских беженцев.
4. Демографическое взаимопроникновение. Как минимум миллион палестинцев проживает в так называемом государстве Израиль, а около полумиллиона израильтян живут сегодня на Западном берегу и в секторе Газа. К этому следует добавить и другие общины, такие как друзы, католики, прочие христиане, мусульмане и др. Все это прообраз будущей ассимиляции.
5. Рабочие на израильских заводах – палестинцы.
6. Наличие взаимозависимости и даже интеграции в сфере производства товаров и услуг.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Возвращение палестинских беженцев и перемещенных лиц в свои дома.
2. Единое государство по ливанскому образцу
3. Свободные выборы, причем первый, а может быть и второй раз – под контролем ООН
4. Отказ от оружия массового уничтожения в этом государстве и во всем регионе, если таковое имеется.
5. На этом конфликт на Ближнем Востоке будет исчерпан. Новое государство будет похоже на Ливан. Оно получит всеобщее признание и, возможно, даже вступит в Лигу арабских государств.

Могут возникнуть возражения против названия. Но это будет неконструктивная, вредная и поверхностная позиция. Что лучше: безопасность евреев и их жизнь в мире рядом с палестинцами в едином государстве, или сохранение названия ценой мира для самих евреев, для Ближнего Востока и всего человечества?

Не нужно прислушиваться к голосам старой гвардии, мыслящей категориями Второй мировой войны. Слушать нужно молодежь, поколение эпохи глобализма, поколение будущего

Причина сегодняшней трагедии кроется в застарелом мышлении

В одиночку еврейское государство подвергается опасности со стороны арабов и ислама, тогда как смешанное государство мусульман и иудеев, палестинцев и израильтян никогда не будет объектом агрессии ни для арабов, ни для мусульман

Единое «израильское» государство существует с 1967 года, и даже террористы-смертники (федаины) проникали сюда извне.

И сегодня операции, проводимые федианами, осуществляются не арабами 1948 года, как их иногда называют, а палестинцами, не относящимися к так называемым «израильским арабам». В этом – очевидный пример успешного существования единого и неделимого государства – Изратины.

Курды остались не солоно хлебавши!!

17 декабря 2003

Так принято говорить о человеке, чья сделка не состоялась.

Курды упустили свою сделку и остались не солоно хлебавши!

Что выиграли курды от сделки по Ираку? Ровным счетом ничего. Пообнимались с оккупантами, расцеловались в обе щеки с новым оккупационным режимом да снискали себе славу предателей и пособников оккупантов. Вот и все.

Положение же самих курдов никак не изменилось. Разве что ухудшилось, по крайней мере, с точки зрения морали и престижа. Мы ожидали, что курды воспользуются шансом, который появился у них в этот драматический момент истории, подобно тому как это сделали евреи после того, как пал Берлин и державы оси потерпели поражение, уступив членам коалиции победу во Второй мировой войне.

Мы ожидали, что они провозгласят создание курдского государства, воплотив тем самым вековую мечту угнетенной и раздробленной курдской нации. Но нет. Курды остались гражданами тех стран, на территории которых они проживают! Что же тут нового? Где выигрыш? Его нет. Курд так и остался курдом – гражданином второго или третьего сорта в любой из ближневосточных стран.

Пусть вас не вводит в заблуждение назначение Хошияра Зейбари министром иностранных дел Ирака в его нынешнем состоянии. Генерал Нуриддин Махмуд так же, как и другой курд, Нуриддин Бабан занимал в свое время пост премьер-министра Ирака.

Курды были министрами общественных работ, транспорта, внутренних дел, юстиции, финансов и обороны. Были курды и среди начальников генерального штаба ВС Ирака как, например, генералы Бакр Сидки, Хусейн Фавзи и Амин Заки. Более того, доля курдов среди чиновников государственного аппарата составляла в среднем 25%, а в курдских районах достигала 97%. В курдских районах Ирака у местных жителей были свои сельские, районные и провинциальные советы.

В некоторых провинциях, например, в Сулеймании, было два официальных языка: арабский и курдский. Преподавание в начальной школе и в младших классах средней школы велось на курдском языке, а арабский изучался как второй язык. Таково было положение в Ираке в шестидесятых годах прошлого века.

В свете грандиозных событий в регионе возникло ожидание того, что из облака этого чудовищного взрыва миру явится курдское государство, которое станет спасительным прибежищем и защитным кровом для курдов, на протяжении всей своей трагической истории подвергавшихся преследованиям, расправам и убийствам.

Вместо этого мы вновь вынуждены мучительно повторять слова о том, что удел курдов – это цепь разочарований и упущенных возможностей, невзирая на все их революции, восстания и жертвы.

Что же здесь нового? Курды, как и прежде, остаются гражданами Ирака. Так что же досталось им на том пиру, в разгар которого Ирак был разрушен дотла? Да и в одном ли Ираке живут курды? Большинство из них живет за его пределами. Тогда почему никого не интересует судьба тех курдов, которые проживают вне Ирака, а все внимание сосредоточено на их иракском меньшинстве?

Кто спекулирует на священной борьбе курдского народа? Кто упивается кровью тысяч курдских жертв? Чем расплачиваются друг с другом покупатель и продавец?

Таков результат, за который было заплачено святой курдской кровью, пролитой в революционных восстаниях Убейдаллы ан-Нахри, Бадерхана, Бутана, Накшабанди, Шихаб ад-Дина, шейха Саида, Шаккака, Хакида, Ихсана Нури, Ахмеда Барзани, Ризы, Мустафы Барзани.

Переживая момент исторического перелома, когда идет речь об освобождении народов от гнета и подавления, мы должны помнить, что нет народа более угнетенного, чем курды, где бы они ни находились, нет нации более подавляемой, чем курдская.

Тогда почему же мы подходим к судьбоносным проблемам с двойной меркой, почему не встанем на сторону курдской нации, провозгласив ее независимость и единство? Почему не уберем нависший над ней меч и не усадим ее на место, достойное соседа и брата арабского, иранского и турецкого народов?

Кто обманул курдов? Кто сделал их святое дело предметом торга? Кто продал их?

Лига арабских государств: пренебрежение реальностью или ее незнание?

22 июня 2004

Лига арабских государств (ЛАГ) была образована во второй половине прошлого века. Время не стоит на месте. Сегодня мы живем уже в двадцать первом веке... За ним последуют XXII-й, XXIII-й. В 1948 году Государства-члены Лиги арабских государств официально вошли в Палестину, и это было правомерно. Сегодня они уже политически не способны на такой шаг. В 1916 году с согласия стран антиосманского блока Шариф Хусейн был провозглашен королем всех арабов. И это тоже было тогда приемлемым шагом.

Но разве кто-нибудь сможет объявить себя королем арабов сегодня? Даже если кто-то и объявит себя таковым, никто этого не примет. Он станет королем сумасшедших, и посмешищем для всех – как арабов, так и других народов. Один из сыновей Шарифа Хусейна был поставлен королем над Сирией, несмотря на то, что она не была хашимитской. Его приняли. Когда французские оккупанты изгнали его из Сирии, его провозгласили королем в другой арабской стране – Ираке. В начале двадцатого века все эти действия были вполне допустимыми.

В те времена такой человек, как Абдель Азиз ибн Сауд мог выступить из своего селения ад-Дарийа, чтобы завоевать и с помощью силы подчинить своей власти другие аравийские независимые эмираты такие, как хашимитский Хиджаз, йеменские Неджд, Асир, Ахса, Касим и Наджран. Попытайся Ибн Сауд сегодня аннексировать небольшой эмират, типа Аджмана или Фас аль-Хайма, не говоря уже о Катаре или Бахрейне, против него поднялся бы весь мир и направил бы свои войска, чтобы изгнать его из захваченных земель. Именно такую картину мы наблюдали, когда Ирак вторгся в Кувейт. Вплоть до 1955 года Египтом и Суданом правил король Фарук. Для того времени это было естественным и правомерным положением дел.

А сегодня араб не примет своего же брата араба, если тот попросит укрыть его от врага. Араб сегодня ищет приюта в иностранных государствах, ибо братские арабские страны не хотят давать ему пристанище, как это бывало в прошлом, когда его и приняли бы, и защитили.

А сегодня, даже при наличии Лиги арабских государств, подобные действия политически недопустимы.

Если твою страну захватит иностранная держава, ты не найдешь опоры ни у одного из членов ЛАГ. В свое время лидеры антиколониальных движений свободно передвигались по всей территории арабских стран, находя в них официальную защиту и поддержку. В них собирались пожертвования на поддержку вооруженного сопротивления, легально действовали пункты призыва добровольцев. Сегодня все это официально запрещено.

Абдель Насер призывал к арабскому единству на основе идеи арабского национализма. Его вначале поддержала, а потом под этим же лозунгом вступила

в конкуренцию с ним Партия арабского социалистического возрождения (БААС) Затем знамя перешло в руки ливийского революционного движения

Ливийская революция предпринимала серьезные попытки и выдвигала смелые инициативы для реализации этой общеарабской национальной задачи, но настала эпоха массовых движений, эпоха глобализма, эпоха больших пространств

Карта мира стала прагматически перекраиваться по границам региональных пространств, пренебрегающих этническими, религиозными, языковыми и расовыми признаками

Возникли Европейский союз, Африканский союз, АСЕАН, СНГ, Шанхайская организация сотрудничества, Организация Южной Азии, объединяющая страны Индийского субконтинента и Индийского океана и НАФТА (Североамериканское соглашение о свободной торговле), куда входят Мексика и Канада.

Мир региональных пространств не замечает духовных и культурных связей, поскольку они непрактичны, не прагматичны, нематериальны и не приносят экономической выгоды. Религию, национальность, цвет кожи и даже язык не привяжешь к экономике и практической выгоде.

В основе новой карты мира лежит чисто демографический и региональный принцип, когда важна территория, которую можно связать воедино с помощью инфраструктуры, а затем сформировать на ней общий рынок и таможенную, единый визовый режим, объединенную транспортную сеть и сеть спутниковой связи

Это регион, которому выгодно объединиться, выработать единую позицию в переговорах с другими подобными образованиями, сплотить усилия в конкурентной борьбе.

Арабы – единая нация. У них один язык, одна культура, одна господствующая религия, живи они в Африке или в Азии.

Но территориально они разделены. Одни из них живут в Азии, другие – в Африке, третьи – на Аравийском полуострове. Те, кто живет в Африке, считают себя неотъемлемой частью этого континента. Они являются членами Африканского союза, этого детища глобалистских тенденций, и их сегодняшняя судьба и будущее связаны с африканским пространством. Так африканские арабы под воздействием тенденций эпохи глобализма и региональных объединений оказались отделенными от арабов, живущих в Азии, и между ними образовалась «преграда, чтобы не могли они слиться» (Коран, 55:20) Наступит время и они станут частью Африканских соединенных штатов, подобно европейцам, создавшим Соединенные Штаты Америки и ставшим, несмотря на свои европейские корни, американцами.

Подобно им две трети арабов станут африканцами, а Африканский союз превратится в единое образование с общей политикой, экономикой и безопасностью, а в более или менее отдаленном будущем – может быть даже с общей культурой и языком

Появится единая африканская идентичность, единая валюта, единая армия, единое оборонное и внешнеполитическое ведомство, единая позиция в переговорах с остальным миром

О судьбе же азиатских арабов мы ничего не можем сказать. Может быть они станут частью некоего еще не родившегося азиатского пространства

А может быть разделятся между несколькими будущими региональными пространствами азиатским, средиземноморским или каким-либо еще. Все это – возможные варианты

Очевидно лишь то, что они разделятся, разойдутся в разные стороны, окажутся разорванными полями притяжения более крупных пространств. Такой же удел ожидает Иран и Афганистан, если они не присоединятся к региону Индийского океана (Организация Южной Азии) или какому-либо иному региональному объединению, с которым они связаны территориально, например ЭКА.

В противном случае они утратят свою государственность, которая, растворившись, превратится в смазочный материал для уменьшения трения между более крупными деталями механизма.

Кто-то может спросить: «А почему арабы не создадут собственное пространство?»

Ответ наш будет таков: «Это невозможно» Араб-африканец будет членом Африканского союза, и иного выбора у него нет. Это – объективная жизненная необходимость, продиктованная демографическими факторами. Африка – это Африка, а Азия – это Азия. Африканский араб географически отделен от араба-азиата. Азиатский араб – не африканский араб. Он демографически относится к Азии.

«Позади них... [будет] преграда до того, как их воскресят» (Коран, 23:100). Демография вынесла свой приговор и в нем нет места для национальных чувств и духовных переживаний. Национальность, религия и все такое прочее теряют смысл, если мы остаемся вне единого регионального пространства, где существует единый рынок, единая экономика, единая переговорная позиция, единая оборона, единая валюта, единая экология, единая идентичность, единая спутниковая связь и объединенная сила в конкурентной борьбе

Нигерия и Индонезия не связаны между собой ни экономикой, ни безопасностью, ни обороной, хотя и исповедуют общую религию. Точно так же ничто не объединяет Мавританию и Ирак, несмотря на их этническую общность.

Африканские арабы составляют две трети арабской нации. Но они не могут создать собственного пространства: по сегодняшним меркам они слишком слабы для этого. Однако они могут создать единое государственное образование и войти составной частью в африканское пространство, в Африканский союз.

Так же и азиатские арабы слишком слабы, чтобы создать собственное единое пространство, которое должно отвечать определенным критериям потребления и производства, чтобы иметь возможность вести переговоры и конкурировать на мировой арене. Все это полностью отсутствует у арабских стран Азии и Африки, как по отдельности, так и вместе взятых

Нет этого и у Ирана с Афганистаном, как по одиночке, так и вместе. Чтобы убедиться в этом, достаточно взглянуть на цифры ВВП некоторых региональных объединений

- Совокупный ВВП 15 стран-членов Европейского союза равен 9,25 трлн долларов.

- Совокупный ВВП арабских стран равен 700 млрд. долларов

- ВВП южноевропейской страны типа Италии – 1,5 трлн долларов

Исследования показывают, что, если бы Италия не была частью Европейского союза, через 30 лет она бы исчезла как государство. И это несмотря на то, что ее ВВП вдвое больше, чем совокупный показатель государств-членов ЛАГ.

Кроме того, если бы арабы могли создать собственное единое пространство, то они добились бы единства еще в эпоху национальных государств.

Но то, что сегодня называется «арабским миром» или «арабской родиной» стоит перед лицом бесконечных очень опасных этнических и религиозных разногласий, продиктованных характером эпохи громадных региональных объединений и брожения национальных меньшинств.

Разговоры о каких бы то ни было совместных действиях и практических мерах со стороны арабских стран или о единых структурах по типу Лиги опровергаются реальностью. Таким образом, любые попытки сохранить Лигу арабских государств означают либо пренебрежение реальностью, либо ее незнание.

Африка остро нуждается в стабильности

24 июня 2004

Первый этап – этап своего освобождения от прямой колониальной зависимости Африка преодолела под руководством лидеров-основателей современной Африки. Их дальнейшее пребывание у власти позволило закрепить независимость африканских государств и создать Организацию африканского единства.

Этого удалось достичь благодаря тому, что они не стали проводить выборы, чтобы продлить свое пребывание на руководящих постах. То есть руководство этих стран не было сменяемым, действующим временно лишь до очередных выборов. Его нахождение у власти было пожизненным, как законный результат возглавляемой им борьбы.

Колониальные державы, от господства которых избавились народы континента, вместе со своими пособниками устраивали заговоры с целью устранить этих лидеров, чтобы блокировать реализацию их освободительных программ. Так были свергнуты Кваме Нкрума и Модибо Кейта, убит Патрис Лумумба

За ним последовал *второй этап*, отмеченный целой чередой военных переворотов. Африка утратила стабильность, и наиболее характерными национальным программами того времени стали программы собственной безопасности военных режимов, которые, естественно, не уделяли внимания социальным и экономическим задачам.

Третьим этапом стал этап многопартийности и выборности власти.

Эта система была заимствована у колониального Запада, который навязал ее африканцам в качестве условия получения экономической помощи.

Так Африка повторно вошла в состояние нестабильности, поскольку выборы мало чем отличались от переворотов. Единственная разница заключалась в том, что перевороты были военными, а выборы – гражданскими. Частые перемены в политическом руководстве как следствие применения принципа сменяемости власти не позволяли руководителям стран довести до конца свои программы социально-экономического развития

Отличительной чертой тогдашнего политического руководства африканских стран было стремление любыми способами усидеть в кресле до неизбежного истечения срока полномочий.

Нынешний этап является этапом мятежей, порождаемых выборностью власти. Вновь происходит смещение избранного руководства до истечения конституционного срока или отказ признать результаты выборов. Все это сопровождается обострением племенных, региональных и пограничных конфликтов. Примеры этому – Либерия, Кот д'Ивуар, Гвинея-Бисау, Сан-Томе и Принсипи, ЦАР, Чад, Судан и Алжир

Появляются лидеры, поднявшиеся на волне внутренних революций или освободительных войн и движимые прогрессивными побуждениями. У таких ли-

деров предположительно существуют революционные программы социальных перемен в жизни африканских стран

Однако по собственной воле или вынужденно они втягиваются в игры многопартийности и выборности власти и лишают тем самым свои общества возможности реализовать эти программы, поскольку в силу сменяемости власти они вскоре утрачивают свои руководящие посты

Примером тому служат Зимбабве, Южная Африка, Намибия, Уганда, Эфиопия, Эритрея, Буркина-Фасо, Сенегал и еще целый ряд стран, где имелось серьезное руководство, искренне желавшее добиться прогресса.

Фактором стабильности должно послужить постоянство руководства и наличие в его лице политического, общественного и правового авторитета.

Западный мир обладает всеми этими факторами, а Африка пытается ему подражать не заручившись их наличием.

Западные монархи не правят, однако в них воплощен столь необходимый, особенно в кризисные периоды, моральный авторитет. Там, где нет монарха, есть авторитет конституции, которую закон предписывает уважать и исполнять и на страже которой стоят конституционный и верховный суд страны. Всего этого нет в африканских странах, а если и есть, то лишь формально.

Африка должна как следует задуматься и без промедления на всех уровнях приступить к решению проблемы стабильности и поиска авторитетов.

Реформа ООН: послание ко всем государствам мира

Август 2004

В последнее время во всем мире много говорят о реформах и демократии. Эти лозунги всем нравятся, и никто, кроме диктаторов и реакционеров их не отвергает: диктатор отвергает демократию, реакционер – реформы. Но это будет никому не нужно, если дело ограничится пропагандой, сопровождаемой выборочным подходом, если за правильными словами будет скрываться ложный смысл, то есть если за лозунгами демократии и реформы будут стоять совсем иные цели.

Если же говорить о демократии и реформах во всемирном масштабе серьезно, то следует начинать разговор с реформирования и демократизации высшего международного органа – Организации Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея ООН – это как всемирный парламент, и без реформы и демократизации этого парламента мы не сможем согласиться с какими бы то ни было требованиями реформ и демократизации национальных парламентов и национальных правительств ни в одном из государств мира. Но какая реформа нужна Генеральной Ассамблее (всемирному парламенту), чтобы она стала демократической? Ответ предельно ясен: нужно наделить этот всемирный парламент такими же полномочиями, какими пользуется конгресс (парламент) в любом государстве традиционной демократии. Он должен стать законодательным органом, Совет Безопасности – его исполнительным органом, а Международный суд будет представлять судебную ветвь власти.

Предложение, выдвинутое Генеральным Секретарем ООН не заслуживает того, чтобы на него тратить время. Оно совершенно бессмысленно и настолько бледно, что недостойно внимания.

Серьезная коренная реформа предполагает передачу полномочий Совета Безопасности Генеральной Ассамблее и придание обязательного характера именно ее резолюциям, а не резолюциям СБ. Это необходимо потому, что Генеральная Ассамблея – это всемирный форум, на котором все государства-члены Организации, как большие, так и малые, имеют равное представительство, в отличие от того, как это имеет место в Совете Безопасности.

А без полномочий какой смысл в таком равноправном членстве, какая польза от самой ГА, если она исполняет чисто декоративную функцию?

В чем тогда разница между ГА ООН и лондонским Гайд-парком, если она представляет собой лишь трибуну для речей? В этом смысле она напоминает рынок Укказ в Мекке, где в доисламский период (джахилия) собирались поэты и публично читали там свои поэмы, восхваляя одних и понося других.

Совет Безопасности должен превратиться в инструмент для исполнения резолюций Генеральной Ассамблеи. Если этого не случится, то ГА следует распустить, сэкономив тем самым расходы государства, на территории которого она действует, и остальных государств-членов. В этом случае останется лишь Совет Безопасности, но при условии, что состав его будет достаточно сильно

расширен, полномочия пересмотрены, а членство обновлено. Необходимо также, чтобы постановления Международного суда уважались и соблюдались

Те же, кто выступает против этой радикальной концепции реформирования международной организации, лишаются каких бы то ни было оснований для критики того или иного государства за то, что его парламент не обладает истинной законодательной властью или что его правительство не выполняет решений парламента, а государство пренебрегает постановлениями суда

Если те, кто критикует другие государства и требует проведения в них демократических реформ, будут одновременно выступать против призыва наделить Генеральную Ассамблею полновесными законодательными полномочиями, подчинить ей Совет Безопасности, поручив ему исполнение ее резолюций, и игнорировать постановления Международного суда, то тем самым утратят право и логические аргументы для подобной критики.

Генеральная Ассамблея, которая представляет собой не что иное, как собрание наций, которые объединились во имя мира, превратилась сегодня в ничто. Устав оскорбляет и унижает ее, обращаясь с ней как с ребенком

Пренебрежение и презрение к представителям государств в ГА сквозит в каждой статье Устава, согласно которому она ничего не может сделать без инструкций СБ, и без его одобрения никакие ее резолюции не подлежат исполнению. Ей позволено предпринимать те или иные действия лишь в соответствии с рекомендациями СБ.

Очевидно, что СБ воплощает в себе диктаторское начало, а ГА – демократическое. В Совете представлено ничтожное меньшинство, и этим он напоминает орган военной диктатуры, некий чрезвычайный совет, не имеющий ничего общего с демократией и равенством.

То, что называется Советом Безопасности ООН, на самом деле является инструментом отвратительной диктатуры, диктатуры могущественной и страшной. Это неумолимый бич в руке палача. Его приговор не может быть обжалован, как бы несправедлив, пристрастен и вреден он ни был.

Таким образом, на вершине мирового порядка, где располагается ООН, действует явная диктатура, и всякий разговор о демократизации и реформе на любом уровне немыслим без признания этого факта.

До тех пор, пока демократизация не коснется так называемой Организации Объединенных Наций, как высшего международного политического института, ни в одной стране мира никто не станет слушать разговоров о демократии и призывов к ее установлению. При этом, если центральным объектом перестройки не станет Совет Безопасности, никто в мире не будет серьезно воспринимать идеи реформирования ООН.

Объединенные нации – это Генеральная Ассамблея, где представлены все государства мира. Но сегодня Ассамблея – это ноль без палочки, Гайд-парк, ширма, театр комедии, ложная иллюзия, пустая трата денег. Ее делегаты, пересекая континенты, совершают утомительные перелеты в Нью-Йорк лишь для того, чтобы дополнить своим присутствием декорацию этого смехотворного спектакля, не имея при этом ни полномочий, ни ответственности, ни уважения

Это насмешка и издевательство над народами, которые посылают на Генеральную Ассамблею своих представителей, где те не имеют ни собственного мнения, ни права принятия обязательных решений, касающихся мира и безопасности этих народов. Все обязательные решения принимаются ограниченной группой лиц, заседающих в Совете Безопасности, который нельзя считать международным органом. Более того, даже те, кто входит в его состав, являются заложниками позиции любого из тех его членов, кто обладает правом вето.

Одна единственная позиция, единственное возражение, единственный жест одного государства, имеющего постоянное членство в Совете, блокируют все действия Объединенных Наций, отменяют все их решения. Применение вето со стороны одного государства аннулирует резолюции ГА, презируя волю почти двухсот стран, представленных в ней, но не имеющих никаких полномочий.

Реформа ООН и ее демократизация требуют передачи полномочий от Совета Безопасности Генеральной Ассамблее, объединяющей все государства-члены, чтобы она могла демократическим путем принимать обязательные резолюции, а СБ был бы лишь орудием исполнения этих резолюций.

Проблемы, связанные с расширением состава Совета Безопасности

1. Европейский союз ЕС находится на пути превращения в единое государство, имеющее одного общего министра иностранных дел, общий рынок, единую валюту, единую армию. Представим себе, что это федеративное государство имеет несколько постоянных членов в Совете Безопасности. Оно и сейчас уже имеет двух таких членов. А если вдобавок к этому место постоянного члена получит претендующая на него сейчас Германия, то у ЕС будет уже три постоянных члена, а это создаст опасную международную проблему. Если отдать это место Германии, как отнесется к этому Италия? Она будет обижена и обижена, и это еще одна проблема.

Если же сделать Италию еще одним постоянным членом, то тогда ЕС будет представлен уже четырьмя постоянными членами. Проблема станет еще больше. Представьте себе, что было бы, если бы у Советского Союза в Совете Безопасности было несколько мест постоянных членов, как бы вы себя чувствовали? И кто тогда будет вправе лишать таких же полномочий Грецию или Турцию? Эти проблемы неизбежно возникнут.

2. Африканский союз. Этот союз тоже находится на пути к единому государственному образованию. Нужно ли будет предоставить ему более одного места постоянного члена? Здесь повторяется та же проблема, что и в Европейском союзе. Если дать ему одно место, исходя из того, что в будущем он станет единым государством, то какая из его стран будет удостоена этого права? Таким образом, ни один из членов Африканского Союза не может стать постоянным членом СБ, поскольку это место отводится не данному государству, а всему Африканскому союзу. Так что, проблема возникает и здесь.

3. Если сделать постоянным членом Индию, которая также является кандидатом на это место, то не будет ли это означать дополнительного вызова Пакистану, являющемуся к тому же ядерным государством? Будет ли это отве-

чать интересам международного мира? Конечно же нет. Это станет серьезной угрозой для мира. А если постоянным членом станет Япония, кандидатура которой тоже обсуждается, то не будет ли это означать дополнительного вызова Северной Корее с ее ядерной проблемой, а также Китаю и Индонезии? В случае получения Индией и Японией постоянного членства в СБ, разве это не доведет это до точки кипения Китай с его ядерно-водородным потенциалом? Разве это отвечает интересам международного мира? Напротив, это подвергнет его большей опасности, чем когда бы то ни было ранее.

4. Если же место постоянного члена получит Турция, то кто будет вправе отказать в нем Ирану или, скажем, Украине. И это действительно проблема. А если отдать его Египту, кандидатура которого обсуждается и который, возможно, заслуживает его, то как отнесется к этому его традиционный враг Израиль? Он мобилизует в США произраильское лобби, чтобы ни в коем случае не допустить постоянного членства Египта в СБ. Это – неизбежная проблема и опасная угроза международному миру на Ближнем Востоке. Ну а если СБ расширится до такой степени, кто сможет возразить против права Индонезии на постоянное членство в нем? В общем, проблем здесь не избежать.

Далее, бессмысленно делать постоянным членом неядерное государство. Это будет выглядеть как фарс и издевательство над этим и подобными ему государствами.

Тенденция к расширению состава Совета Безопасности ООН подвергает международный мир новой опасности и ведет к новой холодной войне, которая может превратиться в «горячую». Поддержав эту тенденцию, человечество совершит огромную ошибку.

Для того, чтобы реформа ООН служила делу международного мира и демократии, полномочия Совета Безопасности следует передать Генеральной Ассамблее. Только тогда в ООН воцарится демократия, а места в СБ утратят свое значение, и одновременно прекратится соперничество и борьба за их получение.

Еще раз подчеркиваем, что здесь человечество подстерегает опасность обмана, которого оно должно избежать.

Задача, которая стоит перед ним, это задача реформирования всей Организации Объединенных Наций, а не расширения состава одного из ее органов, а именно, Совета Безопасности.

ООН – это не Совет Безопасности. В ней на сегодняшний день представлено 190 наций. Наций, объединившихся во Второй мировой войне против Германии, было всего лишь четыре. Это не сегодняшние Объединенные нации, которых уже 190.

Те четыре нации в тогдашних условиях были вольны создавать для себя свой совет безопасности, и творить с его помощью все, что они хотели и могли сотворить. Но сегодня 190 объединенных наций обладают естественным правом на создание собственного совета безопасности, который уже не будет советом четырех держав, одержавших победу над Германией.

Нации, представленные в Генеральной Ассамблее, должны иметь возможность осуществлять посредством этой Ассамблеи свои властные полномочия. Мы еще раз повторяем: все без исключения властные полномочия, поскольку

у 190 государств, которые объединяют все народы мира, не существует противостоящей им стороны.

Эта Ассамблея 190 государств имеет право на создание собственного, устраивающего ее совета безопасности, который служил бы ее целям и стоял бы на страже ее безопасности. То есть Генеральной Ассамблее следует принадлежать право повелевать и запрещать и быть международным законодателем, всемирным парламентом, наделенным международным суверенитетом

Такой должна быть демократия на вершине мирового порядка. Без демократии такого рода разговоры о демократии в мире вообще и требование к государствам установить у себя демократические режимы будут пустым фарсом, вызывающим только смех и больше ничего.

Верное демократическое решение состоит в том, чтобы передать Генеральной Ассамблее 190 наций все полномочия, перечисленные в Уставе ООН с первой до 19 его главы. А совет безопасности, который она должна учредить, будет инструментом для исполнения резолюций Генеральной Ассамблеи.

Без этого ООН в ее нынешнем виде будет обречена на гибель, и нам следует быть готовым жить в мире, в котором нет организации наций.

Учитывая всю важность и серьезность этого вопроса, от которого зависят судьбы войны и мира для всего человечества, решение по нему нужно обязательно отложить на будущее. Лидеры мирового сообщества, мыслители, теоретики и ученые должны изучить постановку этого вопроса и не торопиться принимать необдуманное решение из желания угодить кому-то или снискать чью-то похвалу, не заглядывая при этом ни в ближайшее, ни в более отдаленное будущее и не принимая во внимание негативные последствия такого решения.

Вопрос стоит очень серьезно и требует не одного года изучения и обсуждения с учетом мнения всех жителей планеты. Ведь это — их дело и никого больше

Стремясь к расширению состава Совета Безопасности и принижая роль Генеральной Ассамблеи, как это происходит сегодня, человечество катится к самоуничтожению. Начнут раздаваться многочисленные призывы к выходу из Организации Объединенный Наций, и я буду первым, кто выступит с таким призывом. Я донес свою весть и предостерег, и Господь тому свидетель

Это послание основывается на 109 статье Устава ООН и его преамбуле

Выступление перед судьями и работниками юстиции

22 октября 2004

На встрече с членами Высшего совета по судебным органам и главами судебных органов Великой Джамахирии лидер революции выступил с речью, в которой призвал ливийский народ ликвидировать чрезвычайный народный суд со всеми его полномочиями, а также отменить пенитенциарные акты, принятые Советом руководства революции до провозглашения власти народа, и вернуться к применению обычного процессуального и уголовного законодательства

Он потребовал провести окончательное расследование дела о тюрьме Аби Салим и прекратить применение таких мер, как арест без ордера прокуратуры или внесудебное наказание, если эти нарушения до сих пор имеют место.

Он сказал, что ни один задержанный или заключенный не может быть лишен свиданий с родными и общения со своим адвокатом. Он должен иметь право выбора адвоката, согласно своему желанию, вне рамок Народной адвокатуры. Заключенные как и ранее должны иметь возможность покидать места заключения для посещения родственников в дни общественных мероприятий и праздников.

Лидер революции потребовал, чтобы ливийский народ незамедлительно ратифицировал все конвенции, запрещающие пытки, и резко осудил правительства, которые до сих пор не ратифицировали их, а также те государства, где в отношении заключенных применяются методы насилия, а сотрудники полиции и тюрем, которые к ним прибегают, не подвергаются судебному преследованию.

Лидер выразил глубокое огорчение в связи с жестоким обращением с собственными и иностранными гражданами со стороны правительств ряда стран мира, о чем сообщается в докладах организации «Амнести Интернэшнл», которые он распространил среди присутствующих. Он призвал Народные комиссии по юстиции в Ливии сотрудничать с этой и другими правозащитными организациями.

Он похвально отозвался о работе этих организаций и призвал Ливию, как первое государство в мире, где власть принадлежит народным массам, сыграть ведущую роль в мире в деле защиты прав человека.

В своей речи лидер революции, в частности, сказал.

Во имя Аллаха!

Причиной этой встречи с элитой юридического сообщества и судебного корпуса Джамахирии стало желание прояснить ряд вопросов, в том числе и международного характера, которые требуют внимания и размышления. На ранних этапах революции был принят ряд процессуальных и пенитенциарных актов, которые, как представляется, были продиктованы моментом. Всем юристам и политикам известно, что любая революция неизбежно сопровождается

принятием жестких мер, которые носят временный и чрезвычайный характер, подобно законам военного времени. Однако нельзя допустить, чтобы эти меры приобрели постоянный характер, ибо в этом случае они превращаются в своего рода произвол.

Другими словами, если какое-то явление изжило себя, необходимо пересмотреть его.

То, за что нас в свое время критиковали и что вменяли нам в вину, тогда, возможно, было продиктовано конкретными условиями, и было временной мерой. Но превращать это в постоянное явление было бы ошибочно, с одной стороны, и делало бы нас объектом критики, с другой стороны. Мы стремились совершить в Ливии революцию, чтобы она с ее всемирными идеями и вкладом в мировой освободительный процесс, с ее Зеленой книгой стала образцом свободы и народной демократии, государством, свободным от произвола и эксплуатации. Такой мы ее видели, когда приступали к революции.

Однако несмотря на это, Ливия стала еще одним традиционным, а кое в чем даже диктаторским и полицейским государством. Это вызывает глубочайшее сожаление. Ведь мы не такие и не хотим быть такими.

Мы относимся к региону, который принято обвинять во всех грехах. Это — третий мир, мир колониальный, на котором лежит клеймо отсталости. Люди не очень хорошо различают то, что происходит в той или иной стране этого мира.

Ну, произошел военный переворот, их много происходит в разных местах. Военный переворот в Судане, в Ираке, в Мали, в Индонезии или в Аргентине... Все перевороты и потрясения прошлого года носили верхушечный характер и сопровождались разного рода проявлениями несправедливости и произвола. Это естественно. Когда в одной из этих отсталых стран генералы совершают военный переворот, то неизменно прибегают к этим методам. Но было бы неверно ставить Ливию в один ряд с ними, поскольку мы не генералы, совершившие военный переворот. Мы совершили народную революцию, которая созрела еще до того, как мы поставили ей на службу вооруженные силы.

То есть, у нас в противовес тому, что происходило в большинстве стран третьего мира была идеология, была доктрина, теоретическая программа и программа практических действий. Мы считаем, что ливийская революция внесла поправки в методы, которые применялись в третьем мире. Да, произошел военный переворот, который сопровождался определенным насилием.

Но уже на раннем этапе революции установилась власть народа. Были созданы народные комитеты, которые представили на рассмотрение народным конгрессам политические идеи и законы. Мы, руководство революцией, стали свидетелями того, как народ стал создавать свои комитеты и другие органы, которые организуют жизнь народа и общества. Мы не можем принять закон, который противоречил бы воле народа. Но некоторые меры, которые должны были носить временный характер, продолжали действовать в нашем обществе. Например, народный суд возник еще в начале революции.

В странах третьего мира, когда происходит переворот или революция, всегда создается так называемый революционный суд, где судьями служат воен-

ные, генералы. Так было в Сирии, в Ираке, и даже в Египте в начале революции. Но мы не приняли даже название. Мы, как уже говорилось, стремились исправить ошибки прежних революций и переворотов, хотя не все они сопровождались фактами диктатуры и произвола.

Свой суд мы назвали «народным судом», поскольку революция изначально носила народный характер. Когда я возглавил революцию, я не был военным, не был офицером. Я был студентом. И когда мы создавали суд, то назвали его народным, поскольку в него входил представитель армии, представитель полиции, представитель духовенства и гражданский юрист. Вы знаете, из кого состоял народный суд. Чтобы он был действительно народным, в него должны были входить представители всех слоев. Мы могли составить его из молодых офицеров по примеру революционных судов в странах третьего мира, в которых офицеры выносили смертные приговоры. Но наш суд по своему составу был народным. Как бы то ни было, этот суд просуществовал у нас до 2000 года. Хотя этого не должно было быть. Нас упрекали в том, что в стране действует чрезвычайный суд, хотя она не находится в состоянии войны, в ней нет анархии и беспорядков, жизнь общества стабильна... И справедливо. Правозащитные организации, «Амнести Интернэшнл» и другие анализировали ситуацию и критиковали ее.

Переходя с одного этапа на другой мы тащили за собой народный суд, статус которого пересматривался четыре раза. Уже сам этот факт свидетельствует о том, что он не соответствовал каждому новому этапу, и мы принимались его исправлять. Народный суд был создан для того, чтобы судить монархические элементы, которые правили страной до революции.

После того, как народный суд выполнил свою миссию, как временный чрезвычайный суд, созданный специально для данной конкретной цели, он должен был перестать существовать. К сожалению, этого не произошло. Мы начали вносить поправки в его работу, наделять его дополнительными полномочиями. Я был поражен, когда узнал, что народному суду приходится заниматься делом человека, продавшего свою ферму. Почему?

Потому что эту ферму дало ему государство, и продав ее он нарушил закон. Потому, якобы, что народный суд стоит на страже общественной собственности. Человек въехал на машине в фонарный столб, и его дело передали в народный суд, потому что фонарный столб это общественное имущество. И как, мол, он мог попортить общественную собственность, нарушив правила движения и совершив дорожное происшествие. Комедия какая-то. Это же просто смешно, что народный суд занимается такими делами. В стране должны быть нормальные суды, которые занимаются правонарушениями такого рода. Статус народного суда изменялся четырежды для того, чтобы учесть новые моменты, которыми он по самой своей природе не должен был заниматься.

Я хочу предложить народным собраниям проект закона, который ликвидировал бы народный суд. Его полномочия должны быть переданы обычным судам.

Мы не Америка, которая, как там считают, подверглась нападению террористов и приняла после этого чрезвычайные законы, создала чрезвычайные суды, вернула министерство внутренних дел и безопасности, открыла тюрьму в Гуантанаме, разрешила арест без соответствующих судебных процедур и ис-

полнение внесудебных приговоров. Они там заявляют «Идет мировая война. Это – мировая война против терроризма, и поэтому мы предпринимаем чрезвычайные меры». Мы, в отличие от Америки, не подвергались ничему подобному, мы не находимся в состоянии войны, чтобы принимать чрезвычайное законодательство и применять чрезвычайные меры в спокойной и стабильной стране. У нас нет борьбы за власть, поскольку вся она находится в руках наших граждан. Все они, мужчины и женщины, участвуют в ней, принимают законы, разрабатывают политику своей страны, распределяют ее бюджет.

У нас нет борьбы за власть, мы не ведем ни внешней, ни внутренней войны. Ливийское общество однородно с расовой, религиозной и этнической точки зрения. Благословение Богу, что наше общество живет в стабильности, покое и довольстве. Так зачем нам чрезвычайные меры. Потому что Сирия так сделала? Потому что Китай так сделал? Потому что Ирак или уж я не знаю кто так сделал? У них там свои проблемы. США и Великобритания поступили таким образом, потому что находятся в состоянии войны. Они испуганы террористическими актами.

Страх заставляет их реагировать несоразмерно обстоятельствам. Там, где раньше хватало полиции, они вызывают «Ф-16», которые прилетают и сносят все дома в округе. Но это – Америка, она очень напугана.

Мы живем по-другому. Даже если США все свое законодательство сделают чрезвычайным, мы этого повторять не станем. Мы – не Америка, и не имеем к ней отношения. Каждый живет по-своему. Мы цельное, стабильное, спокойной общество, у которого нет проблем. Так зачем же нам вводить чрезвычайные меры? Зачем копировать других? Когда-то было принято подслушивать над арабскими коммунистами, которые во всем следовали Москве.

О них говорили, что, когда в Москве идет снег, в Адене раскрывают зонтик. Они в Адене ни разу в жизни не видели снега, но слепо подражали всему, что делали в Москве.

Я хочу сказать, что у нас нет больше нужды в народном суде. Его следует ликвидировать. Мы ценим заслуги тех, кто его создал в качестве карательного органа, направленного против тех, кто эксплуатировал ливийский народ с октября 1951 до 1969 года. Нужно ликвидировать этот суд и начать новый этап обычных судов с обычной процедурой. В 1969 году Совет революционного командования принял закон о защите революции.

В то время это было оправдано. Сегодня же, после установления народной власти пора перестать говорить о защите революции. Настало время говорить о защите народной власти, о защите джамахирийского режима, на котором зиждется наше государство.

В момент принятия закона это было необходимо, потому что тогда многое могло случиться. В Ливии было пять американских баз, несколько британских. Киренаика полностью находилась под английской оккупацией. Вся экономическая жизнь контролировалась 20 тыс. итальянских поселенцев.

Кроме того, в стране и за ее пределами оставались и продолжали действовать сторонники монархического режима. А значит, сохранялась опасность заговоров, и принятие закона о защите революции было необходимостью. Он предусматривал суровое наказание для ее врагов, которое должно было стать

уроком для всех, кто задумал бы организовать контрреволюционный переворот

Когда Ливия получила независимость и положила конец военному и экономическому присутствию колониализма, Совет революционного командования сложил свои полномочия, и на его место пришел режим народной власти. Тогда мы называли себя республикой, а затем наступило время Джамахирии. Больше нет оснований для применения этого закона. Это противоречит логике.

Сегодня есть другие законы, которых вполне достаточно, чтобы защитить наш режим прямого народовластия, не прибегая к особым или чрезвычайным мерам.

Создание народного суда привело к учреждению прокуратуры революционной безопасности. Сегодня у нас система обычных судов и обычные прокуратуры. Зачем нам сохранять еще и прокуратуру революционной безопасности?

Может быть и можно было бы во времена революции избежать принятия закона о защите революции и других чрезвычайных законов и наказаний.

Можно было предположить, что с наступлением революционной эпохи прежние законы утратили бы свою силу, и мы смогли бы управиться со страной без чрезвычайного законодательства. Тем не менее, как я уже сказал, мы были в начале пути и сочли необходимым принять закон, предусматривающий суровое наказание, закон, который бы защищал революцию и новый порядок. Но чрезвычайные меры рождают страх и подавленность.

Страны третьего мира, в которых действуют чрезвычайные суды, военные трибуналы и деспотические законы, не сумели добиться прогресса и даже стабильности. В них происходят перевороты, идет внутренняя борьба, и такого рода решения не упрочили их положения и не принесли им пользы.

Эти законы ничего не решают, а мы добиваемся коренного решения проблем жизни людей, всего общества. В других обществах люди, партии, племена, кланы, классы борются друг с другом за власть. Эта борьба не прекращается, и законы, провозглашающие власть того или иного класса, партии или человека не обеспечивают ни решения проблем, ни стабильности в обществе.

Чтобы решить проблему в корне, чтобы прекратить борьбу за власть, недостаточно запугать борющиеся стороны. Нужно установить власть всего народа. Если весь народ целиком находится у власти, как в Ливии, то прекращается и борьба за власть. Сегодня власть в стране осуществляют все совершеннолетние ливийцы независимо от пола и в ней больше нет борьбы за власть. Любой может высказать свое мнение в народном собрании, где он может свободно убеждать других людей в своей правоте. Нет сегодня нужды и в прокуратуре революционной безопасности.

Теперь еще об одном законе – законе, который квалифицирует принадлежность к партиям как преступление. Я не против этого закона по сути. Но я лично против тех строгих мер наказания, которые им предусмотрены. С другой стороны, следует учитывать исчезновение возможности совершения предусмотренных им деяний в условиях народовластия.

Когда принимается закон о правилах дорожного движения, то это делается исходя из предположения, что на дороге в какой-то момент может произойти

авария, и закон необходим, чтобы бороться с умышленными или неумышленными наездами, превышением скорости, запрещенными поворотами, ездой без прав, управлением автомобилем слабовидящими или слабослышащими людьми, ездой с неисправными тормозами и т.п.

У нас же сегодня возникновение партии вещь невозможная. Предположим, что кто-то захочет создать партию. Что он будет с ней делать?

В нее никто не вступит. Что толку от партии в стране, где действуют народные собрания, создаются народные комитеты, где действует метод прямого демократического правления.

Партии и партийность давно вышли из моды. Их нужно сдать в музей. Их время прошло. Мы живем сегодня в эпоху народных масс, а в мире множество партий, которые никак не могут решить проблем своих обществ. Если я создам партию, то люди скажут, что я рвусь командовать ими или хочу присвоить себе их богатства. Они начнут спрашивать себя, зачем им голосовать за партию, которая будет править ими, монополизировав власть и богатство. Сегодня партии правят в интересах только своих создателей.

С самого момента основания партии простые ее члены начинают обвинять ее центральный комитет в том, что он узурпировал власть в партии, что он злоупотребляет этой властью, присваивает себе все партийные деньги и манипулирует ими, а сами они ничего не значат и ничего не имеют. В результате мы наблюдаем во всем мире выход людей из партий и раскол их рядов. Члены партии оставляют ее, и от нее остается один скелет. В свою очередь члены центрального комитета партии начинают обвинять его политбюро в том, что оно захватило всю власть, превратив ЦК в декоративный орган, лишенный полномочий. В конечном счете, мы видим, что вся партия — это пять членов политбюро. Но и политбюро имеет своего председателя, которого оно начинает обвинять в диктаторских методах управления, что, мол, он все берет на себя, полностью игнорируя политбюро. Вот так, в одиночестве остались Брежнев, Горбачев, Сухарто и др. Так что, где партии, и где народ!

Народ на улицах выступает против войны в Ираке. Люди ищут поддержки в партиях, но не находят ее ни в Америке, ни в Великобритании, ни в России, ни в Китае, ни в Индии. Массы демонстрантов выходят на улицы, безработные устраивают марши, растет насилие, а партии ничего не делают. Поэтому, говоря о законе о партийной принадлежности, я имею в виду, что вероятность такого события ничтожна. Сегодня сложились новые условия, партии дискредитировали себя, и люди уже больше не вступают в партии.

В условиях, когда власть принадлежит народу, разве отдаст он ее партии? Попробуйте, соберите людей, и создайте из них партию. Да они вас засмеют. Вот, например, Ливан. Страна многоконфессиональная. В основе его политической системы лежат три конфессии: христиане, мусульмане-сунниты и мусульмане-шииты. Президент страны должен быть христианином, премьер-министр — суннитом, министр внутренних дел — друзом. В семидесятых или восьмидесятых один генерал, не помню точно его имени, совершил в Ливане переворот. Он поднял армию и выступил по радио с заявлением о том, что армия захватила власть в Ливане и что он, генерал, возглавил переворот. Он хотел изменить положение в стране, но ничего сделать не сумел. На следующий день утром он обнаружил тот же парламент с его конфессиональным со-

ставом, того же президента республики, представляющего свою конфессию, и увидел, что все идет как прежде. Он понял, что осрамился и отправился домой. Его даже судить не стали.

Его просто спросили, зачем он это затеял в стране, где власть устроена по конфессиональному принципу. Ты что, можешь сделать христианина мусульманином, или мусульманина христианином, можешь переучить суннита на шиита? Никто в Ливане и не помышляет о военном перевороте или революции, потому что все конфессии представлены в парламенте и в правительстве. Здесь у нас имеются народные собрания и народные комитеты. Зачем нам партии? Можно создать десяток партий, но куда их девать?

Другими словами, вопрос о партийности не заслуживает внимания. Можно бороться с ней, можно назначать еще более строгие наказания за нее, но зачем, если ее больше не существует. Партии исчезают во всем мире. Они устарели. Сегодня сложились новые реалии, которые не укладываются в старые стереотипы. Старые стереотипы сломаны. Единоличная власть, партийная власть, клановая власть – все это в прошлом. Сегодня нужно говорить не о партиях, а о том, как сохранить общественные институты. Нужно добиваться того, чтобы действия и поведение отдельных людей и корпораций не наносили вреда этим институтам. Это лежит в основе всех конституций в странах, которые называют себя демократическими. Взгляните на конституцию Франции. В ней говорится о правах человека и гражданина. Для того, чтобы соблюдались эти права, чтобы требования людей опирались на неоспоримые принципы, необходимо соблюдать конституцию. Другими словами, для того, чтобы были обеспечены права и требования французов, сами они во всех своих делах и поступках должны соблюдать конституцию. В случае же нарушения конституции, нанесения ущерба обществу и его институтам, человек может оказаться в тюрьме, или получить в суде какое-либо иное наказание. Никто не говорит человеку, что ему позволено попирает конституцию.

Напротив, его учат уважать ее. Вот и мы тоже говорим своим гражданам: оберегайте Джамахирию, уважайте джамахирийский строй, то есть власть народа. Никому не позволено наносить вред общественным институтам. Еще один принцип – это принцип суверенитета нации. Никакой государственный орган, ни один человек не могут осуществлять власти, если он не уполномочен на это нацией. Никто не может единолично присвоить себе этого суверенитета.

Во всех конституциях в мире говорится, что он принадлежит всей нации и осуществляется через ее представителей. Мы же говорим, что суверенитет принадлежит народу, который осуществляет его непосредственно и самостоятельно. Зачем делать это через депутатов, если есть народ? Зачем лишать его этого права?

А если кто-нибудь причиняет вред общественным институтам, то ничего не остается, как наказать его. Любой такой гражданин должен быть вызван в суд или доставлен туда под стражей и понести соответствующее наказание, согласно закону. Так делается во всем мире. Другими словами, запрещается делать то, что вредит обществу и противоречит его законам. Во всех прочих случаях человек волен вести себя, как ему хочется. Но если ты вредишь Джа-

махирии и власти народа, то значит, вступаешь в противоречие с общественными институтами. Это неоспоримый факт.

Передо мной конституция Германии, не Восточной Германии как раньше, а нынешней Германии, которая считается демократической. В ней говорится, что граждане страны имеют право собираться без предварительного уведомления властей, при условии, что у них не будет оружия и они будут себя спокойно вести. Что же касается массовых митингов, то их проведение может быть оговорено специальным законом. Другими словами, тихие собрания без оружия с благими целями можно проводить без уведомления.

Но если речь идет о массовых митингах, то для их проведения существует отдельный закон. То же самое имеет место и во Франции, где не разрешено организовывать группы, выступающие против республиканского строя.

По иному обстоит дело в мусульманских странах. Мы видим, что какие-то особому одетые люди, придерживающиеся каких-то своих особых ритуалов, пытаются собирать и организовывать вокруг себя других людей. Это противозаконно... Они изменяют правила молитвы... Вместо того, чтобы молиться дома или в мечети, они собирают людей и молятся на площади. Эта извращенная форма молитвы противоречит установлениям ислама и подрывает основы религиозной жизни общества.

Если кто-то хочет поститься 40 дней, это его право. Другой хочет поститься всю жизнь, никто ему этого не запрещает. Но если он говорит, что хочет создать партию, организацию или группу и распространять листовки с призывом поститься 40 дней, то это будет посягательством на основы религии. Это не допускается ни во Франции, ни в Швейцарии, ни в Ливии. Французский закон запрещает демонстрировать религиозные символы в государственных школах. Никаких крестов, звезд Давида или хиджаба. Их спрашивают, почему.

Они объясняют, что это подрывает общественные устои. Человек свободен исповедать любую религию. Если ты мусульманин, иудей или христианин, у тебя есть полное право отправлять свои религиозные обряды дома или у себя в мечети, в синагоге или в церкви. Но при этом в обществе запрещена дискриминация по религиозному признаку. Когда ты выходишь на публику, ты должен выглядеть французом, а не демонстрировать свою религиозную принадлежность. Франция — не церковь и не мечеть.

Франция — светское государство. Когда мы спрашиваем их, почему они запрещают носить хиджаб, они в качестве аргумента приводят этот довод. Они говорят: «Учитель не должен видеть в вас мусульман, христиан или иудеев. Подчеркивая свою религиозную принадлежность, ты можешь вступить в конфликт с представителями других конфессий даже во время занятий». В общественных местах вы должны вести себя как французы, а свою веру носить в сердце и отправлять религиозные обряды в своих молитвенных домах. Но государство — не храм и не должно дробиться по религиозному признаку.

С другой стороны, мы в Ливии — мусульмане-сунниты. У нас не так как в Ираке, где у суннитов своя мечеть, у шиитов — своя. Любые нововведения в религии — это ересь, а ересь — это заблуждение, а тех, кто впал в заблуждение, ждет геенна огненная. Зачем нам новые обряды, новые лозунги, новые отличительные знаки? Это неприемлемо, поскольку подрывает всю общест-

венную структуру. Любой может встать на улице или на перекрестке и призывать людей творить молитву пять раз в день, поститься в рамадан, платить закят, слушаться родителей, уважать старших, быть ласковым с детьми и т.д. Никому не позволено ничего не сделать. Если бы только все стояли на углах и призывали к добродетели! Однако для чего нужно создавать подпольные группы, отправляющие свои особые ритуалы? Ведь это подрывает общественные устои и потому запрещается и в Америке, и в Голландии, и во Франции, и в Ливии. Существуют законы, которые защищают основы жизни общества. В Германии, например, граждане имеют право создавать свои ассоциации, но в то же время закон запрещает им создавать организации, цели, деятельность и методы которых, противоречат нормам уголовного права, направлены против государственного устройства и идей согласия между народами, населяющими Германию.

Такова конституция Западной Германии. Никто не вправе сказать, что Германия – это страна, где правит произвол или господствует диктатура. В Германии существует консенсус относительно системы власти и ее институтов. Никому не позволено подрывать ее. Если вы захотите создать в Германии революционные комитеты с тем, чтобы передать затем власть народу, вам скажут, что вы подрываете устои германского общества. Этого делать нельзя. У нас существует свой режим власти, и подрывать его, значит вступить с противоречием с законом. Существует еще одна статья, очень понятная.

Она гласит, что всякий, кто покушается в Германии на свободу слова, в особенности свободу печати, свободу собраний и ассоциаций, на тайну переписки и телефонных разговоров, на собственность или право политического убежища, выступает тем самым против свободного демократического строя в стране.

В наказание за это он сам лишается основных прав. Даже если в телефонном разговоре ты скажешь что-либо, что затрагивает существующий строй, который они считают свободным и демократическим, ты будешь привлечен к ответственности и лишен этих самых прав. Я имею в виду, что даже в странах, которые считают себя современными и демократическими, существуют законы, которые защищают институты общества.

Общество подобно зданию, построенному на опорах. Никто не имеет права разрушить ни одну из этих опор, в противном случае рухнет все здание. Никакие мотивы: ни религиозные, ни политические, ни экономические, ни идеологические не могут служить предлогом для того, чтобы разрушать опоры общественной структуры. В Германии человеку гарантированы свобода слова, печати, образования, тайна переписки, телефонных разговоров и прочие права. Но если вы пользуетесь ими для нанесения ущерба свободному демократическому строю страны, то вас лишат этих основных прав.

А это значит, что телефонные разговоры прослушиваются, иначе как они узнают, что твои разговоры вредят строю? Вы можете ругаться по телефону, запугивать людей, даже воровать, но если вы покушаетесь на основы общества, вас лишают тайны частной жизни. Даже ваши домашние животные оказываются под подозрением. Если кто-то получит ваше письмо, его просмотрят, потому что его получатель воспользовался данной ему свободой в ущерб свободному демократическому режиму в Федеративной Германии.

Даже право собственности обусловлено уважением к государственному строю. Если вы используете свой дом или ферму во вред существующему строю, вы утрачиваете это право, государство накладывает лапу на ваш дом, ферму, лавку и даже автомобиль. В Западных странах подозреваемым вживляют в тело электронные датчики. Куда бы он ни пошел, это тут же отражается на экране. Почему? Потому что этот человек занимался деятельностью, наносящей вред обществу. Речь, конечно, идет о странах с партийным политическим устройством.

И в этих странах, если та или иная партия или ее сторонники ставят своей целью подрыв или изменение существующего демократического режима, если они ставят под угрозу существование, скажем, ФРГ, она объявляется судом неконституционной.

То есть, никто в Германии, несмотря на свободу деятельности партий, не может создать партию, противостоящую режиму. Призывы изменить партийную систему там рассматриваются как пропаганда диктатуры. При этом они говорят, что у них демократический конституционный строй. Но это две стороны одной медали. Строй же, который отвечает интересам всего общества, является неприкосновенным и священным. Законы в таком государстве создаются для того, чтобы защищать этот строй. Строй, установленный в Ливии, это народовластие, Джамахирия. Религия, которую мы исповедуем, — ислам, а наша политическая доктрина — народный социализм. Это — опоры, на которых зиждется общество. Они неприкасаемы. В Германии ты не можешь создать партию по собственному желанию. Как, например, в Австрии некто по имени Хайдер захотел создать партию. Партия как партия, ничем не отличалась от других. Но ему сказали: твоя партия правая фашистская, нельзя допустить, чтобы она пришла к власти. То же самое произошло во Франции.

Говоря о свободе партийной деятельности, они в то же время заявляют о запрете партий, которые подрывают существующий строй. Система свободная и демократическая, но попытки изменить ее и построить что-либо иное вместо нее не допускаются.

Передо мной конституция Германии. В ней есть еще одна статья, где речь идет о свободе вероисповедания. Ею гарантируется свобода отправления культовых обрядов, но в пределах, не нарушающих общественного порядка и морали.

В Швейцарии также не разрешается отправление обрядов, нарушающих общественный порядок и мораль. В Швейцарии, в стране, куда люди обращаются за убежищем, существует необходимость принимать меры, чтобы не нарушался общественный мир и порядок, чтобы церковь не ущемляла права граждан. В Швейцарии церковь не может нарушить права граждан или выступать против государственного строя. Кто-то может потребовать, чтобы единственным официальным языком Швейцарии был немецкий. Но конституция говорит: нет, такими языками будут, французский, итальянский и немецкий. На территории Швейцарии нельзя создавать епископатов без санкции федеральных властей. Федеральные власти устанавливают нормы и правила, регулирующие работу радио и телевидения, равно как и прочих средств массовой информации. Задача СМИ состоит в том, чтобы воспитывать и развлекать аудиторию, учитывая при этом характерные особенности страны и специфические

интересы швейцарских кантонов. Никакое радио, никакая газета не могут работать без учета специфики Швейцарии.

В Швейцарии бок о бок в рамках одного государства проживают четыре народа: немцы, французы, итальянцы и ретороманцы. Никто не разрешит в ней работать радиостанции, призывающей к отделению французской или немецкой части от Швейцарии. СМИ в Швейцарии обязаны соблюдать общественный порядок и учитывать специфику ее общественного устройства. Свобода и независимость средств массовой информации гарантируются в пределах, которые установлены упомянутой мною статьей конституции. Так что, даже в Швейцарии существуют пределы для свободы печати. В Швейцарии гражданам разрешается создавать партии и ассоциации при условии, что они не ставят перед собой незаконных целей, не используют нелегальных методов и не угрожают государственному строю.

Существуют необходимые законы и процедуры, которые позволяют пресекать злоупотребления. Швейцарская конституция гласит о необходимости предотвращать любые посягательства на государственное устройство. Швейцарский гражданин не может ничего получить от иностранного государства ни подарка, ни награды, ни гранта. Как гражданин этого государства ты не можешь посещать некоторые другие государства. Некто по имени Абдеррахман аль-Амуди, американец арабского происхождения сейчас находится под судом. Вы все слышали о его деле. Ему грозит сто лет заключения. За что? За то, что он несколько раз посещал Ливию.

Гражданин Швейцарии может быть лишен политических прав лишь в том случае, если он посягнул на основы общества. Дурачки из стран третьего мира обращаются в Швейцарию за предоставлением убежища и требуют у нее того, чего в ней изначально никогда не было. Естественно, его тут же депортируют. Они думают, что им позволят подрывать основы государственного строя Швейцарии.

Отношения между Ливией и Америкой улучшились и граждане Америки могут посещать Ливию, не считаясь преступниками. И они могли бы пересмотреть дело Абдеррахмана аль-Амуди, которому грозит столетний тюремный срок. И всего лишь за то, что он посетил Ливию. Он не получал в Ливии оружие, не создавал радиостанций, не брал взяток, не работал на разведку. Просто несколько раз съездил в Ливию, в страну, которая в то время враждовала с Америкой. Как, мол, ты, гражданин США мог несколько раз посещать Ливию? Значит ты — враг своей страны, раз сотрудничаешь с врагом. Хотя им прекрасно известно, что это были мирные поездки. Другой американский гражданин, Вильсон, вы о нем тоже слышали, был приговорен к 90 годам тюрьмы по обвинению в том, что он поехал в Ливию и прожил там несколько месяцев. А потом его захватили, отдали под суд и приговорили к 90 годам тюрьмы. Они спрашивали его, как он мог поехать в чужую страну, такую как Ливия и обосноваться там.

Я встречался с четырьмя представителями «Амнести Интернэшнл». Они приезжали сюда, встречались с людьми, а потом написали мне письмо. Они писали мне, что у нас здесь в Ливии, сложилось ошибочное представление об их организации. Вы читаете наши отчеты, говорили они, о положении в Ливии и думаете, что мы пытаемся оказать давление на вашу страну. Но вы не чи-

таете отчетов, которые мы пишем о США, о Швейцарии, о Франции, о Великобритании, о Китае, о России, где положение в тысячи раз хуже, чем у вас. В письме председателя этой организации подчеркивалось, что «Амнести Интернэшнл» не концентрирует свое внимание на положении в области прав человека в Ливии, а добивается того, чтобы Ливия внесла свой вклад в укрепление международных и региональных правозащитных организаций. Это значит, что они хотели бы, чтобы Ливия выступила в поддержку прав человека на международной арене. Так почему же Ливию после всего обвиняют в нарушении прав человека? Это нелепость. Ведь «Амнести Интернэшнл» хочет, чтобы Ливия сама принимала участие в защите прав человека. Они говорят, что для того, чтобы сыграть эту роль, Ливия должна снять с себя ряд обвинений. Они спрашивают, почему мы не ратифицировали Конвенцию о запрещении пыток. Мы против пыток. Мы считаем, что в случае обнаружения подобных фактов, их необходимо пресекать, а лиц, применяющих пытки к другим людям, следует наказывать. Тогда почему мы не ратифицировали эту Конвенцию? Можно ли себе представить, чтобы такая страна, как Ливия отказалась подписывать Конвенцию против пыток? Да мы бы первые подписали ее. Но пытки должны быть прекращены во всем мире. Наша революция – это всемирная революция, несущая освобождение, равенство между людьми и прекращение произвола и эксплуатации. Мы готовы первыми ратифицировать все договоры и конвенции, содействующие укреплению прав человека. Но мы говорим, что основа прав человека – это право на самоопределение и свобода от чужого господства, свобода самим управлять своей страной без всякого вмешательства и посредничества, без всякого правительства и президента. Мы хотим пользоваться плодами собственного труда. Пусть рабочий будет партнером в труде, партнером а не наемным работником. Вот это – фундаментальные права, а не право поговорить по телефону, послать письмо или выйти на демонстрацию.

У тебя отбирают права, выгоняют с работы, и ты организуешь уличную демонстрацию. Тебе говорят, что ты пользуешься своими правами. Тебя могут заковать в наручники и избить плетьюми, а когда ты заплачешь, тебе скажут, что это – свобода мнений. Свобода выражать свою боль от мучений. Это издевательство над свободой мнений. Людей выгоняют с работы, и они на улице выражают свое недовольство. Их гонят на войну, и позволяют им выйти на улицу, чтобы выразить свой протест. «Вы свободны, – говорят им. – Это свобода мнений». Но разве человек свободен, когда ты насильно гонишь его на войну, насильно выгоняешь с работы? Основное право человека – это право самому пользоваться плодами своих святынь трудов, заработанными в поте лица своего, а не отдавать их другому. Отсюда и лозунг «Партнеры, а не наемные работники», означающий, что плоды трудов человека возвращаются к нему и что он сам решает свою судьбу.

С политической точки зрения это означает, что свою судьбу решаешь ты сам, а не партия, не другой человек, не депутат парламента. Ливия идет в авангарде борьбы за освобождение, против произвола и эксплуатации. Так как же после этого можно обвинять ее в том, что у нее не те законы или что она отказывается ратифицировать Конвенцию о запрещении пыток? Мы первыми подписали ее. Нам не нравятся пытки, которые применяются в Палестине, в

Ираке, в Гуантанаме, поэтому мы поддерживаем Конвенцию. Мы считаем, что применение смертной казни в Ливии следует ограничить лишь наиболее тяжкими преступлениями.

Что сказано в Зеленой книге? В ней сказано, что смертной казни заслуживает тот, чья жизнь представляет собой угрозу для общества. Казнить следует того, кто, будучи даже в тюрьме, продолжает угрожать обществу. Если отменять смертную казнь, то во всем мире, и тогда ни один человек не будет приговаривать другого к смертной казни. Исключение будет составлять лишь смерть в бою. К тюремному заключению приговаривается тот, чья свобода представляет опасность для других. Например, если человек говорит: «Если я встречу такого-то, то убью его». Его надо лишить свободы. Если после десяти или даже двадцати лет заключения он продолжает угрожать людям убийством, то его нужно держать в тюрьме пожизненно. Или как можно оставлять на свободе человека, который заявляет: «Завтра я возьму автомат, выйду на улицу и расстреляю всех неверных и всех еретиков. Все общество – тираны. ...» Его свобода представляет собой угрозу для других.

Мы слышим немало разговоров о числе заключенных. Много говорят о тюрьме Аби Салим. Я хочу, чтобы она была открыта для проверки любым, кто захочет в мире, чтобы он мог убедиться, что в Ливии нет узников совести. Всякий, кто хочет выразить свое мнение, может это сделать в народных собраниях, может убеждать в нем других. Власть принадлежит народным массам. Никого не сажают в тюрьму за то, что он высказал свое мнение в народном собрании и убедил его в своей позиции. Если тебе удалось отстоять свое мнение на одном собрании, оно представит его остальным членам, и твое мнение станет законом. Так что, в Ливии нет и не может быть узников совести. В первые месяц или два после революции некоторые элементы пытались устроить заговор против нее. Чтобы противостоять им был принят закон о защите революции, создан революционный суд. Сегодня эти чрезвычайные обстоятельства исчезли, и больше нет необходимости в чрезвычайных законах.

К смертной казни и пожизненному заключению в настоящее время приговорено 35 человек или что-то около того. Это либо коммунисты, либо военные заговорщики, либо братья-мусульмане, либо баасисты. Они вступили в заговор, несмотря на то, что мы включили их в тогдашнее правительство, назначили их министрами.

Ведь они за свои партии шли в тюрьму. Мы пригласили их внести с помощью своих идеологий вклад в общее дело. Взгляните на состав правительства до установления власти народа. В нем участвовали представители всех партий. Мы надеялись, что они проявят сознательность и политическую зрелость, ведь они сидели в тюрьмах за свои партийные идеи. Но все ограничилось пустыми разговорами. Все их коммунистические, националистические и прочие идеологии ничего не принесли. Их партии были лишь инструментом для эксплуатации народа. Кто же сегодня сидит в тюрьмах, если у нас нет узников совести? Это обычные заключенные воры, торговцы гашишем, убийцы. В тюрьме сидят члены единственной группы, эксплуатировавшей религиозные убеждения людей, которая называет себя братьями-мусульманами. Кто назначил их хранителями общественных институтов? Мы не знаем, кто такие

братья-мусульмане. Все мы братья и все – мусульмане. Мы не позволим никому сомневаться в нашей приверженности своему вероучению. Мы молимся больше их, постимся больше их, страшимся Аллаха больше их. Никто не имеет право ставить себя выше нас. Если ты хочешь создать партию и править людьми, торговать своей родиной, то ты платный агент иностранной державы, как бы ты себя ни называл. А названий разных мы видим сегодня много: армия Мухаммеда, армия Али...

Все эти названия придумывают лишь для того, чтобы завлечь молодежь и манипулировать ею с целью добиться власти. Это – фальшивка. Так происходит подрыв религии ислама, разрушение духовной ткани ливийского общества. Этого нельзя допускать. Что же касается смертной казни, то, как сказано в Зеленой книге, она предназначена тем, чья жизнь представляет угрозу обществу. Смертная казнь существует даже в США, не говоря уже о многих других странах мира. Мы бы хотели, чтобы она была отменена повсюду во всем мире. Нам говорят, что в тюрьме Аби Селим они встретили людей, которые говорят, что они братья-мусульмане, которых бросили в тюрьму за то, что они являются подпольной партией, а они не совершали никакого насилия. Но ведь вот вопрос: зачем нужно было создавать подпольную партию? К чему ведет подпольная деятельность?

В Зеленой книге подпольная деятельность запрещается. Каждый высказывает свое мнение открыто на народных собраниях. Если в Европе вы начнете тайно проповедовать ислам, вас сочтут нарушителем закона, подрывающим строй. В Европе разрешают свободно высказывать мнение. Зачем же тогда они стали вести тайную работу? Они говорят, что их партии запрещены. Хорошо, приди на народное собрание и скажи людям: «Господа, наши партии запрещены. Давайте сделаем их легальными. Нужно создать партию под названием "Братья мусульмане". Что вы думаете на этот счет?» Никто вас за это не накажет. Однако вы отказались посоветоваться с обществом, прийти на народное собрание и открыто высказать там свое мнение. Значит с самого начала у тебя были недобрые намерения, раз ты ушел в подполье. А куда ты придешь в своем подполье? Зачем ты закладываешь мину под общество? Значит ты хочешь свергнуть общественные институты. Да кто тебе позволит делать это?!

Это уже не свобода мнений, а заговор. Разве появился новый пророк, который сказал «Будьте братьями-мусульманами, иначе вас ожидает геенна огненная. Будьте еретиками, иначе вас ожидает геенна огненная»? Мухаммед – печать пророков, но он никогда никому не угрожал адом за то, что тот отказывался принадлежать к той или иной группе людей. Это ваше собственное мышление. Кто основал движение братьев-мусульман?

Джамаладдин Афгани, который не был арабом. Он приехал из-за рубежа, чтобы защищать интересы мусульман-неарабов. Быть афганцем среди арабов, значит быть в меньшинстве. Но если вместо «араб» говорить «мусульманин», то он перестанет быть меньшинством. Значит он приехал, чтобы защищать себя и подобных себе, а не религию Аллаха. Он призвал отменить понятие «араб» и заменить его обращением «братья-мусульмане»

То есть он защищал свое меньшинство, а значит выступал с расистским лозунгом. Это не был призыв к Богу. Бог никогда не говорил «Станьте братьями-мусульманами, иначе окажетесь в числе тех, кто не уверовал».

Неверие — это когда ты создаешь организацию братьев-мусульман и разбираешь ислам на секты, партии и группы. Коран запрещает это делать. Идеи братьев-мусульман направлены на расчленение мусульманской общины, что неприемлемо. Это — безрассудство, сторонники которого эксплуатируют религию. Можно эксплуатировать свое хозяйство, лавку, но не религию. Все наши действия направлены на то, чтобы защитить общественный строй, который управляется всем народом, а не на защиту кого-то одного. Люди приходят и уходят, на смену им приходят другие, но остается общество с его институтами, учреждениями, предприятиями. Тот, кто покушается на общество и его институты, должен быть наказан. Таковы общие правила, будь то в Швейцарии или в Ливии.

Утверждают, что в тюрьме Аби Салим произошла бойня. Что же произошло на самом деле? Там сидели еретики, с которыми нельзя было поступать в соответствии с законом, потому что они сами отказывались действовать по закону. Задаешь ему вопрос — он отказывается отвечать. Говоришь с ним — он затыкает пальцами уши, но при этом ведет себя высокомерно и упрямо. С ними невозможно договориться. Их следует объявить вне закона, как заключенных в Гуантанамо. Что они делали? Эти вероотступники никого не хотели признавать. Они сами всех считали еретиками.

Им в камеры приносил еду охранник, у которого на поясе висела связка ключей от камер, и они про себя решили убить охранника, открыть ключами двери и бежать. И действительно, в очередной раз, когда охранник принес еду, они его убили, взяли ключи, открыли все камеры, где сидели их сообщники, захватили оружие и попытались бежать. Охранники вызвали подкрепление, но когда оно прибыло в тюрьму, охрана за исключением небольшой группы, которая продолжала обороняться, была перебита.

Преступники захватили тюрьму, а тела убитых затащили вовнутрь и изуродовали, заявив, что они принадлежали вероотступникам. Прибывшие подразделения, естественно, применили силу. Часть заключенных погибла, часть бежала. Позже некоторые из них связались с семьями из Афганистана. Вот как было дело. Зачем нам что-то скрывать? Люди должны знать.

Приехали люди из «Амнести Интернэшнл» выслушали эту историю и осудили нас. Зачем нужно было навешивать это обвинение на Ливию? Люди своими действиями поставили себя вне закона, хотя мы поступили с ними по закону. В тюрьме у них была еда, медицинское обслуживание и все необходимое, а они убили охранника, взяли его ключи, освободились из камер, захватили оружие и застрелили невинных людей, а после бежали из страны. Подоспевшее подкрепление применило силу. Вот и все.

Они утверждают, что их семьи ничего не знали о произошедшем. Но семьи должны были знать. Если у них кто-то сидит в тюрьме, они приходят его навещать. Если его нет на месте, значит он бежал или убит. Почему мне потом говорят, что семья боится спрашивать о судьбе своего родственника, опасаясь преследований. Какое отношение семья имеет к его преступлению?

Не надо перекладывать вину с больной головы на здоровую. Каждый получает по заслугам. Что, этот еретик спрашивал разрешения у своего отца, матери, брата? Первое, что они делают, это объявляют еретиками членов своих семей. Один из них убил своего дядю, который воспитал его вместо отца. Ему сказали, что его дядя вероотступник и что для доказательства своей верности группе, он должен убить его. Он взял охотничье ружье и убил того, кто его воспитал. После этого они сказали, что теперь они доверяют ему. Так как же можно говорить о том, что семья отвечает за этого еретика-преступника?

Ересь как болезнь. Может ли семья отвечать за то, что кто-то из ее членов заболел оспой, у другого воспалился аппендикс, третий заразился туберкулезом, а у четвертого СПИД? Семья не отвечает за болезни своих членов. Но если у кого-то из них возникли проблемы, семья должна знать правду. В своих письмах к нам организация «Амнести Интернэшнл» всегда обращается к событиям и фактам прошлого.

То есть, она задает вопросы о том, что имело место в Ливии в прошлом, а сегодня исчезло, как бы говоря, что не хочет, чтобы это опять повторилось, и подтверждая, что в ее сегодняшней жизни этого явления больше не существует.

Представители этой организации поднимали также вопрос о народном суде. Они спрашивали, почему адвокаты подсудимым назначались судом, а не выбирались ими по собственному желанию. А почему мы должны заставлять человека платить деньги своему защитнику? Человек обвиняется, возможно он преступник, и ему необходима защита.

Мы проявляем высочайшую гуманность. Если гражданин не может пригласить собственного адвоката, государство назначает ему защитника. Первый суд в мире, где обязательно присутствует адвокат, это ливийский суд. Поезжайте в любую страну от США до Китая, и вы увидите, что там в суде обвиняемому противостоит обвинение в лице прокурора, судья, который выносит ему приговор и полиция, которая после отведет его в тюрьму. Ливийский суд — единственный в мире, где есть адвокат, защищающий обвиняемого.

И все же нам говорят, что нужно дать человеку возможность пригласить за деньги своего собственного адвоката. Как правило, сами адвокаты, и не только в Ливии, как раз и говорят об этом, чтобы заработать. Но это лишь внешнее сочувствие. Изнанка же дела неприглядна. Если бы мы были наивными глупцами, то поддались бы этим выдумкам. Но мы все понимаем, и нас не обмануть. Нам ясна психологическая подоплека их заявлений. Адвокат хочет продать свой товар и не стесняясь говорит об этом. К сожалению, так же подходит к этому и врач. Когда врач открывает свою клинику, он заинтересован в том, чтобы было побольше больных и жертв несчастных случаев. Чем больше пациентов обратится к нему, тем больше своего товара он продаст. Его товар — это его медицинские услуги, которыми он и торгует.

Если не будет болезней и несчастных случаев, что он будет продавать, что он будет есть? То же самое думает и адвокат. Он хочет, чтобы было больше преступлений, больше проблем. Он заявляет, что запрет нанимать собственного адвоката противоречит свободе. Но на самом деле он печется не о свободе, не о правах человека, а о своей эгоистической выгоде. Ему нужно рекламировать свой товар. Он хочет, чтобы люди каждый день несли ему деньги,

чтобы каждый день случались преступления. Врачи откровенно говорили мне, что если бы не было болезней, они не смогли бы продавать свои услуги. За чем бы тогда было открывать клинику, если бы она не приносила дохода? Вот где правда.

Пусть люди видят истину в ее реальном облике, потому что ложь и подделка не несут пользы людям. Не они творят будущее, а истина. Кое-кто говорит о том, что следовало бы принять новый закон, запрещающий любой бродячей собаке вступать в сговор с иностранными державами и СМИ против режима народной Джамахирии. Но как можно принимать новый закон, игнорируя существующие акты? Еще до революции существовал подобный закон. Такие законы есть в любом государстве мира. Я упоминал уже ранее Абдеррахмана аль-Амуди. Он может получить сто лет заключения за то, что, якобы, сотрудничал с иностранным государством, посещал его. Он не выступал по радио, не ругал Америку, не просил спасения у Ливии. Или Вильсон, которого осудили на 90 лет тюрьмы и который не участвовал в заговоре против Америки, а просто поехал в Ливию. И несмотря ни на что ему вынесли этот гнусный приговор по обвинению в участии в кознях иностранных государств против США. Такой закон существует с 1952 года и был принят еще англичанами. Это не закон революционного времени. Всякий, кто в сговоре с иностранным государством действует против своей страны, получает заслуженное наказание. В наш адрес постоянно раздаются упреки в связи с процедурой ареста. Арест всегда должен осуществляться в соответствии с процедурой, установленной законом. В чем бы ни обвинялся человек, к нему нужно прийти официально в присутствии его семьи и обращаться с ним по закону. Впоследствии суд может приговорить его к смертной казни, а может оправдать. Но если речь идет о побеге. Если люди бежали из тюрьмы, к ним, безусловно, нужно применить силу. Это делается во всем мире. Если еретик, опоясавшись динамитом взрывает себя на улице, в мечети или в школе, то как можно разговаривать с ним в рамках закона? Если он устраивает засаду против идущей колонны, как это было в Алжире, или открывает огонь по автобусу полному людей, ты вынужден открыть ответный огонь и убить его. Это происходит вне суда, но в подобных условиях это необходимо. Это известно всему миру, и организация «Амнести Интернэшнл» никогда не выступает против этого, поскольку понимает, что подобные вещи неизбежны. В других же случаях арест обвиняемого должен происходить при свете дня согласно обычной процедуре, как уже говорилось выше.

В конституциях некоторых западных государств говорится, что при сопротивлении аресту следует подавить сопротивление.

Кое-кто говорит, что обвиняемых нужно арестовывать рано утром или среди ночи, когда они спят. Значит они заранее предполагают, что человек будет пытаться бежать. Но зачем ему бежать? Если его в чем-то обвиняют, если он что-то совершил, он должен защищать себя в рамках закона. Но если ты пришел арестовать его в соответствии с законом, а он выпрыгнул в окно и попытался бежать, в него будут стрелять. Что в Швейцарии, что во Франции, что в Ливии. Мы видим, что делается в других странах. Человек мне говорит, что хочет, чтобы Ливия была в авангарде борьбы за права человека во всем ми-

ре Достаточно посмотреть, что делается в других странах, и сравнить это с положением в Ливии, чтобы понять, где творится настоящее беззаконие

Возьмем любую страну, например, Японию. Отношение к ней Запада или «Амнести Интернэшнл» хорошо известно. В одном только 2002 году в Японии было казнено более ста человек и еще больше осужденных ожидает приведения в исполнение смертного приговора. Японские власти продолжали осуществлять казни тайно, лишая осужденных права даже увидеться с родственниками в последний момент их жизни. Казни в Японии приводятся в исполнение во время парламентских каникул, когда парламент не имеет возможности рассматривать подобные вопросы.

Представьте себе, японское правительство подгадывает время казни таким образом, чтобы это совпало с парламентскими каникулами, лишает осужденных возможности проконсультироваться с адвокатом до казни. В Японии сохраняются пытки и жестокое обращение с заключенными со стороны сотрудников тюрем. Каждый шаг заключенного подчинен сложной системе жестких и унижительных правил. Вот как обстоят дела в Японии. А нам после этого говорят о проекте закона о правах человека. Правительство Японии приняло решение о создании ассоциации по защите прав человека. Но это будет не независимая ассоциация, а действующая при министерстве юстиции. Это будет еще один правительственный орган.

Другой пример – США. В них сохраняется смертная казнь. Более 600 иностранных граждан содержатся в Гуантанамо без обвинения и суда. Они лишены возможности связаться с адвокатом или с собственными семьями. При этом Соединенные Штаты отказываются признать их военнопленными или позволить суду определить их статус в соответствии с Женевскими конвенциями. Высказываются также опасения в связи с положением других задержанных, содержащихся вне территории США в местах, местоположение которых хранится в тайне. После событий 9 сентября в США были задержаны тысячи людей, которые были переданы в распоряжение различных правоохранительных органов. Организация «Амнести Интернэшнл» критиковала власти США за то, что они лишают людей международно признанных прав. Это вызывает у нее сильное беспокойство.

В течение двадцатидвухчасового перелета в Гуантанамо узники были закованы в металлические наручники и кандалы. Их заставили надеть перчатки, сковывавшие движения пальцев, хирургические маски, беруши, а на глаза надели горнолыжные очки со стеклами, заклеенными пластиковой лентой. Им сбрили бороды и обрили головы. Можете представить, сколько мучений им пришлось пережить, пока они летели в Гуантанамо.

Америка больше не говорит о правах человека и беззаконии в других странах. Не считает ли «Амнести Интернэшнл», что специальные трибуналы, созданные в США и имеющие полномочия выносить смертные приговоры, являются нарушением основополагающих норм правосудия? Подразделения спецназа США убили не менее 16 жителей одной из йеменских деревень. Трупы некоторых из них были обнаружены позже с руками, скованными за спиной наручниками. Говорят, что во время операции американские военные захватили 27 жителей этой деревни, надели им на головы колпаки, завязали глаза, связали руки веревками и перевезли самолетом на американскую базу в Кан-

дагаре в Афганистане. На свои запросы по поводу этих нарушений «Амнести Интернэшнл» не получила от американских властей никакого ответа.

Газета «Вашингтон пост» писала, что в ходе следствия сотрудники ЦРУ применяют к заключенным методы давления и принуждения. В газете сообщалось, что один из таких методов состоял в том, что заключенных в течение многих часов заставляли стоять на ногах или на коленях, им надевали на головы колпаки и завязывали глаза, их лишали сна и сутками не выключали свет. Таковы примеры жестокого обращения и чрезмерного применения насилия со стороны американских служителей закона. По некоторым сведениям в результате применения сотрудниками американской полиции и тюремной охраны методов жестокого обращения и насилия имели место случаи гибели лиц, находящихся под стражей. Эти сотрудники используют в отношении задержанных и заключенных электрошоковые пистолеты «М-26», которые стреляют иглами с электрическим зарядом высокого напряжения. У нас в третьем мире пока еще такой технологии нет. Ею монополично владеет Америка. Электрошоковые пистолеты «М-26» все шире используются среди сотрудников американской полиции, и есть опасения, что их применение может привести к смертельному исходу.

Человек, чье имя приводится в репортаже, признался в том, что полицейские во Флориде применяли против него электрошоковый пистолет 12 раз. Другой гражданин США погиб и при вскрытии было обнаружено, что причиной смерти послужил паралич внутренних органов в результате острого отравления. Психически больной безоружный человек погиб в результате остановки дыхания после того, как был обездвижен полицией штата Мэриленд. В течение 2002 года в стране было казнено 69 мужчин и 2 женщины, в результате чего общее число казненных выросло до 280 человек.

Соединенные Штаты продолжают нарушать нормы международного права, касающиеся смертных приговоров. В частности, они казнят лиц, не достигших на момент совершения ими преступления восемнадцатилетнего возраста или не имевших достаточного правового представительства в суде.

Так, в Техасе был казнен осужденный, которому на момент совершения им преступления было 17 лет. Но США опровергли сообщение на этот счет.

Теперь посмотрим, что делается в Швеции. Никто не станет утверждать, что Швеция – страна третьего мира. По сообщениям «Амнести Интернэшнл» Комиссия ООН по правам человека высказала обеспокоенность в связи с количеством тяжелых травм и смертельных случаев, имевших место в результате применения сотрудниками шведской полиции чрезмерного насилия в отношении заключенных. Комитет ООН против пыток также выразил свою обеспокоенность в связи со смертью заключенных в результате применения методов насилия шведской полицией и тюремной охраной.

В Швеции прошел ряд антиглобалистских демонстраций. В результате расследования деятельности демонстрантов 58 человекам были предъявлены обвинения в причинении беспорядков. Некоторые из них были приговорены к длительным срокам заключения. До суда, в ходе длительного предварительного заключения их содержали в одиночных камерах, не позволили сразу прибегнуть к помощи адвоката. Суд признал действия полиции правомерными.

Сегодня власти подали апелляцию на пересмотр оправдательного приговора суда.

Сообщения о жестоком обращении сотрудников полиции с задержанными и применении ими чрезмерного насилия поступают и из Швейцарии. Так, женевская полиция задержала женщину с пятинедельным грудным ребенком из-за ссоры по поводу билета в автобусе, подвергла ее физическому воздействию и принудительному обыску со стороны полицейских-мужчин, не пригласив для этого инспектора-женщину.

Это – очень жестокие действия. В Италии имеют случаи необоснованного применения насилия, включая использование огнестрельного оружия, а также жестокого обращения с людьми со стороны сотрудников правоохранительных органов. По сообщениям, в Германии в результате применения офицером полиции жестоких методов обращения и чрезмерного насилия скончался задержанный. На момент сообщения было неизвестно, какие меры были приняты в связи со смертью этого человека, находившегося в полицейском участке. Австралийское правительство отказалось присоединиться к Факультативному протоколу к Конвенции о запрещении пыток и подписать саму Конвенцию, поскольку хочет продолжать применение пыток.

В Испании применяются пытки и жестокое обращение в сочетании с заключением без права общения с внешним миром. Таковы примеры того, что творится в других странах мира. «Амнести Интернэшнл» просит, чтобы Ливия приняла участие в защите прав этих людей. В этой связи возникает необходимость изменить законодательство, которое наносит ущерб репутации Ливии.

Мне говорят, что организация «Амнести Интернэшнл» заинтересована в участии Ливии в укреплении региональных и международных организаций по правам человека, но при этом хотела бы, чтобы в ней рано или поздно была отменена смертная казнь. Некоторые из наших законов дублируют друг друга или содержат противоречивые положения, и их следовало бы пересмотреть. Это касается, например, законов о народных судах и о чистке административного аппарата. В отличие от трибуналов, народные суды не носят политического характера. Существует также коллизия в применении категорий социализма и положений закона № 7 1985 года.

Например, собственность, приобретенная незаконным путем, передается народу, и закон гласит, что это решение окончательное и не подлежит пересмотру. Но вот незаконная собственность передана народу, а после этого ее бывший владелец подает иск в суд и тот присуждает вернуть ее ему обратно. Есть закон, запрещающий возвращать вору наворованное имущество. Тогда почему суд выносит подобные решения? Этот вопрос требует изучения.

Я знаю одного человека, который владел домом и сдавал его в аренду. А потом был принят закон, гласящий. «Жилище – тому, кто в нем проживает». Но это не значит, что ты автоматически имеешь право захватить дом, в котором живешь. Ты должен договориться с хозяином дома. Может быть хозяин захочет вернуться в свой дом. Ведь владелец дома порой переселяется в хижину или в более дешевую съемную квартиру, чтобы жить на деньги от сдачи в аренду собственного дома. Теперь же, после выхода нового закона он может захотеть вернуться в собственный дом. Арендатор и хозяин жилища должны

достичь договоренности. Хозяин может продать ему дом с учетом выплаченной аренды как части стоимости или вернуться в дом, который принадлежит ему. Я не говорю здесь о собственности приобретенной незаконным путем, которая должна принадлежать народу. Если ты чиновник и злоупотребил своим служебным положением, то на этот случай существует специальный закон. Я же говорю о законной собственности. Например, если у тебя есть дом, и ты сдал в его аренду, то это твой дом. Если государство скажет, чтобы ты отдал свой дом другому человеку, который нуждается в жилье, оно должно заплатить тебе за него. То есть, ты не должен потерять собственность, не должен понести ущерба вследствие утраты законно приобретенной собственности. Иное дело, если речь идет, например, о министре или еще какой-нибудь другом важном чиновнике, который благодаря своему положению получил кредит и построил два или три многоквартирных дома, а потом заявляет: «Это моя собственность». Он не прав. Если эти дома передадут нуждающимся, и он обратится в суд с требованием вернуть их, заявив, что выстроил их за счет полученной ссуды, то суд, приняв решение в его пользу, проявит чистейший формализм. Нельзя допустить, чтобы применение семи социалистических категорий вступило в противоречие с существующим законом. Я отнял у вас много времени, но мне хотелось подробно обсудить эти вопросы, которые, я думаю, стоят того.

От ваших знаний, работы и нравственных качеств зависит работа народных собраний и жизнь всего общества в целом. Вы – уважаемые люди, облеченные ответственностью. К вашему мнению прислушивается общественность, суды, прокуратура и другие институты. Вы должны способствовать повышению компетентности народных собраний, чтобы они принимали правильные законы и избавлялись от влияния эмоций. Они не должны пытаться копировать революционное законодательство. Этап революции с его законами закончился. Сегодня у нас новый строй. Это – Джамахирия, народовластие, народный социализм. Кто-то называет это социализмом, кто-то – народным капитализмом. Не в названии суть. А суть в том, как распределяются блага между людьми. Каждый получает плоды своего труда и сам определяет свою судьбу через посредство народных собраний.

Ваш долг помогать народу вникать в суть законов и принимать их на народных собраниях. Нам не нужно, чтобы людей арестовывали на рассвете, чтобы арестованного прятали затем от его семьи, чтобы родным заключенного запрещали видеться с ним. Если человек обвиняется по закону, арестуйте его среди бела дня. Если он пытается бежать, применяйте к нему насилие, как это делается в той же Швейцарии. Семья должна знать, где он находится, и иметь возможность навещать его. Он должен иметь доступ к адвокату. Семья должна знать, где он сидит и за что. В противном случае мы потеряем его семью. Пусть каждая семья понимает, что он – преступник, что он торговал наркотиками или был заодно с еретиками, эксплуатирующими религиозные чувства людей. Зачем скрывать это? Все должно быть открыто и ясно. Пусть приходит «Амнести Интернэшнл», да хоть сами Небеса пусть приходят и убедятся, что все у нас открыто, что мы ничего не боимся, ибо не совершили ничего такого, из-за чего нам стоило бы бояться. Почему они приезжают и начинают копать в том или ином деле? Потому что кто-то сообщил им, что, мол, такой-то

находится в заключении без суда. Пусть они приедут и посмотрят, что он привез из Америки. А привез он пластиковую взрывчатку, чтобы подложить ее под автомобиль или под дом и взорвать его.

Скажите, можно такого заключенного считать узником совести? Он хуже, чем те, кого вы держите без суда в Гуантанамо. Пусть они приедут и в изумлении убедятся, что защищают преступника. Хотя они, по их собственным словам, не защищают преступников и изменников родины, сотрудничающих с иностранными государствами против собственной страны. В письмах ко мне и в своих докладах они всегда излагают эту позицию. В преамбуле к своему письму «Амнести Интернэшнл» говорит, что хотела бы, чтобы мы поняли, что организация не выступает на стороне преступников и предателей, а лишь добивается неукоснительного соблюдения законных процедур. И действительно, все наши процессуальные действия должны быть безупречными.

Всяческих вам успехов.

О смертной казни

Выступление Лидера революции на встрече с главами и членами судебных органов в Главном народном комитете юстиции, а также с членами преподавательского состава, аспирантами и студентами старших курсов юридических факультетов университетов Аль-Фатех, Седьмого апреля, Аль-Маркаб, Академии постдипломного образования и Зеленой аудитории

31 октября 2004

С благословенным Рамаданом.. Как ваши дела?.. Поздравляю вас со Священным месяцем и благодарю за то, что вы здесь собрались. Не взыщите, что утомляю вас во время поста.

Хочу воспользоваться этой возможностью, чтобы высказать несколько замечаний по правовым вопросам. Ведь вы являетесь преподавателями и студентами права. В скором будущем, как мне представляется, на рассмотрение народных собраний будет передан проект нового исправленного текста уголовного кодекса. Нам хотелось бы лишь высказать ряд соображений на этот счет, поскольку окончательное решение будет приниматься народными собраниями.

Народ стоит выше принципов и законов, поскольку он сам их вырабатывает.

Если кто-то говорит, что верховенство принадлежит принципам, другой – что верховенство принадлежит закону, то мы говорим, что верховенство остается за народом. Народ стоит над принципами и над законами, поскольку он сам разрабатывает законы и устанавливает принципы по своему выбору и в соответствии с условиями своей жизни.

Если законы принимают народные собрания, то значит, и высшая власть принадлежит народным собраниям, принимающим законы. Закон можно изменить и отменить, и отменяет и изменяет законы народ. Сколько бы мы ни говорили здесь, окончательного решения мы с вами не примем, поскольку оно является прерогативой народных собраний. Но уж поскольку у нас есть возможность внести свой вклад в разъяснение этих вопросов, то в меру сил мы должны это сделать.

Мир призывает нас отказаться от смертной казни, но на деле движется в противоположном направлении.

Мир, как вам, очевидно, известно, заявляет, например, о намерении избавиться от смертной казни, но это лишь на словах. Поскольку на самом деле он движется в противоположном направлении. Он расширяет сферу применения высшей меры наказания, заявляя при этом, что продвигается в сторону ее отмены. Мы обязаны констатировать этот факт перед всем человечеством и не должны позволять использовать нас ни правительственным, ни неправительственным организациям.

И если им угодно насмеяться над другими, то превратить нас в объект для насмешек им не удастся. Нам известно, что человечество заявляет об отказе от смертной казни или о намерении отменить ее, однако на деле оно движется в сторону расширения сферы ее применения. И самое опасное – это то, что смертная казнь применяется в виде групповых расправ вне законодательных рамок. Вот в чем опасность.

Смертная казнь применяется в виде групповых расправ вне рамок закона!!

В свете этого призыв к отмене вынесения судом смертных приговоров выглядит наивным и беспомощным перед фактами групповых казней, совершаемых вне закона. Кроме того, государства, объявившие об отмене смертной казни или призывающие к ее отмене, сами осуществляют широкомасштабные смертные казни.

Государства, которые призывают к отмене смертной казни в отношении отдельных лиц на основе приговора суда, сами осуществляют широкомасштабные групповые казни вне всякого закона.

Отсюда, ни одна международная организация, ни одно государство не может упрекать другие государства в том, что они не отменили у себя в судах смертные приговоры, до тех пор пока те, кто заявляет об отмене у себя смертной казни, включая великие державы, осуществляют групповые смертные казни вне рамок закона.

Требую от государств, не отменивших смертную казнь, отменить ее, эти государства обязаны вначале отказаться от внесудебных групповых казней. Ведь в этом случае смертная казнь на основании приговора – явление более законное, правомерное и даже гуманное, чем казнь, которая совершается вне суда, вне закона и без гарантий правовой защиты.

Израильцы отменили у себя смертную казнь. Кто поверит их словам о том, что они отменили смертную казнь, когда они совершают групповые казни. Палестинцам было бы легче, если бы их арестовывали и передавали израильскому суду, где у них был бы адвокат.

Америка вынесла мне смертный приговор и привела его в исполнение, расстреляв с помощью бомб. Я выжил по независящим от нее причинам.

Пусть Америка протестует против смертной казни и отменила ее у себя в ряде штатов, хотя и не во всех. Но ведь она прибегает к групповым казням. Я лично был приговорен Америкой к расстрелу с помощью бомб, но не погиб по причинам, не зависящим от исполнителя. Так что же лучше? Предстать перед судом, иметь адвоката и возможность апелляции или быть казненным без всяких правовых гарантий?

Мы должны ясно изложить свою позицию в своих учебных программах, в аргументах, которые мы представляем на международных форумах. Ливия находится в центре внимания, к ней прикованы взоры. Кто-то боится Ливии, кто-то хочет установить отношения с Ливией, кто-то хочет вложить в Ливию свои инвестиции, кто-то хочет приехать в Ливию как турист, кто-то хочет участвовать в добыче ее нефти, кто-то – газа, кто-то хочет сотрудничать с Ливией в какой-либо из областей...

Существует Барселонский процесс, евросредиземноморское сотрудничество. В его рамках и на мировом уровне Ливия находится в центре внимания и

потому должна разъяснять свои взгляды, свой курс на международных форумах и не уподобляться Турции, которая жаждет присоединиться к Европейскому союзу, однако не отвечает предъявляемым Европой социально-политическим и правовым критериям членства в нем, а потому вынуждена вести себя непоследовательно, вразрез с собственными реалиями, выставляя себя в смешном, а то и в позорном свете.

В турецком обществе совершаются тяжкие преступления, требующие наказания. Нельзя допускать, чтобы они совершались безнаказанно.

Европейцы ни в коей мере не желают учитывать эту реальность и заявляют, что необходимо отменить санкции за эти деяния. Однако это недопустимо, поскольку будет означать разрушение турецкого общества, опирающегося в своих социальных и культурных традициях на собственные ценности. Если убрать эти опоры, на которых зиждется правовая, социальная и политическая жизнь турецкого общества, оно рухнет.

Турция не сумела постоять за себя.. Поспорит, огрызнется и соглашается. Мы не должны уподобляться Турции. На нынешнем этапе мы – в центре внимания и не можем позволить лишиться себя неопровержимых доводов, заставляющих замолчать наших оппонентов. Отсюда вся важность сегодняшней нашей встречи с преподавателями и студентами права, которая призвана пролить свет на эти вопросы.

Мир сегодня разделен на два лагеря: официальный и неофициальный. Существует страх агрессии со стороны тех, на чьей стороне сила.

Мир сегодня разделен на два лагеря: официальный и неофициальный. Официальный лагерь – это правительства и великие державы. Всемирные организации находятся в зависимости от официального лагеря.

Сюда же относится и Организация Объединенных Наций, которая может пользоваться официальным лагерем, великими державами, обладающими правом вето, занимающими места постоянных членов Совета Безопасности и располагающими военной и экономической мощью

Другой лагерь, который называют неофициальным, представлен неправительственными организациями во всем мире, созданными отдельными лицами и группами лиц, не связанными с политикой и конкретными государствами

Так выглядит сегодня карта мира, разделенная на два лагеря: официальный и неофициальный. Оба они могут требовать отмены смертной казни. Однако официальный лагерь, делая это, преследует свои цели, отличные от целей другого лагеря. Неправительственные структуры – это гуманитарные организации, которые руководствуются чисто гуманными соображениями, чтобы самим не оказаться жертвами эксплуатации, контроля и манипуляций.

Великая держава, подобная США или Великобритании, да и любое государство или, например, израильтяне могут проникнуть в институты гражданского общества и использовать их в своих интересах. Однако мы исходим из наилучших предположений.

Мы предполагаем, что эти группы, эти неправительственные гражданские неофициальные организации, призывая к отмене смертной казни во всем мире, исходят исключительно из соображений гуманности, поскольку не получают от этого никакой выгоды. Призывы этих организаций не преследуют ника-

ких политических или экономических интересов. Эти люди благонамеренны и добродетельны. Они – простые люди, которые хотят избавить своих детей, друзей, весь мир, все человечество от смертной казни и потому создают эти организации, требующие отмены смертных приговоров во всем мире, и пытаются оказать определенное давление на государства, чтобы те отменили у себя смертную казнь.

Против смертной казни на основании судебного приговора выступают разведки всего мира, чтобы уберечь от нее своих агентов.

Того же требует и весь официальный лагерь. Он требует отменить смертную казнь, привлекая для этого имеющиеся у него институты, а порой используя и неправительственные учреждения, чтобы отвлечь от себя внимание, хотя цели у них разные. Официальный мир, возглавляемый великими державами, хочет отменить смертную казнь, но, в отличие от международных гуманитарных организаций, не во имя благих целей. Отнюдь. У него имеется своя собственная корыстная цель. У некоторых государств имеются агенты в Ливии, в Египте, в Иране, в Индии. Они могут быть гражданами этих государств: ливийцами, египтянами, иранцами или индусами, а могут быть выходцами из других стран. Эти государства хотели бы уберечь своих агентов от смертной казни и потому настаивают, чтобы страны, где у них есть агенты, отменили у себя смертную казнь, тем самым поощряя этих агентов работать на их разведки.

Разведки государств всего мира заинтересованы в отмене смертной казни в странах, где работают их агенты, поскольку хотели бы обезопасить их, чтобы те не боялись работать. Агент не может работать в стране, где существует смертная казнь... Бойтся... Я имею в виду, что положение его отличается от положения в стране, где нет смертной казни.. Если для шпиона, предателя предусмотрена смертная казнь, то такой агент будет говорить себе: «Меня в любой момент могут раскрыть и казнить». Так что, призывая к отмене смертной казни в других странах, эти государства заботятся не о населении этих стран и не об их национальных интересах, а о своих агентах.

Отмена смертной казни может иметь целью защиту агентуры.

Так обстоят дела с точки зрения интересов органов разведки и безопасности. Существуют другие, более низкие уровни. У некоторых государств существуют ставленники в других странах, которые управляют ими от их имени. Эти государства хотят отмены смертной казни для своих марионеток, чтобы тех не постигла печальная судьба, и чтобы у них был стимул продолжать работать на них.

В чем кроется лукавство призыва к отмене смертной казни на основании приговора суда?!

Правительство, официальные инстанции, органы разведки и внешнеполитические ведомства всех этих стран добиваются отмены смертной казни в странах третьего мира, чтобы защитить своих ставленников в этих странах, дабы они продолжали там действовать, будучи застрахованными от смертной казни. Отмена последней призвана служить для них поощрением. Голову нам не отрубят, – говорят они, – а тюрьма там, или что-либо еще – не проблема. Таким образом, следует дать понять им, что призыв к отмене смертной казни у

нас не пройдет, мы не дети и не наивные дурачки, над которыми можно пошутить

В чем разница между индивидуальной смертной казнью, применяемой через суд, и групповыми казнями с помощью ракет, бомб, голода и террора?

Мы требуем отмены внесудебной смертной казни

Мы хотели бы отмены смертной казни, но какой? .. Мы хотим, во-первых, отменить коллективные внесудебные казни людей с помощью бомб, ракет и голода. У нас есть цифры от одного до десяти. А мы из них выбираем только одну, скажем, семь или восемь, или три. Почему, если все цифры от одного до семи — означают казнь, мы говорим надо отменить казнь номер семь. Все семь означают казнь и значит, все их надо отменить...

Все они — казнь: с помощью бомб ли, ракет, самолетов, или даже голода, террора, болезней. Казнь по приговору суда лучше. В конечном счете, лучше быть казненным по приговору суда, чем получить межконтинентальную ракету. Это не станет неожиданностью, как воздушный налет, который застигнет нас врасплох, когда мы спим. Осуждать следует те страны, которые осуществляют коллективные казни без суда и следствия, а не те, где смертный приговор выносится судом. Так мы должны говорить, выступая в ООН, на международных форумах или в международных организациях системы ООН, в правозащитных организациях, в «Амнести Интернэшнл».

Мы должны говорить с ними, опираясь на эту логику. Мы против убийства, против казни. Однако одна смертная казнь ничем не лучше другой. Казнь есть казнь, будь то посредством лазерных бомб, крылатых ракет, выстрела из винтовки, электрического стула, газа или повешения. Все это есть смертная казнь. Но разве не лучше, все же, когда обвиняемый предстает перед судом под стражей, пользуясь правовыми гарантиями, когда на него никто не нападает, когда у него имеется адвокат, когда он слышит речь обвинения, когда у него есть возможность защищаться, подать апелляцию, и облегчить свою участь даже после вынесения смертного приговора? В странах, где существует пост губернатора, последний утверждает или подписывает смертный приговор.

Как, например, в Ливии, где Верховный суд может вынести постановление о снижении меры наказания и замены смертной казни тюремным заключением. Или до исполнения смертного приговора могут обнаружиться новые улики, на основании которых приговоренный к смерти будет признан невиновным. Так разве лучше, если приговоренный к смертной казни будет казнен неожиданно с помощью воздушного налета, танков, межконтинентальных ракет или другим каким-то способом, не имея даже возможности защищаться? Какой адвокат защитит его от крылатой ракеты? От крылатой ракеты ты можешь защититься комплексом «Пэтриот», если он у тебя есть. Но не у каждого государства, не в каждом доме, не на каждой улице, не в каждой семье есть противоракетный комплекс «Пэтриот». А если у тебя его нет, то значит, ты беззащитен. Если у тебя нет противоракеты, значит у тебя нет адвоката.

Таков этот большой суд, который проговаривает людей к коллективной казни, в котором у подсудимого нет адвоката, нет никакой возможности защитить себя от ядерной бомбы, межконтинентальной ракеты, кассетной бомбы или

зажигательной смеси (напалма). У него нет возможности противостоять химическому и бактериологическому оружию, у него нет противогазов, защитных комбинезонов и убежищ.

А тем временем исполнители смертных приговоров достигли такой степени изощренности, что научились производить бомбы и ракеты, которые способны пробивать стены защитных укрытий, чтобы уничтожить нужного человека. Получается, что один идет под суд, обычный суд, в сопровождении сильного и ловкого известного адвоката, тогда как другой вообще не имеет доступа к адвокатской защите. Именно это и происходит, когда ты укрываешься в убежище, а для тебя создается бомба, способная разрушить его. Другими словами тебя лишают средств защиты. Самый отвратительный суд из всех существующих сегодня это тот, при котором людей убивают, а они не имеют никакой возможности защититься от убийства, будучи лишенными шанса на самозащиту, права на апелляцию и надежды на помилование. Их казнят без суда и следствия.

Сильные мира сего громогласно выступают за отмену смертных приговоров, которые продолжают выноситься в разных странах мира. В половине стран мира смертная казнь существует, другая половина их или чуть меньше ее отменила. Но кампания за отмену смертной казни резко ослабла после налета на Нью-Йорк. Кампания пошла на убыль, и кое-кто стал закрывать глаза на карательные кампании, акты насилия, зверства и казни с помощью любых средств без разбора цели. Сама Америка объявила, что враги будут подвергаться казни любыми средствами, в том числе и секретными, о которых никто ничего не узнает до самого Судного дня. Это сказал сам американский президент.

Что такое, в конечном счете, смертная казнь. Смертная казнь означает, что ты намерен избавиться от врага. Общество выносит смертный приговор преступнику, чтобы избавиться от него, поскольку он – враг общества, пытающийся подорвать его, создающий для него угрозу. Общество стремится избавиться от него, потому что он выступил против него, и оно выносит ему смертный приговор. Хорошо, Бен Ладен – враг Америки, и она каждый день заявляет, что если поймает, то убьет его. Или Заркави, которого она тоже грозит убить, если найдет его. Вот так, официально каждый день говорится, что, будучи врагом Америки, он будет уничтожен.

А что же они тогда заявляют, что общество, любое общество не должно убивать своего врага, который представляет для него опасность! Мы должны в Организации Объединенных Наций, на всех международных форумах договариваться о том, что убийство человека запрещено, что проливать кровь человека недопустимо не только с санкции суда, но и с помощью самолетов, кораблей, крылатых ракет, посредством голода, тайных убийств или любых иных приемов.

Израильяне отменили индивидуальную смертную казнь на основе приговора суда, но при этом осуществляют внесудебные групповые казни.

Что стоит отмена израильянами смертной казни по судебному приговору, когда они ежедневно без всякого суда совершают групповые казни над палестинцами? Какова цена отмены вынесения смертных приговоров израильскими судами.

Это фарс, на который, похоже, никто не обращает внимания. Разве не происходит каждый день преднамеренное, заранее обдуманное убийство палестинцев? Палестинца выслеживают, закладывают ему в машину или в дом устройство, которое подает сигнал вертолету «Апачи», и тот наносит удар. Разве это не казнь через расстрел, заранее обдуманная и подготовленная, но совершенная без суда и вне закона?!

Сегодня мир наблюдает за тем, как совершается казнь над иракским народом и народом Палестины без предоставления адвоката и без судебного постановления.

Человека надо уважать, где бы он ни находился.

Мы не дадим себя обмануть с помощью этого фарса. Человека нужно уважать, где бы он ни находился. Кровь его неприкосновенна. Убийство человека любым способом недопустимо. Они должны прекратить войны, прекратить вторжения, положить конец колониализму. И мы со своей стороны также должны прекратить все это. Запрет должен быть наложен не только на смертную казнь по приговору суда, но и на любые иные виды смертной казни. Необходимо положить конец казням народов и отдельных лиц. Отдельные лица получают смертный приговор в суде, а народ казнят без всякого суда. Сегодня смертный приговор вынесен иракскому народу, палестинскому народу, но не в суде, в отсутствие адвоката и без судебного разбирательства.

Серьезный призыв к отмене смертной казни означает повсеместное прекращение кровопролития, интервенции, агрессии и войны.

Я считаю, что отмена наказания посредством групповых казней важнее, чем отмена смертной казни отдельных лиц, что отмена смертной казни без всякого суда, важнее, чем отмена смертной казни на основании судебного приговора. Это не означает, что мы поддерживаем смертную казнь. Напротив, говоря все это, мы настаиваем на отмене смертной казни в широком, а не в узком смысле этого понятия. Они же стремятся толковать его в узком смысле, а это выхолащивает все его содержание. Они отменили вынесение смертного приговора в судах, но продолжают наносить по нам удары без суда, убивать нас без разбора. Прекратите казнить нас на улицах и площадях!

Это мы заботимся об отмене смертной казни в правильном смысле этого слова, то есть об отмене всех смертных казней: и по приговору суда, и без него. Но начинаем с того, что важнее, с прекращения казней над людьми без приговора суда, прекращения групповых казней. Эскадроны смерти, взводы палачей, именуемые армиями должны прекратить казнить людей. В любом случае, чтобы отмена смертной казни приобрела серьезное значение, она должна быть результатом роста цивилизованности и эволюции, а не давления, как это имеет место сегодня в отношении Турции, чтобы она вступила в Европейский союз, или в отношении нас как членов евросредиземноморского партнерства или как страны третьего мира, чтобы заставить нас сотрудничать с западным сообществом.

Призыв к отмене смертной казни превратился в предмет торга на международной арене.

Отмена смертной казни не стала результатом эволюции, роста цивилизованности и культуры.

Если отсталая страна отменяет смертную казнь, то делает это, либо в угоду кому-то, либо для получения определенных выгод. Так, например, обстоит дело с Турцией.

Такое государство будет продолжать совершать казни, но еще худшими методами, оно будет продолжать уничтожать своих противников, но уже не в рамках традиционной процедуры — в суде и с адвокатом. И положение станет только хуже, поскольку такие государства приходят к отмене смертной казни не в результате эволюции, роста цивилизованности и повышения уровня культуры, когда общество достигает такой высокой ступени гуманности, что не может более допустить лишения человека жизни и осуществление смертной казни. Вовсе нет.

Они еще не вышли на этот уровень. Напротив, они очень сильно отстали. Люди в них убивают друг друга, убийство для них стало повседневным явлением. Но чтобы получить доступ к европейскому рынку, чтобы стать членом Европейского союза, чтобы вступить в евросредиземноморское партнерство, стать участником Барселонского процесса, получить членство в ООН или другой подобной организации, чтобы получить помощь или кредит, чтобы против тебя не организовали переворота, ты вынужден заискивать перед ними, говоря, например: «Я отменил у себя смертную казнь».

То есть, этот шаг не является результатом эволюционного развития, когда высшая мера наказания становится психологически неприемлемой для общества. Если страна отменяет смертную казнь, то это значит, что никто в ней больше не убивает других с помощью ножа или пистолета. Как можно отменить смертную казнь по приговору суда, если члены общества продолжают убивать друг друга на улице с помощью ножа, пистолета, дубинки и даже автомобиля?! Превысив скорость на автомобиле, ты уже сделал шаг к убийству другого человека. Если ты цивилизованный человек, то не станешь превышать скорость, потому что превышение скорости может привести к убийству нескольких человек, сидящих в другом автомобиле, или одного или нескольких пешеходов, и одновременно к твоей собственной гибели. Ты, таким образом, совершаешь еще и самоубийство.

Как можно запретить казнь по приговору суда, одновременно разрешив ее вне стен суда.

Если человек обладает высокой культурой и сознательностью, то понимание последствий заставит его контролировать скорость своего движения. Такой человек не станет приобретать нож, чтобы зарезать другого человека, не станет покупать пистолет даже в целях самозащиты, поскольку знает, что другой человек столь же культурен и сознателен, как и он, и тоже не станет применять против него ни нож, ни пистолет. Вот тогда отмена смертной казни станет следствием высокого уровня развития, а не страха, алчности, обмана и лицемерия.

Я всегда требовал отмены смертной казни.

Смертную казнь отменил у себя Бахрейн. Единственная арабская страна, где отменена смертная казнь. Можно ли поверить, что Бахрейн достиг такой ступени развития и прогресса, что не нуждается больше в смертной казни?

Это нелепо. Бахрейн таков же, как Ливия или Марокко, и по своему менталитету ничем не отличается от них. Когда они там достигли такого уровня? Кто в это поверит? А завтра Ливия отменит смертную казнь...? Я несколько раз просил народные собрания отменить смертную казнь, но народные собрания не соглашались. Почему?

Потому что они все еще не убеждены в необходимости этой меры. Как можно отменить смертную казнь, когда человек выходит на улицу, а другой может ударить его ножом. Тот, последний, должен знать и бояться, что если он ударит меня ножом и убьет меня, то его казнят, чтобы он не сделал того же с кем-нибудь другим. Вы видите, как народные собрания подходят к моим предложениям. Ливийский народ – народ сознательный. Его мнение: нельзя отменять смертную казнь.

Муаммар говорит, что нужно отменить смертную казнь, может быть он хочет этим сказать, что мы – цивилизованное государство, хочет похвалиться нами перед Европой, Америкой, ООН, Азией, Африкой и всем другими.... Хочет показать, что Ливия – цивилизованная страна. Муаммар думает так, а мы думаем по-другому, мы исходим из реальности и считаем, что не нужно отменять смертную казнь.

Я слышал эти слова на народных собраниях. Они обсуждали этот вопрос на семинарах. И именно так отвечали на мои предложения. И я был очень доволен этим ответом, тем, что люди сказали мне: «Нет, ты что думаешь, что смертная казнь назначается просто росчерком пера?». Они заявили, что наше общество еще не достигло той ступени, на которой можно отменить смертную казнь. Так что, у нас нет иного выхода, кроме как дожидаться пока другая сторона отменит в отношении нас внесудебные групповые смертные казни. Призыв к отмене смертной казни означает прекращение производства оружия и его экспорта.

Таков был голос ливийского народа. Так что, мы много раз просили отменить смертную казнь, но ливийский народ отказался отменить ее. Он считает, что мы пока не достигли нужного уровня, поскольку большинство человечества – дикари, которые каждый день производят атомные бомбы, авианосцы, химические вещества, пушки и танки, переносчиков сибирской язвы и другие бактерии. Каждый день они производят средства убийства, а тебе говорят:

«Отмени смертную казнь». Ты каждый день точишь нож, чтобы убивать им людей. Так как же ты можешь говорить им, чтобы они отменили смертную казнь. Брось нож, прекрати делать ножи, уничтожь все имеющееся у тебя оружие... Когда окончательно исчезнет все оружие, мы достигнем необходимой степени доверия друг к другу и будем уверены, что Ливия не нападет на Америку, а Америка – на Ливию, что Ирак не нападет на Кувейт, а Кувейт – на Ирак, что Пакистан не нападет на Индию, а Индия не нападет на Китай и т.д. Когда мы придем к этому, когда действительно возникнет такое доверие, то значит, мы достигли необходимого уровня развития, весь мир достиг этого уровня. Тогда все мы поверим в это.

Жизнь человека должна быть защищена, и повсюду она одинаково ценна... Когда мы в Африке говорим, что нужно создать единую африканскую армию, о чем мы заявили в Африканском союзе, и распустить национальные армии, кто-то другой может сказать. «Как можно распустить армии. А что если на ме-

ня нападёт соседняя африканская страна?» Но мы отвечаем ему: «У твоего соседа тоже не будет армии. Ведь мы попросим его так же, как и тебя, распустить свою армию. Тогда у тебя не будет нужды бояться, ведь у твоих соседей так же, как и у тебя не будет армии, чтобы напасть на тебя. Вы в равном положении. Но существует африканская армия, которая защитит тебя в случае внешней агрессии».

Точно так же, прекрати меня казнить, откажись от намерения казнить меня. отмени процедуру смертной казни в отношении меня, и я отменю все это в отношении тебя, мы станем доверять друг другу, и все смертные казни будут отменены. Мы должны понять и заложить во все учебные программы юридических вузов в Джамахирии, во все наши заявления мысль о том, что смертная казнь не может носить выборочный характер. Человеческая жизнь — это человеческая жизнь, и она должна быть равно защищена повсюду. Душа есть у всякого человека, и в этом смысле нет разницы между ливийцем, американцем, иранцем, индусом, пакистанцем, китайцем, англичанином или немцем.

Все люди равно наделены душой и жизнью. Жизнь человека нужно уважать. Нельзя отнимать ее у него будь то с помощью бомб, ракет, виселицы, расстрела, электрического стула или удушающего газа. Все это — суть различные орудия смертной казни. Договариваясь об отмене смертной казни, мы одновременно должны договориться об уничтожении всех средств ее исполнения. Это если говорить на эту тему со светской, гражданской, политической, социальной точки зрения, никак не связанной с теологией и религией. Если же мы включим в уравнение религиозный и теософский аспект, то перед нами встанет другая проблематика.

Как вопрос смертной казни, возмездия за убийство решается с точки зрения религии, религиозного права и философии?! ... Мусульманин скажет: «Религия велит мне убить убийцу. Господь установил возмездие, повелел отрубать руку вору, наказывать преступника плетью. Как же я могу послушаться? Кто будет моим ходатаем перед Богом в Судный день, кто скажет: Господи, не наказывай его за то, что он не судил по Твоему закону, ибо это я сказал ему не делать этого. Вот если бы нам гарантировали, что в Судный день Господь не покарает нас, потому что это они сказали нам: делай то-то и то-то, а они лишь исполняли приказ, и нарушили закон Божий, тогда иное дело».

Но ведь такое оправдание невозможно, и сами они не верят в это. Что мы можем им сказать, когда у них перед глазами ясные аяты, гласящие «О вы, которые уверовали!» Как только произнесены слова «О вы, которые уверовали!», мы уже прислушиваемся. Это Бог обращается к нам, говоря. «О люди, о граждане». И все прислушиваются, потому что слова эти обращены к ним.

И сказано далее:

«О вы, которые уверовали! Предписано вам возмездие за убитых...» Мы слушаем Господа, слушаем, чего Он хочет от нас. «О вы, которые уверовали!» Мы слышим тебя Владыка, и повинемся. А Он говорит: «Предписано вам возмездие за убитых». Он предписывает нам: «свободный — за свободного, раб — за раба, женщина — за женщину». Что мы можем сказать в ответ?

Так предписано. Перья убраны, чернила на бумаге высохли. Что теперь толку писать? Все уже сказано. Это нам предписано, а с провидением не спорят.

Вам предписан пост. Значит следует поститься « Подобно тому, как он был предписан тем, кто жил до вас» И вот так же, как те, кто жил до нас мы по сей день постимся

Предписан вам пост. Вопрос исчерпан. Это – ваша обязанность. Как можно пытаться толковать или говорить «нет», если сказано «Воистину, молитвенный обряд для верующих предписан в строго определенное время»? Значит так должно быть. Молиться следует в установленное время. Оставим на время ООН, организацию «Амнести Интернэшнл», правозащитные ассоциации, высказывания философов и мыслителей и откроем другую страницу.

Обращаясь к религии, мы просим совета у Бога и видим, что Он требует от нас совсем иного, нежели требуют от нас ООН, «Амнести Интернэшнл», правозащитные ассоциации или великие державы, которые пытаются навязать нам свои подходы. Мы видим, что Бог предписывает нам определенные обязанности. Обязаны ли мы в таком случае подчиняться воле Господа, или слушать «Амнести Интернэшнл»? Если мы обратимся к Богу, то Он скажет: «Мы не знаем ни «Амнести Интернэшнл», ни правозащитных организаций, ни ООН» Вам предписано воздавать за убийство по мере: свободный за свободного «В возмездии для вас – жизнь, о разумом обладающие.. Если же кто-либо убит без права на то, Мы предоставляем его правопреемнику полную власть [над убийцей], но пусть он не выходит за рамки дозволенного [в отпущении] Воистину, ему оказана помощь [Божья]» Если человек убит не по праву, то его убийцу ожидает смерть. Однако при этом нельзя преступать границы, нельзя, например, убивать помимо или вместо него его двоюродных братьев по отцу или по матери. «Не убивайте человека, кроме как по праву, ведь это запретил Господь». Это значит, что Бог запретил убивать людей. Вспомним, что мы говорили, что Господь запретил отнимать у человека жизнь. Никто не скажет, что Бог, которому вы поклоняетесь, разрешает убивать людей.

Это мы сами проливаем кровь людей. «Поставишь ли Ты на земле того, кто будет грешить и проливать кровь...» Это сказали ангелы. Господи, сказали они – как же так, Ты создал Адама, человека, который будет творить на земле нечестие и проливать кровь! Но Он ответил им: «Я знаю, а вы не знаете». Все знание у Господа нашего. Своей мудростью Он сотворил нас, а кровь проливаем мы по собственной воле. Бог запретил лишать человека жизни. Я говорю это потому, что кое-кто может сказать. «Бог, которому вы поклоняетесь, кроважден и поощряет казнь».

Но нет, Бог запретил убивать человека. «Не убивайте человека, [лишать жизни] которого запретил Бог, за исключением тех случаев, когда это продиктовано справедливостью» Этот, как и все прочие аяты на эту тему, гласит, что Бог запретил лишать человека жизни, а затем оговаривается. за исключением тех случаев, когда убийство продиктовано правом и справедливостью, а не ради гнета, агрессии, колониализма, тирании, диктатуры, расправ и погромов. Ибо это – диктатура.

Вы собираетесь представить народным собраниям новый уголовный кодекс. Но я считаю, что с ним не следует спешить. Нужно все внимательно изучить, а потом уже передавать на рассмотрение народным собраниям. Не нужно спешить с его принятием. Его нужно готовить и обсуждать не торопясь.

В этом кодексе предусмотрен состав преступления против общества, называемый *хараба*.

Такие преступления могут наказываться смертной казнью. Термин *хараба* – это синоним терроризма. Но слово *хараба* не Божье слово. Его придумали правоведы-факихи. Возможно он вывели его из аята, где сказано: «Воистину, те, кто воюет против Бога и Его Посланника и творит на земле нечестие, будут в воздаяние убиты, или распяты, или у них будут отрублены накрест руки и ноги, или они будут изгнаны из страны»

Это именно то, от чего вы можете отталкиваться в антитеррористическом законодательстве. Закон о борьбе с терроризмом напрямую связан с тем, что вы называете *хараба*. Но сам термин *хараба* употреблять не следует. Это не Божье слово. Нет в Коране такого слова, и Господь его не произносил.

Он сказал: «...Те, кто воюет против Бога и Его Посланника». Какие деяния подлежат наказанию исходя из этого понятия? Бандитизм, запугивание людей, когда они перестают чувствовать себя в безопасности на улице, дома, в любом другом месте. Все это терроризм. Сегодня под лозунгом борьбы с терроризмом истребляются целые народы. Но когда мы боремся с терроризмом в рамках судебной процедуры и выносим смертный приговор, нам говорят: нет, не приговаривайте террориста к смерти.

Когда мы вступаем на почву теологии и к нам присоединяется кто-либо вроде доктора Раджаба Абу Даббуса, то дискуссия приобретает совершенно другой характер, и мы не знаем, куда он нас приведет: к правильным выводам, или ошибочным... Я уверен, что, если бы я спросил мнение доктора Раджаба Абу Даббуса, он бы ответил мне, что аят «Воистину, те, кто воюет против Бога и Его Посланника и творит на земле нечестие...» был ниспослан в связи с конкретным событием.

То есть, он отослал бы нас к обстоятельствам ниспослания аятов Корана. «Да отсохнут руки Абу Лахаба! Да сгинет он сам, Не спасли его ни богатство, ни то, что обрел он». Эти аяты мы слушаем и произносим с благоговением. Но ведь они касаются Абу Лахаба и его жены, которые принесли дрова и разложили костер на пути Посланника Аллаха. Но Бог сказал, что в этот огонь они придут в Судный день и будут гореть в нем. На этом и кончилась история Абу Лахаба и его жены. Они разожгли огонь для Пророка, но окажутся сами в геенне огненной. Вот и все толкование этого аята. Деяние было совершено, и Господь ответил на него. .

«Внял Аллах словам женщины, которая вступила в пререкания с тобой относительно мужа своего и жаловалась на него Аллаху». Эта женщина поссорилась с мужем и у нее возникли проблемы, и Бог разрешил их этим аятом. Обвинили Айшу, но Бог оправдал ее. Он ниспослал аят, где сказано, что она неповинна в том, что на нее наговаривают, и что ее клеветники из Медины лжецы. На этом заканчивается вся эта история. Женщину оклеветали, но Бог оправдал ее. Это касалось жены Пророка. Именно с ней произошел этот случай. . Как-то к Пророку пришли люди и говорят: «Мы бедны, помоги нам»

Он дал им верблюдов и пастуха и указал им, куда нужно с ними идти. Это одна версия этой истории. Согласно другой версии, они пришли к Пророку в Медину и приняли ислам, но из-за того, что Медина окружена болотами, они

заболели. И они стали жаловаться Пророку. «Вот мы пришли к тебе и заболели». Тогда он сказал им: «У меня в пустыне там-то и там-то есть верблюды и с ними пастух».

Отправляйтесь туда, полечитесь верблюжьей мочой и молоком и вам станет лучше». «Хорошо», – сказали они, и отправились туда. Как бы то ни было, какой бы версии мы не придерживались, дальше произошло следующее. Они убили пастуха, забрали верблюдов и отступились от ислама. Тогда Пророк велел: «Отправляйтесь, схватите их и приведите ко мне». Их поймали и отрубили им руки и ноги крест накрест, а затем распяли на кресте и изувечили их тела. Есть и другие варианты. Говорят, что им выкололи глаза и отпустили, не оставив шансов на выживание. Да простит нас Господь. Как бы то ни было, наказание было исполнено. Вопрос в том, сделал ли это Пророк уже после того, как ему был ниспослан этот аят? Раздумывал ли он в нерешительности о том, как ему покарать тех, кому он сделал добро, а они обманули его?

Они приняли ислам, они были больны, и он, желая излечить их, отправил их туда, где пастух пас верблюдов, или дал им верблюдов и пастуха. Они же в ответ убили этого пастуха, забрали верблюдов. Пророк либо колебался в нерешительности, не зная как наказать их, и тогда Бог велел ему поступить с ними данным образом, либо он сам принял решение, а Господь затем одобрил его и сказал, что за содеянное ими именно так их и следовало наказать.

Если доктор Абу Даббус станет высказываться на эту тему, то скажет, что этот случай произошел с конкретными людьми и к нам уже отношения не имеет. Он отошлет вас к обстоятельствам ниспослания аята. Так подойдет к этому вопросу ученый доктор Абу Даббус, который будет рассматривать его с философской точки зрения. Он скажет вам: «Обратитесь к обстоятельствам ниспослания аята, который был явлен в связи с поступком данных людей, которые совершили гнусность, и Господь повелел сделать с ними то-то и то-то. Но не всегда же следует рубить людям руки и ноги». Таков должен быть общий подход.

Человек что-либо украл. В прежние времена вору или воровке отрубали руку. Так что же, нам и по сей день следует делать то же самое? Или это относится к людям того времени, жившим в тех конкретных условиях? Сегодня все люди воруют. Значит все они должны ходить безрукими? Христос сказал: тот, на ком нет греха, пусть первым бросит в меня камень. Если мы спросим, кто сегодня не ворует, нам ответят, что воруют все. Вполне возможно, что каждый когда-либо что-либо украл. Значит всем нужно рубить руки?

Бог велел наказывать вора или воровку отсечением руки. Но если мы начнем обсуждать это и придем к какому-то решению, то это уже будет не религия, а позитивный рукотворный закон такой же, как шариат (мусульманское право). Шариат – это позитивный закон, несущий на себе печать религии ислама. Но это не сам ислам, ибо то, что содержится в огромных томах, где изложены положения шариата и предусмотренные им наказания, не сформулировано в Коране.

Это результат *иджтихада*, а значит это – рукотворное позитивное право, ничем не отличающееся от римского права или от кодекса Наполеона и других правовых систем. Эти законы называли *шариатом*, *мусульманским правом*, чтобы правители и халифы могли с их помощью добиться послушания людей.

Чтобы халиф оставался халифом, султан султаном, правитель правителем. Как можно было в то время управлять людьми, не придавая себе в той или иной форме ореола святости? Мол их законы – это законы Божьи, и таков же *шариат*. Разве ты ослушаешься положений мусульманского права! Это серьезное преступление. Но что такое на самом деле законы *шариата*? Это – результат *иджитхада*. Малик сказал так, а Абу Ханифа сказал так... Все они толковали положения права. Даже Абу Даббус что-то сказал, и это стало нормой права, мусульманского права. Мусульманин истолковал и произнес... Заверяю вас, разницы никакой. Раньше было одно толкование, сегодня сделано другое...

За какие преступления полагается смертная казнь?

Мы подходим к последней, а может быть, предпоследней странице. Я попросил представить мне список преступлений, совершенных в Ливии, за которые осужденные были приговорены к смертной казни. В нем я обнаружил смертные приговоры, вынесенные судом и утвержденные Высшим советом юстиции.

Но против некоторых из них я поставил вопросительный знак. Я был удивлен: как можно было утвердить такие приговоры. Не будем упоминать здесь имен подсудимых, упомянем только приговоры. Например, преступник, приговоренный к смерти, и потерпевший, упаси нас Господь, вместе с другими пили вино. Бог говорит: «Воистину, с помощью вина и азартных игр Шайтан хочет посеять между вами вражду и ненависть...» Несомненно, убийство здесь есть следствие вина и азартной игры. Произошло именно то, о чем сказано в этом аяте. Из-за вина у них возникла ссора... После того, как они выпили вина с другими, у них возникло разногласие, из-за которого осужденный несколько раз ударил пострадавшего ножом и убил его.

Мотивом преступления было всего лишь разногласие, возникшее вследствие опьянения. И вот приговор – смертная казнь. Как здесь можно приговаривать к смерти? Кто, какой судья из присутствующих здесь объяснит нам? Не было никакого умысла. Все были пьяны. Здесь нет преступного намерения. Может быть они даже были друзьями. Кто из судей может нам разъяснить этот вопрос?

Обмен мнениями и выступления из аудитории

Из аудитории: Это случай, когда жертва подверглась домогательству...

Лидер: Извините... У меня есть еще одно замечание. Когда кто-либо из вас, особенно судьи выступает и рассказывает о том, или ином деле, просьба не говорить, участвовал он в данном процессе или нет. Просто прокомментируйте приговор, даже если вы были одним из судей или председателем суда.

Из аудитории: Я не присутствовал в качестве судьи при рассмотрении данного дела, но читал его, будучи членом Судейского совета, утвердившего приговор. Эти двое – не ливийцы. У них была вечеринка. Убитый приставал к осужденному. Он настойчиво его домогался. То есть пострадавший сексуально домогался осужденного. Последний не выдержал приставаний, ударил его ножом и убил. Суд признал его виновным в умышленном убийстве.

Лидер: На человека напали, и он защищал себя. Как же его можно было приговорить к смертной казни?

Из аудитории: Я не думаю, что здесь имела место самооборона.

Из аудитории: Он мог защищаться иным способом. Мог прибегнуть к пассивной обороне.

Из аудитории: Я не считаю, что он находился в состоянии самообороны, потому что второй не проявлял враждебности к нему.

Лидер: Именно поэтому я и поставил изначально вопросительный знак. Как мог такой человек получить смертный приговор? Они могли вынести другой приговор. Он пришел с другом и они вместе выпивали. Они были друзьями и ни один не собирался убивать другого. Один другого стал сексуально домогаться, а тот защищал свою честь с помощью всего, что было у него под рукой. Акт самозащиты привел к смерти пострадавшего. Как может человек действовать из соображений самозащиты и быть осужденным за это на смертную казнь? Значит ли это, что вы не должны защищать себя, только ради того, чтобы избежать смертной казни?

Из аудитории: Преступник имел намерение убить.

Лидер: Да, имел. Он избегал вреда для себя, он намеренно прибег к самозащите.

Из аудитории: Он проявил желание и намеренно прибег к защите. В документах, представленных суду, говорится, что тот не прикасался к нему, его и физически не принуждал. Замечание, которое я хотел высказать, состоит в том, что, когда Совет по судебным органам рассматривает такой приговор, он не обсуждает дело по существу. Совет не оценивает ни преступление, ни улики.

Лидер: А каковы тогда полномочия Совета?

Из аудитории: С правовой точки зрения Совет по судебным органам не должен иметь таких полномочий, поскольку амнистирование преступника – это прерогатива общества и властей. Совет по судебным органам занимается надзором над правосудием и внутренними делами судебных органов. Но в его полномочия не входит оценка того, право ли общество амнистируя преступника или нет. Он не должен решать эти вопросы.

Лидер: А кто должен?

Из аудитории: Какой-нибудь другой орган власти. Задача Совета по судебным органам – это надзор.

Лидер: У нас нет президента, губернатора, короля или правителя. Мы самоуправляющийся народ. Мы избрали Высший совет по делам судебных органов, который утверждает приговоры.

Из аудитории: Всеобщий народный конгресс. Любой орган власти, который оценивает обстоятельства с политической или социальной точки зрения.

Лидер: Всеобщему народному конгрессу, тысяче человек трудно обсуждать такие дела. Они собираются один раз в год. Ну, хорошо. На каком основании Высший совет по судебным органам осуществляет свои полномочия.

Из аудитории: На основании законодательства. Раньше эта функция вообще отсутствовала.

Она была вменена в обязанности Совету руководства революции, а затем передана Высшему народному комитету. Но никто не прибегал к этой процедуре.

А потом она законодательно была передана Высшему совету судебных органов. Но я считаю, что это не должно входить в обязанности Совета, поскольку не его дело определять справедливость или несправедливость амнистии. Совет по судебным органам осуществляет контроль за деятельностью судебных инстанций, за кадровыми повышениями, назначениями и перемещениями.

Причем только в системе судебных органов. Что же касается того, что лучше для общества, помиловать преступника или покарать, то этот вопрос надо решать в другом месте.

Лидер: Простите, что я спрашиваю. Но если взять, например, традиционную страну, где есть президент республики или монарх, которого называют верховным правителем или как-то еще. Он утверждает приговоры, в первую очередь, смертные приговоры. На каком основании он утверждает их или пересматривает постановление суда? По настроению? Мол, сегодня я этого помиловать и не велю казнить, а завтра у меня дурное настроение и мне ни до чего нет дела? Так что-ли?

Из аудитории: В осуществлении этих полномочий мы обращаемся сегодня за помощью к местным властям.

Лидер: Вы ушли от ответа. Хорошо, пусть будет так. Вы не ответили мне. Продолжайте.

Из аудитории: Я сказал, что Высший совет по судебным органам не должен выполнять эти функции, а должен прибегать для их исполнения к другим инстанциям.

Лидер: Простите, а что сегодня делает Совет по судебным органам, когда на его рассмотрение представляют смертный приговор?

Из аудитории: Если речь идет об убийстве из кровной мести, то Совет заявлений не принимает, поскольку помиловать может только семья пострадавшего. Если же убийство носит криминальный характер, то право помилования принадлежит Совету по судебным органам, если это отвечает интересам общества.

Лидер: То есть, дело пересматривается.

Из аудитории: Не пересматривается. Дело передается на рассмотрение Совета по судебным органам лишь после того, как по нему было вынесено постановление Верховного суда. А право Совета лишь помиловать, или утвердить исполнение приговора.

Из аудитории: Это высшая судебная инстанция, занимающаяся рассмотрением дела с технической-правовой стороны. После принятия постановления Верховным судом приговор приобретает окончательную силу.

Совет же судебных органов призван утвердить приговор, в соответствии с законом, который наделил его этими полномочиями. И, как уже сказал предыдущий оратор, если вопрос касается религиозного наказания, то решение Совета — это всего лишь формальность, поскольку приговор о наказании, установленном Кораном или сунной, не может быть отменен никаким законом.

Если же речь идет о других преступлениях, караемых смертной казнью, но не оговоренных в религиозных источниках, то Совет имеет право снизить меру наказания и заменить казнь на заключение. Такова сегодняшняя практика.

Лидер: А как можно добиться пересмотра дела?

Из аудитории: Совет не пересматривает дела с правовой точки зрения. Он – не суд.

Из аудитории: Другими словами, Совет по судебным органам не имеет никакого отношения к судебному пересмотру дел с объективной точки зрения. Он выполняет чисто техническую функцию. Он лишь проверяет соблюдение процедуры в суде первой инстанции и при обращении в Верховный суд. Таковы полномочия, данные ему законом. Полномочия формальные. Проверка соблюдения процедуры, подача апелляции. Только это. Роль простая и ограниченная.

Лидер: Понятно.

Из аудитории: Полномочия в этих вопросах были даны ему особым постановлением, как упомянул профессор Хусейн. Суды первой и второй ступени были, в конечном счете, отданы под его контроль, поскольку он был ближе всех к приговорам и к пониманию их сути. Совет по судебным органам лучше других понимает суть приговоров и на каком основании они выносятся. Именно поэтому эта функция была отнята у народных собраний и Всеобщего народного конгресса и передана уважаемому Совету.

Лидер: Это надежнее, чем правитель, который хочет – утвердит, не хочет – не утвердит. Поскольку, когда главе государства в той или иной стране мира представляют на рассмотрение смертный приговор, он, конечно, может утвердить его, или отменить, но он не вникает в ход судебного процесса на всех его этапах, чтобы убедиться в обоснованности приговора, как это делает Совет судебных инстанций. Ведь он ничего в этих вещах не понимает. Он утверждает или отменяет по настроению. Сегодня, скажем, день рождения жены короля – помиловать. Завтра он сердитый – казнить. Так и бывает.

А Высший совет по судебным инстанциям – он гарант справедливости, как разъяснил нам профессор. Он гарантирует соблюдение процедуры на всех этапах процесса: вынесение приговора судом, апелляция, обращение в Верховный суд.

Из аудитории: Это – не амнистия.

Из аудитории: Амнистия – это прерогатива дискреционной власти, то есть она отдана на усмотрение высшего руководителя государства, который самостоятельно принимает решение о помиловании.

Лидер: Мы идем по правильному пути. Более надежному. Высший совет по судебным органам является конечной инстанцией, которая проверяет соблюдение процедуры на всех этапах судебного процесса. От уголовного суда, к апелляционному, а затем и к Верховному суду – он следит, чтобы процедура была соблюдена. При этом он никоим образом не связан с самим делом и с тем будет ли осужденный помилован или нет. Это должны были решать судебные инстанции, которые он проходил. Очень разумно.

Из аудитории: Пересмотр бывает нужен.

Лидер: Как бы то ни было, я был расстроен смертным приговором по этому делу. С тех пор как я увидел этот приговор, никак не могу успокоиться. Вы же видели, как пояснил профессор, оба были выпивши и, возможно, были друзьями. Один пристал к другому и тот, защищаясь, убил пристававшего. И теперь тот, кто защищал себя, приговорен к смертной казни. Это очень огорчает.

Из аудитории: Я не говорю конкретно о данном деле, но через меня проходили подобные дела, в которых не было попытки покушения, и все же подсудимому выносился смертный приговор. Я и мои коллеги считаем, что человек пьет вино добровольно. Никто не заставлял подсудимого принимать алкоголь. Они сознательно делали это, а поскольку выпили, то и должны нести ответственность за свои действия.

Даже если человек, совершивший преступление в состоянии опьянения, заявляет, что сделал это ненамеренно. Если мы не станем наказывать за такие вещи, то люди потянутся к алкоголю, а затем и к преступлениям. Второй момент касается мотивов совершения преступления, которые никак не оговорены в законе. Возьмем в качестве примера воровство. Если человек крадет и говорит при этом: «Клянусь Аллахом, я совершу кражу, потому что я нуждаюсь в этой вещи, каковы бы ни были последствия», – может быть, думает, что ему это простительно. Но мотив преступления законом не учитывается, и даже если он крадет с целью обогащения или продажи, в обоих случаях применяется один и тот же закон. Когда человек совершает преступление в состоянии опьянения, то ему выносится смертный приговор, поскольку он напился по собственной воле, а не по принуждению.

Лидер: Дело обстоит так, что выпив вина, человек как бы совершает тем самым первый шаг к убийству...

Есть еще одно дело, которое привлекло мое внимание. Пострадавший пас своих овец на земле приговоренного к смертной казни. Последний ударил жертву дубиной по голове, и тот в результате травмы скончался. Мотивом этого преступления, таким образом, стало разногласие, вызванное тем, что пострадавший пас своих овец на землях, принадлежащих преступнику.

Преступник был приговорен к смертной казни. Но кто же виноват? Может быть, тот, кто пас своих овец на чужой земле? Пусть судья растолкует нам. Не обязательно, чтобы это был судья, который занимался этим делом. Хотелось бы просто услышать ваше мнение. И, как я уже сказал, нам не нужно, чтобы судья по этому делу встал и заявил здесь, что это он вынес такой приговор. Мы лишь хотим знать его мнение.

Из аудитории: Если суд счел, что деяние было совершено умышленно, даже если он намеревался просто ударить его палкой, а тот в результате скончался, то это преступление квалифицируется как умышленное убийство. Наличие умысла определяется судом.

Лидер: Этот человек был обижен. Ведь он не собирался убивать того, другого, а тот пришел и стал пасти своих овец на его земле. Хозяин земли хотел защитить свою собственность или проучить того, кто пасет своих овец на его посевах. Он бьет его палкой, и тот от удара умирает. Но у него не было намерения убить.

Вы судьи? Те, кто выступал здесь?

Из аудитории: Простите, брат лидер В законе и в фикхе существует базовое понятие «преступное намерение». Согласно закону преступное намерение, даже если оно возникло на короткий миг, делает удар, нанесенный при наличии такого намерения, преднамеренным и он превращается в умышленное убийство

Это доказывается с помощью расследования, которое ведет следователь прокуратуры, судебного расследования, дополнительных улик и показаний свидетелей. Таким образом, все это – вопрос фактов, материалов дела, следственных действий. Найти ответ на этот вопрос не просто. Давайте вернемся к материалам дела, к обстоятельствам происшедшего, чтобы убедиться в том, что имело место спонтанное преступное намерение, вылившееся в побор. Из документов дела нам известно орудие убийства, место убийства, которые также играют свою роль в возникновении преступного намерения. Проделав это, мы придем к выводу о том, что имело место преднамеренное убийство, а не просто побор, приведшие к смерти. Это доказывается материалами дела и выводами следствия. Но проблема эта все же тонкая и щекотливая. И ее трудно решить без участия прокуратуры, защиты и пр.

Лидер: Но когда проблема вызывает вопросы и сомнения, когда в ней есть тонкие моменты такого рода, она всегда трактуется в пользу обвиняемого.

Из аудитории: Если следствием доказано наличие преступного намерения у исполнителя, и результатом этого намерения стало некое действие, причинившее смерть, то значит, мы имеем дело с умышленным убийством.

Лидер: В деле, о котором я вам рассказывал, мое внимание привлёк тот факт, что некто пас своих овец на чужой земле.

Хозяин земли взял в руки палку и ударил ею другого. Тот впоследствии умер. Не сразу. Совершенно очевидно, что никто не вынашивал намерения убивать пострадавшего. Имело место спонтанное действие.

Тот появился со своими овцами неожиданно. Никто об это заранее ничего не знал. Кроме того, орудие, которое использовал осужденный, это не пистолет и не винтовка, чтобы можно было сказать, что существовало очевидное намерение убийства. Палка – удобное орудие для простейшего хозяйственного применения и не предназначена для убийства.

Из аудитории: К выводу о намерении осужденного отнять жизнь другого человека привела нас целая цепь фактов, позволивших говорить о преступном намерении. Судья рассматривает преступление со всех сторон, учитывая все обстоятельства, приведшие к смерти.

Лидер: Он не намеревался убивать. В его намерение входило наказать или проучить того, кто пас своих овец на его поле. Совершенно ясно, что не произошло ничего из ряда вон выходящего. Но удар привел к смерти, хотя изначально такого умысла не было.

Из аудитории: Гибель, умышленное убийство или намерение лишить жизни – разные вещи. Мы можем с кем-нибудь подраться без какого-либо намерения убивать. Но в драке может случиться удар, который называют смертельным.

Лидер: Оба дела, которые мы здесь упомянули, ведут к тому, что люди перестают себя защищать. В первом случае произошло покушение на честь человека – вы приговорили его к смертной казни. Это значит, что никто не станет

защищать свою честь В во втором случае человек вступился за свою собственность — вы приговорили к смерти и его Значит люди перестанут защищать свои угодья и т.д. Вот к чему мы придем

Из аудитории: У преступника обязательно должен быть умысел Дела, связанные с религиозным наказанием, будь то воровство или кровная месть, непременно передаются на рассмотрение Верховного суда, даже без подачи апелляции со стороны осужденного. Верховный суд должен заново рассмотреть дело во всех его аспектах Должны быть выполнены все процедуры, доказывающие вывод суда первой инстанции о наличии преступного намерения При этом доказательства должны быть обоснованными Формирование суда должно отвечать всем правилам и соблюдение им процедуры должно быть безупречным. У нас имеются статистические данные, свидетельствующие о том, что Верховный суд рассмотрел и отменил приговоры по половине всех дел, по которым были поданы апелляции. Это были либо дела о краже — приблизительно 413 дел — по 300 из которых Верховный суд отменил приговор и вернул их в суд первой инстанции. Из приговоров к смертной казни в суд первой инстанции было возвращено также около половины дел. Для вынесения обоснованного приговора в соответствии с законом суд, наверняка использовал и другие факты, а не только те, которые были представлены Вам Наверняка суд первой инстанции сумел доказать, что у данного лица имелось намерение совершить убийство.

Из аудитории: Это — проблема законной самообороны, которая осуществляется в соответствии с определенными условиями. Важнейшим таким условием является наличие посягательства, причем непосредственного. Таким образом, чтобы человек не получил смертного приговора, в отношении его должно иметь место посягательство, совершенное в данный момент. В этом случае, если бы человек ударил животное, это был бы случай самообороны. Но если он напал на хозяина овец, то здесь ссылка на самооборону не действует, поскольку непосредственная угроза исчезла. Необходимо, чтобы сохранялась непосредственная угроза, в противном случае он уже будет действовать не как обороняющаяся, а как нападающая сторона.

Лидер: Вы студент? Вот вы, который сейчас выступали. ?

Выступавший: Да, я студент третьего курса юридического факультета университета Аль-Фатих.

Лидер: Хорошо, вы прилежный и любознательный студент.

Еще одно дело, которое заинтересовало меня. Вот факты... Обвиняемые провезли в страну в целях продажи некоторое количество наркотиков, которые спрятали в тайниках своих автомобилей Наркотики обнаружили, передали судмедэкспертам, и те установили, что это — гашиш, партия весом около килограмма. Следствием было установлено, что обвиняемые ранее уже занимались ввозом в страну наркотиков и их распространением в различных районах Джамахирии Уголовным судом был по данному обвинению вынесен приговор о смертной казни Зачем было казнить этих людей? У них не было никакого преступного умысла Это просто люди, торгующие гашишем

Из аудитории: У нас есть закон о борьбе с наркотиками Внесенные в него поправки призывают нас сосредоточить усилия на борьбе с обостряющейся

проблемой наркотиков и предусматривают в том числе и смертную казнь. Эта санкция носит, естественно, характер карательной меры и Высший совет по судебным органам может изменить ее. Он вправе это сделать, потому что за это преступление не предусмотрено религиозного наказания.

Лидер: Почему вы говорите карательная мера?

Из аудитории: Потому что это не религиозное наказание.

Лидер: Вы относите наркотики к категории религиозных дел?

Из аудитории: Отнюдь... Закон о борьбе с наркотиками имеет особый статус, и положение о смертной казни было внесено в него, исходя из особых условий... Оно касается только торговли.

Лидер: Религиозное наказание и карательная мера относятся к мусульманскому праву.

Из аудитории: Нет, мы называем это карательной мерой, потому что она лежит вне сферы действия религиозных наказаний. То есть, это не кровная месть, и она не имеет отношения к закону о кровной мести и выплате отступных. Высший совет вправе изменять ее.

Лидер: Прежде чем дело поступило в Высший совет по судебным органам... Почему суд изначально вынес приговор о смертной казни?

Из аудитории: За наркотики законом № 7 от 1990 года предусматривалась карательная мера в виде тюремного заключения и пожизненного заключения. При внесении поправок в закон было сочтено, что наркотики представляют собой один из видов оружия массового поражения и в соответствии со статьей 169 закона это преступление карается так же, как и преступление против государства. Меры наказания изложены в трех параграфах этого закона.

Первый параграф предусматривает наказание за употребление наркотиков вплоть до тюремного заключения, второй предусматривает пожизненное заключение, а третий – смертную казнь за продажу и распространение наркотиков. То, о чем шла речь, ввезли в страну большое количество наркотиков, которое они вряд ли могли бы использовать только для личного потребления. Поэтому суд пришел к выводу о том, что это было сделано с намерением их продажи, и применил к ним положения параграфа третьей статьи 169, касающиеся иностранных граждан, берущих взятки, нанося этим ущерб интересам государства, и политических преступлений против государственного строя. Все это – тяжкие преступления, которые требуют жесткого наказания, и параграф третий предусматривает за них смертную казнь.

Если позволите, я хотел бы вернуться к предыдущим делам: непреднамеренному убийству, побоям, приведшим к смерти, и умышленному убийству. Все эти деяния имеют один общий материальный элемент: пострадавшему был нанесен вред будь то в результате случайного наезда или удара, нанесенного палкой, который привел к смертельному исходу, даже несмотря на отсутствие преступного намерения. Но когда на человека наезжает машина, это следствие преступной небрежности и неуважения к закону. Это – преступление, и статья 63 предусматривает применение карательных мер за такого рода неумышленное преступление. Если человек наносит один удар, то это совсем не то, что многочисленные побои или ножевые ранения. Количество ударов и орудие их нанесения определяют наличие умысла в преступлении.

Лидер: Произошла ссора между осужденным и его двоюродными братьями, чьим отцом был пострадавший. Завязалась драка. Пострадавший был вынужден вмешаться, чтобы разнять дерущихся, и осужденный ударил его ножом. В результате ранения пострадавший впоследствии умер от потери крови. Причина преступления состояла в том, что пострадавший попытался прекратить драку между осужденным и своими сыновьями, двоюродными братьями осужденного. Почему суд вынес смертный приговор? В убийстве не было умысла. Все они – члены одной семьи, которых попутал бес, и они передрались между собой хватая все, что попадет под руку. Пусть кто-либо из судей ответит нам на этот вопрос.

Из аудитории: Да, конечно. Важнейшим признаком умышленного убийства является наличие преступного умысла, то есть намерения лишить жизни другого человека. Доказать наличие такого намерения можно на основании различных признаков, упоминавшихся Верховным судом, а также улик, обнаруживаемых в ходе расследования, проводимого прокуратурой. Если в качестве орудия убийства использовался нож, то это совсем не то же самое, что использование палки, и удар нанесенный в жизненно важное место, следует отличать от удара нанесенного в другое место. Вот таким образом, на основе признаков, улик и показателей свидетелей мы можем установить наличие или отсутствие преступного намерения.

Если было доказано наличие преступного намерения, и действия привели к смерти пострадавшего, то мы имеем дело с умышленным убийством. В противном случае следует говорить о побоях, приведших к смерти. В том и состоит разница между умышленным убийством и побоями, вызвавшими смерть, что в первом случае присутствует преступное намерение лишить человека жизни. Если есть намерение убить, то это – умышленное убийство, если же таковое отсутствует, то это – побои, приведшие к смерти. Как мы доказываем это? Мы доказываем это с помощью улик, добываемых следствием прокуратуры, а также на основании квалифицирующих признаков, таких как орудие преступления, место преступления и др.

Лидер: Спасибо.

Из аудитории: Добро пожаловать, брат и лидер, в университет Аль-Фатих, с праздником Вас. Если позволите, я хотел бы вернуться к понятию «носитель власти», поскольку это важный теоретический вопрос. Вы создатель теории и лучше других сможете растолковать это понятие. Я провел исследование понятия «носитель власти» в джамахирийском обществе, и на основе Корана, как закона жизни общества, а также исходя из слов Всевышнего, который сказал «...носителям власти среди вас», я пришел к выводу о том, что совесть – это понятие коллективное, а не индивидуальное. Отсюда следует, что «носитель власти» не может быть отдельным индивидом, кто бы он не был, и не может быть некоей группой индивидов. А раз так, то и Высший совет по судебным органам не может иметь полномочий в таких делах. Эти полномочия следует передать Всеобщему народному конгрессу, который ратифицирует важнейшие договоры. Пусть он утверждает смертные приговоры и блюдет справедливость.

Лидер: В этом деле осужденный убил свою жену с заранее имевшимся намерением и замыслом. Он ударил ее во сне топором по голове и задушил по-

лотенцем Уже после того, как она умерла, он еще дважды ударил ее топором по голове, чтобы убить наверняка Мотивом для этого преступления послужило подозрение мужа о наличии незаконной связи между его женой и другим человеком. Замечу при этом, что муж был слепой. Почему он был осужден на смертную казнь?

Из аудитории: Я профессор университета, а не судья. Нужно проводить различие между гражданскими и уголовными делами. В гражданских делах судья обязан выносить свое решение на основе представленных улик, иногда в виде официальных и неофициальных документов. В уголовных же делах большую роль в определении мотива, которым руководствовался преступник, совершая преступление, и в вынесении приговора ему играют убеждения судьи, его культура и социальная среда.

Приговор может быть жестким, если судья принял во внимание подозрения подсудимого в отношении его жены

А может быть менее суровым, если в уголовном деле этому не придали значения, несмотря на взаимно подкрепляющие друг друга доказательства. Существуют улики, которые, согласно закону, поддерживают обвинение, выдвинутое против обвиняемого Например, свидетельства присутствия человека на месте преступления или наличия у него преступного намерения. Для вынесения приговора имеет значение образ мышления судьи, его собственная культура, его научные интересы и все прочие его личностные характеристики.

Таким образом, вы можете не соглашаться с многими приговорами, выносимыми судьями. Сами судьи спорят друг с другом по поводу приговора вынесенного по тому или другому делу. Это объясняется тем, что уголовное право дает судье большую свободу действий и широкие возможности для вынесения того или иного вердикта.

Закон, регулирующий процедуру оспаривания вынесенного приговора, учитывает личное убеждение, которое складывается у судьи. Это убеждение может не быть достигнуто судом первой инстанции, второй инстанции и даже Верховным судом, задача которого заниматься рассмотрением правовых аспектов дела. Судья может быть подвергнут критике за то, как он трактует положения права, и даже за определение им степени виновности подсудимого в совершении преступления. При вынесении приговора судья испытывает воздействие своих культурных, идейных и политических пристрастий. Даже по уголовным делам о нанесении ущерба государственной или общественной безопасности наблюдается весьма гибкий подход при вынесении приговора, поскольку один судья может не усмотреть в данном деянии угрозу для общества, а другой придерживается противоположного мнения и выносит более суровый вердикт

Из аудитории: Я хотел бы пояснить один момент Действительно уголовное право имеет свою специфику. Есть положение, гласящее «Нет преступления и нет наказания, если это не предусмотрено законом». Судья же, как бы свободен он ни был в выяснении истины, ограничен положениями закона. Кроме того, в уголовном кодексе существуют положения, определяющие состав данного преступления и наказания за него. Если говорить конкретно об убийстве, совершенном в пьяном виде, то следует понимать, что закон квалифицирует и распитие спиртных напитков, и убийство как преступление. Согласноложе-

ниям того же закона, в случае если одно преступление усугубляется другим, то за это полагается смертная казнь. К этому следует добавить, что судебная процедура была действительно справедливой, поскольку проходила с участием трех или пяти советников и с обязательным присутствием адвоката подсудимого. Приговор выносится на основании убежденности и доказательств, а не предположений и суждений. Помимо этого все смертные приговоры рассматриваются в Верховном суде даже в присутствии осужденного. Таким образом достигается почти абсолютная справедливость. Все открыто и все процедуры соблюдены. Спасибо.

Лидер: Может ли кто-либо из судей как-то иначе, нежели только что выступавший уважаемый судья и профессор, прокомментировать нам это дело и сказать, почему этот слепой был приговорен к смертной казни. Да, вот вы, студент, пожалуйста...

Из аудитории: Я не студент. Я работник Генеральной прокуратуры. Наличие преступного намерения выводится из способа совершения преступления. Когда принимался закон о кровной мести и выплате отступных, законодатели находились под влиянием норм шариата. Любой судья сочтет убийство с помощью режущего или колющего предмета умышленным убийством. Убийство с помощью топора, ножа или многочисленных ударов палкой явственно свидетельствует о наличии преступного намерения. Судья делает свои выводы на основе письменных материалов дела.

Невозможно говорить о наличии или отсутствии умысла на основе общего описания преступления. Необходимо изучить письменные материалы, чтобы понять, как судья сделал вывод о наличии умысла, особенно если орудие убийства был нож, огнестрельное оружие или палка, с помощью которой были нанесены многочисленные побои. Все эти факторы могли привести к вынесению судьей смертного приговора.

Лидер: Спасибо. Это – важное пояснение. Другими словами, следует держаться подальше от режущих и колющих вещей, которые попадают нам в руки...

Из аудитории: Правоведы считают, что удар колющим или режущим предметом в большинстве случаев рассматривается как убийство. Если же орудие убийства было не режущим и не колющим, то вывод о преступном умысле делается на основании многочисленности побоев и поведения обвиняемого в момент совершения преступления.

Судья изучает материалы дела и убеждается в наличии или отсутствия умысла, как это было в последнем примере. Но в подобных случаях это, как правило, не влияет на вынесение смертного приговора. Иное дело, если человека спровоцировали.

Потом, что касается двух, трех, четырех ударов, с психологической точки зрения, человек, находясь в состоянии аффекта, может нанести и сто ударов, но не иметь при этом преступного намерения. Когда наступает состояние аффекта, человек перестает понимать куда он наносит удары и сколько раз. Поэтому у меня вызывают сомнения выводы о наличии преступного намерения лишь на основании того, что было нанесено три или четыре удара. Я вот только что слышал от коллег, что намерение возникает спонтанно.

Но в этом случае все преступления можно считать умышленными, поскольку во всех в них возникает спонтанное намерение. Но мы ведь знаем, что такое на самом деле умысел. Это — когда человек задумал, спланировал и организовал свои действия. Это совсем не то, когда двое выпивают, потом ссорятся и один из них убивает другого, а потом мы говорим, что у него было преступное намерение. Такой подход меня пугает.

Лидер: Да, да. Именно это вызвало у меня опасения ..

Из аудитории: Мир вам. Я счел необходимым сказать здесь несколько слов по поводу определения умышленного убийства. Существует преступное намерение, а есть заранее выношенный замысел. Для того, чтобы квалифицировать преступление как умышленное убийство, достаточно наличия простого преступного намерения, которое может родиться спонтанно. Например, я пришел на эту встречу, а мой сосед вдруг начал меня задирасть и я убил его, при этом мой поступок был продиктован желанием убить, направленным против данного лица.

То есть, мое желание направлено на лишение жизни данного лица. Это — преступное намерение совершить умышленное убийство. Мне вменяется преступление, которое квалифицируется как умышленное убийство, и меня приговаривают к казни по закону о кровной мести и выплате отступных. Если бы до принятия закона о кровной мести и отступных я совершил умышленное преступление с заранее выношенным замыслом, то последний считался бы отягчающим обстоятельством.

Раньше умышленное убийство каралось тюремным сроком или пожизненным заключением. Но если это было заранее задуманное преступление, если я имел время, чтобы обдумать и подготовить его, взвесить все «за» и «против» этого преступления и сделал выбор в пользу его совершения, то значит у меня была возможность принять правильное решение, но я предпочел сделать свой опасный выбор, тогда наказание будет суровее. Согласно прежнему закону и прежним положениями уголовного кодекса, за это предусматривалась смертная казнь.

В связи с последним делом, мы в статье 70 уголовного кодекса, озаглавленной «Убийство при защите чести» обнаруживаем, что законодатель предусмотрел в ней ряд условий в пользу обвиняемого, благодаря чему наказанием ему может быть только тюремный срок, но не казнь и не пожизненное заключение. Текст статьи гласит: «Всякий, кто застал свою жену, сестру, дочь или мать за совершением прелюбодеяния или незаконного полового акта и здесь же убил ее в качестве ответной реакции на покушение на его честь, подвергается наказанию в виде тюремного заключения».

А тюремное заключение, согласно ливийскому законодательству, может быть сроком от одного дня до трех лет, и выбор срока оставлен на усмотрение судьи. То есть это может быть один день, а может быть — три года. Судья наделен дискреционными полномочиями для решения этого вопроса.

Что же касается данного конкретного инцидента, то здесь имела место провокация, но оснований для того, чтобы воспользоваться положениями этой статьи, у мужа нет, поскольку в ней упоминается фактор неожиданности.

А неожиданность – это, когда человек стал очевидцем акта прелюбодеяния, который совершался в его присутствии и который спровоцировал у него то психологическое состояние, которое законодатель счел основанием для облегчения наказания.

В последнем же случае воля человека была направлена на то, чтобы лишить жизни свою жену. Таким образом, имеет место состав преступления умышленного убийства, и положения данной статьи здесь неприменимы. Я вот только не знаю, произошло ли это преступление до или после принятия закона о кровной мести и выплате отступных. Если после принятия закона, то наказание, несомненно, смертная казнь, разве что кто-то из родственников пойдет на уступку.

А если до его принятия, то все зависит от судьи первой инстанции, который имеет дискриминационные полномочия выбрать степень наказания в установленных пределах.

Лидер: Спасибо. Но все это вызывает тревогу. Предположим, что пострадавший работал на себя, водил машину. Обвиняемый провоцирует его: ругает, обзывает всякими словами его самого и его родственников и т.д. Тот идет, покупает пистолет и совершает преднамеренное, заранее задуманное убийство. Он подстерег пострадавшего и дважды выстрелил в него из пистолета. Кроме того, он умышленно, но без предварительного замысла и подготовки попытался убить другого человека, который был с пострадавшим, однако промахнулся. Мотив – провокационное поведение со стороны пострадавшего, непристойно выражавшегося в адрес его самого и его родственников.

Из аудитории: Есть один момент, если мы его проясним, то найдем практически окончательное решение проблемы. Что касается преступного намерения, то существует спонтанное, или непосредственное намерение, которое нельзя оправдать провокацией. Доктор Раджаб сказал тут, что преступное намерение возникает мгновенно вследствие вспышки гнева. Это в уголовном праве называется спонтанным, или непосредственным намерением и не освобождает подозреваемого от наказания. Уголовное право до принятия закона о кровной мести и выплате отступных отличалось тем, что предусматривало пожизненное заключение. Теперь же в новом законе никакого различия между спонтанным намерением, предварительным замыслом, планом, подготовкой и пр. не делается. Прежний закон выделял намерение с предварительным замыслом и подготовкой и карал смертной казнью то, что называется умышленным убийством сотягчающими обстоятельствам. А по нынешнему законодательству намерение, даже если оно возникло спонтанно как гневная эмоциональная реакция на провокацию, не освобождает обвиняемого от наказания, а наказание одно – за умышленное убийство в виде казни.

Из аудитории: Мир вам. Если подойти к вопросу с моральной точки зрения, то следует отметить определенные различия в том, что касается умышленного убийства или общих положений закона, по которым судят о наличии преступного намерения. Спонтанное преступное намерение – это душевное состояние, которое толкает человека на совершение преступного деяния.

Что же касается вероятной ситуации, которую обрисовал предыдущий оратор, когда совершается преступное деяние, уносящее жизнь более чем одного человека, и совершивший его удовлетворен его результатом, то это преступ-

ление и проявление преступного поведения. Таковы общие положения вне зависимости от характера преступления, будь то умышленное убийство или просто драка

Преступное намерение всегда имеет моральный подтекст, неизбежно присутствующий в умышленных преступлениях, какими бы они ни были и как бы ни квалифицировал их закон. И в умышленном убийстве, и в простой драке всегда есть свой моральный аспект, который описывается общими положениями, общей теорией независимо от характера преступления. В примерах, которые здесь приводились, есть немало гипотетических сторон, для обсуждения которых потребовалось бы слишком много времени. Если взглянуть на дело о драке, которое не получило в нашей дискуссии достойного внимания, то мы увидим, что имелась некая группа людей, и один человек вмешался, чтобы разнять драку между ними.

Это, как явствует из тех фактов, что нам здесь были представлены, значит, что имело место преступное деяние, именуемое дракой. Человек вмешался, чтобы разнять драку, и в результате этого наступила смерть нескольких человек. Существуют правовые положения, касающиеся драки, во время которой происходит убийство, при том, что в момент его совершения у лица, его совершившего, отсутствовало предварительное намерение убивать.

Здесь, таким образом, немало гипотетических моментов, которые регулируются многими вещами. Что касается морального аспекта, то это весьма тонкий вопрос и, действительно, зависит от того, как судья оценивает факты, и от самих фактов.

Эта проблема вызывает многочисленные дискуссии, однако существуют некие общепринятые положения на этот счет. Когда мы говорим о предварительном замысле и подготовке, то повторяем текст старого положения, которое было отменено.

Закон о кровной мести и выплате отступных гласит о том, что семья виновного может заплатить семье пострадавшего отступные, чтобы та отказалась от обвинения. В нем не затрагивается вопрос наличия или отсутствия преступного намерения, поскольку если бы такое преступление совершалось непреднамеренно, то оно подпадало бы под другой закон, например, закон о побоях, приведших к смерти или случайном убийстве и т.п.

Из аудитории: Во имя Аллаха! Я студент Академии постдипломного образования города Джанзур. Я считаю, что для решения этой проблемы, в проекте уголовного кодекса, представляемого в народные собрания, следует внести поправку в первую статью, которая гласит, что нет ни преступления, ни наказания, если это не предусмотрено законом.

Я не упрекаю судью за то, что он в соответствии с ливийским законодательством обязан применять положения той или иной статьи. Если его решение незаконно, то есть возможность обжаловать это незаконное решение и подать апелляцию.

То есть, нет ни преступления, ни наказания, если это не предусмотрено законом. Если же вынесенный приговор будет выходить за рамки положений закона, то судья тут же окажется в запретной зоне. По моему мнению необходимо исправить текст первой статьи уголовного кодекса таким образом, чтобы

ливийский закон заранее предусматривал возможные события. То есть, событие произошло, а в законе уже есть на этот случай готовая статья.

Лидер: Значит нужно отменить положение «нет ни преступления, ни наказания, если это не предусмотрено законом»

Выступающий: Это даст свободу судье, который сейчас обязан применять только те наказания, которые прописаны в тексте закона

Лидер: А как же судья будет судить, если мы отменим текст?

Выступающий: Мы задали вопрос: почему был вынесен смертный приговор? Мы не можем упрекать судью, поскольку он не свободен. У него текст закона

Лидер: Но как же судить, если нет закона?

Выступающий: Мы предоставим свободу судье, который пока что вынужден применять уже готовый текст, который нуждается в исправлении.

Лидер: Вы прекрасно все поняли.

Из аудитории: Цитата, которую привел выступавший, гласит «Нет ни преступления, ни наказания, если это не предусмотрено законом». Если отменить эту фразу, то значит не станет ни преступлений, ни наказаний вообще

Лидер: Нет, это не так. Он умный, но все понимает и имеет в виду совсем другое

Из аудитории: Проблема возникла, когда был принят закон о кровной мести. Проблема и все эти вопросы возникли после принятия закона. До этого все шло своим чередом, как говорил прокурор Триполи. Проблемы возникли, когда был принят этот закон.

Необходимо стандартизировать правовые нормы и, как мне кажется, проект уголовного кодекса, лежащий сейчас перед Вами, учел эти проблемы и по возможности попытался их обойти.

Лидер: Между семьями обвиняемого и пострадавшего произошла драка. При попытке пострадавшего разнять дерущихся обвиняемый ударил его ножом. Когда пострадавший попытался отнять у него нож, тот дважды ударил его этим ножом. В грудь и в живот

Мотив этого преступления не содержит намерения убивать. Почему же его приговорили к смертной казни?

Из аудитории: Во имя Аллаха! Не вдаваясь в вопросы юриспруденции, хочу сказать, что для суда прежний уголовный кодекс был в сто раз лучше, чем закон о кровной мести, это правда. Уголовный кодекс содержал положение о предварительном замысле и подготовке преступления. Умышленное убийство при нем каралось тюремным заключением.

С принятием закона о кровной мести и выплате отступных за это стала применяться смертная казнь. Всякий, кто совершает умышленное убийство, карается теперь смертной казнью

Существует целый ряд проблем, связанных с действующим сегодня законом о кровной мести и выплате отступных. Мы уже сегодня говорили об этом, и закон этот требует поправок. В уголовном кодексе смертный приговор выносился только за умышленное убийство с отягчающими обстоятельствами, ко-

гда убийство заранее планировалось и готовилось. Сейчас же все эти условия отменены и любое убийство карается смертной казнью.

В качестве условия принимается намерение, но намерение может быть доказано, а может быть не доказано. Это ведь вопрос внутреннего состояния. Закон о кровной мести нуждается в поправках.

Лидер: Почему этого человека приговорили к смертной казни? Пожалуйста, доктор.

Из аудитории: Имея перед собой лишь краткое изложение дел, Вы вправе задавать все эти вопросы.

Однако подробно ознакомившись с каждым из этих дел — извините меня, но я хотел бы дать полный ответ на все поднятые вопросы и показать, что приговоры по ним соответствуют действующему законодательству — мы, как мне представляется, не стали бы так говорить о них, в то время как ответ скрыт от нас.

Все ответы на вопросы содержатся в материалах дела. Имеются все доказательства наличия мотива преступления и суд применил закон. Но имея лишь краткое изложение дел, Вы, конечно, вправе задавать все эти вопросы.

Лидер: А вы, как председатель Верховного суда, имеете право защищать эти приговоры, поскольку они прошли через Ваши руки.

Из аудитории: Я просто говорю: давайте обратимся к материалам дела, и мы найдем в них ответы на все вопросы. Как сказал один из профессоров, обвиняемый предстал перед уголовным судом, его защищал адвокат, который представлял его интересы.

После этого дело было передано в Верховный суд, который рассмотрел приговор со всех сторон. Я не отрицаю, что случаются ошибки, а лишь призываю обратиться к материалам дела, и может быть мы найдем в них ответы на наши вопросы.

Из аудитории: Я не думаю, что лидер имел в виду именно это. Мы уверены, что суд действовал согласно правилам и в рамках полномочий каждой из инстанций и что в деле имеются улики и т. д. Однако лидер хотел бы знать, как выносились приговоры вообще.

Возникали ли проблемы или трудности. То есть, он обращает наше внимание на возможные изменения в будущем. Вы подходите с точки зрения применения действующего законодательства, но в самом законодательстве могут быть проблемы или законодательство может их создавать. Лидер просто хотел бы знать, где корни этих проблем.

Лидер: Верно. Мы обсуждаем проект нового уголовного кодекса и хотели бы выяснить, каковы его недостатки и в чем они состоят.

Программа африканской культурной революции

Лидер революции излагает представителям африканских интеллектуальных и научных кругов свое стратегическое видение африканской культурной революции, направленной на сохранение африканской самобытности и ее культурного наследия, уходящего корнями в доисторические времена

1 февраля 2005

Я приветствую своего дорогого брата президента Абдуллае Ваде² и членов его правительства, участвующих в работе форума. Я хочу также поприветствовать сегодня братский сенегальский народ, каждого его представителя, мужчин и женщин, и в его лице всю африканскую нацию.

Я благодарю Вас, дорогой брат президент, за слова, сказанные Вами на открытии этого форума и на этом заседании. Я приветствую нашего брата президента Альфу Конаре председателя Комиссии Африканского союза и благодарю его за слова, произнесенные в мой адрес, в его вчерашнем выступлении. Хочу поблагодарить также всех африканских лидеров, которые присутствовали на открытии этого форума, но не смогли принять участие в нем сегодня. Я приветствую своих братьев представителей африканской интеллигенции и искренне благодарю их.

Я рад, что они здесь, что они приняли приглашение нашего брата президента Абдуллае Ваде, который сам является учителем, интеллигентом, революционером, лидером народной оппозиции, пришедшей к власти в Сенегале. Он понимает интеллигенцию, ее миссию и роль, и я признателен ему за идею, которая сегодня нашла свое воплощение. Я поддержал его, когда он выступил с этой инициативой в Ломе, поскольку знаю, что это была полезная мысль, исходящая от человека, которому дорога Африка, от интеллектуала и учителя, каковым является президент Абдуллае Ваде. Как знак большой удачи я расцениваю и тот факт, что Африканскую Комиссию возглавляет также интеллектуал и профессор-историк д-р Конаре.

Я говорю все это потому, что культура – это проблема всего третьего мира. То есть, необразованные правители стали главной причиной отставания третьего мира в своем развитии и эволюции, там, дело касается прогресса, демократии и стабильности. Культура руководства – вещь очень важная.

Меня, откровенно говоря, очень привлекает эта идея, радует собравшаяся здесь представительная аудитория. И тем более высоко я ценю тот факт, что люди прибыли сюда «из всякой глубокой расщелины», из самых отдаленных уголков земли. Это вселяет в меня гордость за африканскую интеллигенцию и свидетельствует о ее африканском патриотизме, поскольку ее представители – это диаспора, разбросанная по разным континентам за пределами своей родной Африки. И вместе с тем, они сохраняют связь с родиной, живут сегодня ее интересами и работают ради нее, способствуя укреплению единства

² Абдуллае Ваде – президент Сенегала.

народов африканского континента и двигая его вперед в нынешний век, когда в силу внешних факторов он оказался в состоянии отсталости. Все это дает мне веру в африканцев, которые не утрачивают связи с родиной, где бы они ни находились

Мне очень жаль, что по причинам, хорошо известным моему брату президенту Абдуллае Ваде, я не могу лично присутствовать на вашей встрече, хотя мне очень хотелось быть вместе с вами. В своем послании я хотел бы сжато изложить несколько тезисов, чтобы вы включили их в свою программу. Я всегда буду рад приветствовать вас всех вместе и по одиночке в Ливии, которую вы можете считать своей страной.

Сегодня в Африке я вижу у народов, которые были жертвой стольких унижений, порабощения и нечеловеческого обращения, стремление к единству, желание упрочить свое место под солнцем. Ведь белые западные колонизаторы обращались с ними как с невольниками и рабами. Их трагедия хорошо всем известна.

Первая проблема, с которой мы сталкиваемся в ходе строительства Африканского союза – это проблема языка. Мне бы хотелось, чтобы интеллигенция решила, наконец, языковую проблему Африки. Это – проблема глубокая, серьезная и трудноразрешимая. Мы говорим на двух языках.

У нас есть официальный язык и разговорный народный язык.

Официальный язык – это язык колониальных властей: английский, французский, португальский. Понятие же языка неофициального, на котором разговаривает народ, включает в себя все африканские диалекты, число которых колеблется от 800 до 1000. Наш официальный язык – это язык письменный, у которого имеется соответствующий алфавит. Исконные языки африканских народов письменности не имеют. Итак, одной из стоящих перед нами проблем является то, что разговорные языки африканских народов, языки их предков, не имеют письменности.

Нужно решить эту проблему. Но латинский алфавит не подходит для африканских языков, он искажает их строй. Значит, от этого подхода следует отказаться. Ведь все нелатинские языки, в которых был применен латинский алфавит, изуродовали и этот алфавит, и сами были им искалечены. Их устный язык перестал соответствовать их письменности, как мы видим это на примере турецкого языка и языков некоторых других стран, которые перешли на латиницу. В то же время китайская, японская и арабская письменность совершенно адекватно передает языковый смысл.

Если писать по-арабски латинскими буквами, то смысл будет почти полностью утрачен. Это калечит язык, и поэтому от латиницы следует отказаться раз и навсегда. Нам нужно задуматься о своем родном языке, и ответственность за это ложится на африканскую интеллигенцию проживающую как внутри, так и за пределами своей родины. Задача состоит в том, чтобы, с одной стороны, создать письменность для африканских языков, а с другой, объединить эти языки. Мы ведь не можем говорить сразу на восьмистах или тысяче языков! Как мы будем тогда учить своих детей?

Думаю, что решать эту проблему надо выбрав три-четыре главных языка, которые следует затем распространить для изучения во всех школах. Их нуж-

но будет включить в учебные планы и сделать их обязательными даже для государственных органов. Если этого пожелают сами африканцы, то ни один руководитель государства, ни одно правительство не сможет обойти это решение. Этим языкам надо дать африканскую письменность. Язык очень важен, поскольку только с помощью языка предков мы можем поддерживать связь с нашими африканскими религиями, культурным наследием, искусством, музыкой, фольклором. Если же мы потеряем эти языки, то вместе с ними утратим связь с наследием прошлого, с историей, с корнями.

Эту проблему нужно решать. Кое-кто из руководителей предлагает взять для этого суахили, арабский, хауса и амхарский, то есть выбрать три или четыре языка и сделать их обязательными для всех стран Африки, продолжая одновременно преподавание и местных языков, чтобы говорить на них в семье или на улице. Проблему нужно решать. Я призываю вас уделить этому самое большое внимание, в противном случае мы потеряем свое прошлое и окажемся в подвешенном состоянии, лишенными корней.

Второй вопрос – это африканские религии. Грешно говорить, что Африка не знала Бога до прихода туда западных колонизаторов и знакомства с христианством. Это очень большая и обидная историческая ошибка, и вы, как интеллигентные люди, прекрасно это знаете. Как можно говорить о том, что Африка узнала Бога лишь после Берлинской конференции 1885 года? Африка знала Бога до Берлинской конференции и до того, даже, как был построен сам Берлин, до того, как люди заселили Европу. Я исследовал вопрос о религиозных верованиях и религиозной мысли африканских народов и выяснил, что африканские религии, который называют языческими, на самом деле таковыми не являются.

Это – монотеистические, чистые религии, подобные религии Авраама, мир ему, который положил начало единобожию, строительство которого завершил Мухаммед, печать пророков. Африканские религии – это монотеистические религии, в которых, судя по всему, имело место откровение, были свои пророки, которые направлялись Господом к африканцам в древние времена. Я провел сравнение между Кораном и африканскими религиями и пришел к выводу, что последние являются монотеистическими и в очень большой степени совпадают с вероучением ислама.

В африканских религиях я нашел Прекрасные имена Аллаха, среди которых Единый, Достославный, Надежный, Творец, Даритель, Властелин, Господин небес, Всевышний, Превечный, Начинатель.

Это те из Прекрасных имен Аллаха, упоминаемых в Коране, полные аналоги которых я обнаружил в древних африканских религиях. Когда в племенах уруба в Нигерии и в Западной Африке на языке уруба произносят слова «олд маари», это означает Единый, Достославный, Вечный, Уповаемый.

Все эти имена, означающие атрибуты Аллаха, имеются в Коране. Достославный, Вечный, Уповаемый. На языке уруба «арис» означает единственный источник бытия, то есть то же самое, что первотворец, а «джоби» в Тимбукту, Малави значит Даритель так же, как и в Коране.

Когда в Уганде говорят «каджонга», имеют в виду Господина Вселенной точно так же, как именуется Господь и в Коране. В Бурунди «рошобора фуз» оз-

начает Владыка, Властелин Судного дня, о котором сказано «Тебе мы поклоняемся и к Тебе зываем о помощи» Когда племена лу в Кении произносят «ньякалага», то подразумевают Вечного и т.д. «Вак» в Эфиопии значит «Владыка небес», «сауса» в Зала, Эфиопия значит «Господин Вселенной», а «лайфи» в Минди, Сьерра-Леоне значит «Высший Творец». Таких имен много Мы не станем сейчас перечислять все 99 Прекрасных имен, которые имеют свой аналог в африканских религиях. Это — чисто лингвистическая сторона дела

Продолжая разговор об африканских религиях, следует сказать, что нужно вернуться к своей африканской вере. Кто-то говорит о ней: «Это — религия джунглей» Пусть Нам нужна культурная революция, которая вернула бы нам язык, нашу монотеистическую религию Я, как мусульманин, беру на себя ответственность заявить, что возврат к африканским религиям — это возврат к чистой праведной религии единобожия Стыдно должно быть тем, что говорит вам, что вы не знали Бога, пока к вам не пришел западный колониализм Это, наоборот, мы научили вас вере в Бога, мы научили вас христианству и всем последующим религиям Теперь, вслед за разговором об африканских языках и религиях, мы переходим к вещам несравнимо менее значимым с моральной точки зрения, но, тем не менее, важным.

Коснемся вопроса об африканском жилище, об африканской хижине. Мне бы хотелось, чтобы интеллигенция, инженеры разработали программу по сохранению африканской хижины Африканская хижина не должна исчезнуть. Я не хочу, чтобы вместо нее пришел цемент и дома из железобетона, которые хороши для Скандинавии, Исландии, Гренландии, Аляски и ее жителей-эскимосов. Они не нужны в Африке, поскольку не подходят ей.

Африканская хижина — вот, что подходит для африканского климата, для африканской природы, для африканских обычаев. Она благоприятна для здоровья человека, сделана из местных легкодоступных материалов и почти ничего не стоит. Построить ее под силу одной семье На протяжении столетий мы жили в хижинах и это никак не повредило нам Напротив, у нас крепкое здоровье, и хижина помогает его сохранить. Для нее не нужно кондиционеров, которые мы покупаем в Европе, газа, который используется в кондиционерах, а также искусственной вентиляции, поскольку она проветривается естественным образом.

Я призываю сохранить африканскую хижину и провести исследования в области окружающей среды и культурного наследия, ибо это поможет сберечь африканскую хижину Мне доводилось путешествовать наземным транспортом во многие районы Африки Я объездил на машине многие районы Западной, Восточной, Центральной и Южной Африки, встречался с людьми, видел их хижины, посещал деревни, беседовал с их жителями. У каждого члена семьи своя хижина Везде есть хижины-кухни, хижины-спальни, хижины для скота Как-то я сказал в шутку одному африканцу: «Давай я подарю тебе машину, роскошный автомобиль» А он мне в ответ «Что я буду с ней делать?» Я не знаю, различает ли он автомобили и знает ли, что такое роскошный автомобиль «Кадиллак», «Мерседес» или «Роллс-Ройс» Он мне говорит

«Он мне совершенно ни к чему Что я буду с ним делать? Я постоянно живу здесь, все у меня здесь есть Зачем мне машина?» Я ему говорю «А если мы

построим тебе шоссе?» – «А зачем мне шоссе? Пусть уж будет земля как земля. У меня тут фруктовые деревья, когда захочу, посею зерно, у меня несколько голов скота, который пасется под этими деревьями, дожди выпадают обильно, а если мне нужна вода в сухой сезон, то речка рядом. Я живу в хижине, хожу пешком. Это хорошо для здоровья и не требует мощной дороги или машины». Если мы заасфальтируем для него дорогу, дадим машину, построим ему дом из железобетона, то попросту убьем его. Мы загоним его в ад, ад из железобетона. Я призываю вас «Спасите африканскую хижину!»

Я призываю этот исторический форум принять соответствующий документ по поводу языка, религии, африканской хижины и национальной африканской одежды. Я призываю не менять традиционную африканскую одежду на европейскую, поскольку климат Европы отличается от нашего, их здания отличаются от наших. Мы ходим пешком или верхом, у них для этого – спутники и поезда. Своего африканского космонавта мы тоже оденем в скафандр, но здесь на земле наши дети, жены, старики и все родственники должны придерживаться традиционной африканской моды. Традиционная одежда изначально скроена и пошита таким образом, чтобы соответствовать условиям Африки, африканскому климату. Прошу вас, не подражайте Западу, чтобы не утратить собственное лицо. Нам исказили религию и язык, теперь искажению могут подвернуться наши жилища и одежда, а потом наступит очередь нашей еды, питья и всей кухни.

Наша африканская кухня и еда должны оставаться такими, какие они есть. Нас не должен ослеплять пример Европы и Америки. Находясь там, мы ходим в их рестораны и видим, что они едят тараканов, лягушек и разные другие блюда, которые им нравятся. Нам не подходит европейская еда. Если бы мы так питались в Африке, то, наверное бы, уже умерли. В Великобритании, где в 1966 году, еще будучи армейским лейтенантом, я учился на курсах, я услышал как англичанине говорят своим детям: «Не ешьте свинину в месяцы, в названиях которых нет буквы «эр». То есть в мае, июне, июле и августе. Но почему только в эти четыре месяца? Да потому, что у них на эти четыре месяца приходится лето, а летом есть мясо свиньи считается вредным. Если же мы в своих жарких странах станем есть свинину, то это будет еще вредней. Медицина подтвердит это.

Африканская еда и африканская кухня приспособлены к нашим природным условиям, окружающей среде. Животные, чье мясо мы едим и чье молоко пьем, наша земля, почва и произрастающие на ней растения отличаются от того, что есть у них. И мы требуем, чтобы они не вмешивались и не лишали нас нашей пищи, не лезли к нам на кухню, в наш дом, не трогали нашу религию и язык, не разрушали того, что составляет основу нашей самобытности.

Мне хотелось бы, чтобы у Африки была авторитетная основа, на которую она могла бы прочно опереться. У меня в Интернете есть собственный сайт. Он называется «Каддафи говорит». Найти его можно по адресу www.algathafi.org. Так вот, на своем сайте я постоянно высказываю те или иные мысли для своих читателей во всем мире, и у меня там написано кое-что по поводу авторитетов и стабильности в Африке. Надеюсь, вы познакомитесь с моими соображениями.

Африке нужны авторитеты и стабильность. Как вам известно, после распада колониализма Африка пережила этап национального освобождения под руководством своих выдающихся лидеров исторического масштаба, таких, как Нкрума, Бен Белла, Насер, Ньерере. Лумумба, Модибо Кейта, Каунда и др. Осуществив программу национально-освободительного этапа, эти лидеры пошли дальше и стали отцами-основателями Организации Африканского Единства.

Колониальные державы плели заговоры против этой когорты лидеров, стремясь свергнуть их и поставить на их место своих марионеток. Им удалось свергнуть режим Кваме Нкрумы, физически уничтожить Лумумбу, лишиться власти Модибо Кейта. На жизнь Абдель Насера было совершено 60 покушений, на Ахмеда Секу Туре – 40 покушений. Я не хочу говорить здесь обо всех, чтобы не затронуть как-либо чувствительных точек. Но, если быть кратким, эта плеяда революционных лидеров золотого века африканской истории основала ОАЕ, в которой воплотились их освободительные устремления, их твердость и решимость добиться единства и прогресса Африки. Но в результате заговоров колониализма они были свергнуты.

После этого Африка вступила в этап военных переворотов. Во главе африканских стран встали военные, которые ничего не знали, кроме своей военной науки. Некоторые из них были унтер-офицерами, сделавшими офицерскую карьеру. А иногда переворот совершали сами унтер-офицеры. Руководство африканских стран возглавили очень слабые лидеры, весьма далекие от политики, экономики и общественной жизни, мало что понимавшие в бюрократических механизмах, в повседневной работе управленческого аппарата и в науке. Итак, Африка вступила в этап опереточных военных переворотов. Я сам был свидетелем этого. В каждой стране происходило не менее трех, четырех, пяти военных переворотов, которые не принесли никакого результата. Один военный сменял другого. Это был этап нестабильности из-за множества переворотов.

Затем наступил третий этап – этап плюрализма и выборов. Военные перевороты мало чем отличаются от выборов. Выборы и перевороты в арабском языке рифмуются, не знаю как в английском или французском. И то, и другое означает отсутствие стабильности. Проходит четыре года, приходит новый президент, у которого своя программа, которую он хочет осуществить, но не может этого сделать.

Он связан конституцией, которая гласит, что президент не может избираться более, чем на два срока. Но если действия президента полезны стране, то зачем ограничивать волеизъявление народа и говорить ему, что больше, чем на два срока избирать его нельзя. Народ хочет его, значит надо дать ему эту возможность. Я считаю, что конституции африканских стран нуждаются в поправках, чтобы они не подавляли волю народов. Если народ хочет переизбрать своего президента один, два, десять раз, значит конституция не должна ему мешать.

Зачем лишать народ эффективного президента, имеющего программу, которую он стремится реализовать? Но осуществление этой полезной для его страны программы наталкивается на препятствие, и он вынужден уступить место другому, у которого прямо противоположные взгляды и который отме-

няет всю предыдущую программу. Выборы не обеспечивают нам стабильности и не дают нужного эффекта. Плюрализм — это чистая формальность и подчинение диктату Запада, Всемирного банка, интересам международной торговли, МВФ, ЕС и Америки. Все они обуславливают предоставление помощи и кредитов требованием плюрализма.

Плюрализм по команде извне — это не плюрализм. В Америке, в Англии, в Испании, в Италии нет плюрализма. Какой там плюрализм! Всюду правит одна партия. В Америке власть находится в руках одного президента и одной партии, которая не делится ею ни с кем. Да, там существует две партии, но это партии классического типа, скорее не партии, а платформы.

Что же тогда говорить об Африке? Африка не знает, что такое партии. Мы живем племенами и потому ближе к джамахирийскому, всенародному режиму, к народным собраниям и народным комитетам, которые подходят нам больше, чем партии. Наши народы не знают ни партий, ни выборов. Вот, например, Египет, старое государство, давно обретшее независимость. Когда они там в Верхнем Египте проводили выборы, то пришли как-то к одному из египтян и спрашивают: «Кому из кандидатов ты отдашь свой голос?» — «Я отдам свой голос за Саада Заглюля», — отвечает тот. Саад Заглюль возглавлял революцию 1919 года и умер в 1920 году, а до сих пор жив в памяти крестьян.

В соседней африканской стране среди избирателей распространили фотографии кандидатов, чтобы те могли узнать их, увидев такие же фотографии, наклеенные на соответствующие избирательные урны. Люди взяли фотографии и повесили у себя дома. А когда их спросили, почему они не пошли голосовать, они ответили, что думали, что повесить дома фотографии кандидатов — это и есть выборы. Они не знали, как это делается. Даже референдумы людям не понятны. Все это не для нас.

Мы вступили во второй этап нестабильности. Это — этап выборов и плюрализма. После того, как предшествующий этап обернулся неудачей, мы вступили в новый, отмеченный восстаниями, мятежами и переворотами, когда избранный президент не дорабатывает до конца положенного срока, а в стране поднимается мятеж. Примеров тому множество. Мятеж против избранного президента в Кот д'Ивуаре, в Либерии законно избранный президент свергается мятежниками... То же самое имело место в Гвинее-Бисау. В Сан-Томе и Принсипи свергнутый президент был возвращен, благодаря усилиям Комиссии по Западной Африке. Мятежниками свергнут президент ЦАР. В целом ряде стран: в Судане, Чаде, Бурунди, Руанде, Уганде не утихают мятежи.

Итак, выборы не решили проблемы. Нам нужна стабильность, а для этого требуется постоянство политического руководства. Власть должна принадлежать народу в форме народных собраний и народных комитетов, тогда она будет стабильной. Народ стабилен. Массы стабильны. А значит следует отдать власть в руки народа, в руки народных собраний и народных комитетов. Но там, где ситуация нестабильна, как, например, в Сьерра-Леоне, Либерии, ЦАР, Бурунди, требуется авторитет. Африка нуждается в авторитетных фигурах. В некоторых странах мира, как вам известно, есть король или королева, которые не вмешиваются в деятельность исполнительной или законодательной власти, но являются тем авторитетом, к которому прибегают для разре-

шения разногласий, возникающих между этими ветвями власти. А когда народ избирает того, кто ему понравился, он утверждает и визирует его выбор

Такие авторитеты необходимы, но их нет. Если нет авторитетных фигур, таких как монархи и пожизненные президенты, как это было на первых этапах после завоевания независимости, то должен бы действовать авторитет закона, что в африканских странах сомнительно. В европейских и некоторых других странах имеются авторитетные инстанции в лице монархов или пожизненных президентов, которые не занимаются вопросами исполнительной, законодательной и судебной власти, но являются источником влияния, который пользуется всеобщим доверием. В странах, где нет монархов, такой авторитетной инстанцией является закон в лице верховного или конституционного суда, постановление которого является обязательным для исполнения. Но у нас нет такой судебной инстанции, которая была бы беспристрастной, неизменной и решения которой были бы обязательными. Правительство создает суд, который выступает на его стороне. Мы еще не достигли той стадии, где решения суда всеми беспрекословно соблюдаются. А значит нам нужен иной авторитет.

Далее, для того, чтобы имелось связующее звено между африканской родиной и диаспорой, к которой относитесь и вы, необходимо, чтобы у нас была единая внешняя политика, единая внешнеэкономическая политика, единая оборона, что позволило бы, в конечном счете, выработать единую переговорную позицию. Президент Абдулае Ваде говорил вам вчера, что иностранные компании хотели бы заняться поисками нефти в Сенегале, но заявляют при этом, что будут вести разведывательные работы на тех условиях, что компания получит 85% нефти, а Сенегал — 15% или 10%. На что президент им ответил, что в этом случае пусть лучше нефть останется под землей для будущих поколений, которые будут в лучшем положении чем мы и смогут вести переговоры, исходя из обратного соотношения: 80% нефти получает Сенегал, а 20% или 15% иностранная компания. И это правильная и здравая позиция.

До революции в Ливии было то же самое, но после нее положение коренным образом изменилось. А секрет весь в том, что каждая африканская страна по отдельности не имеет сильной позиции в переговорах. Что такое по отдельности Ливия, Сенегал, Гамбия, Малави, или Бурунди перед лицом такого гиганта как Америка, Европа, Япония, Китай, Содружество независимых государств бывшего Советского Союза или страны Индийского океана. Что мы с точки зрения переговорной позиции перед этими гигантами? Единственная наша возможность — это объединенная африканская позиция, которая может сложиться только если у Африки будет общий министр иностранных дел, общий министр внешнеэкономических отношений.

Это позволит объединить и таможенные службы. То есть товар будет облагаться единой таможенной пошлиной, независимо от того, ввозится ли он через Ливию или через Южную Африку.

Когда у нас будет одно общее министерство иностранных дел, то у нас появится единый канал связи с вами за рубежом. Необходимо также, чтобы у Африки была единая оборона. Все это взаимосвязано: экономика, внешняя торговля, внешняя политика, оборона. Я призываю вас здесь, на этом форуме высказаться в поддержку этих идей и впредь оказывать постоянное давление

на правительства стран Африканского союза в целях создания единого африканского министерства иностранных дел, единого министерства внешней торговли, единого оборонного ведомства

Когда создавался Африканский союз, я, как известно, выдвинул идею создания Африканского конгресса, который стал бы, по существу, продолжением Африканского национального конгресса. Так называлась организация, в создании которой приняло участие большинство африканских стран на национально-освободительном этапе. Под его эгидой многие африканские страны добились независимости и это название вошло в аббревиатуры многих национально-освободительных движений. Предлагая создать Африканский конгресс, я отталкивался от старого названия и в то же время хотел, чтобы это было похоже на американский конгресс, который был бы наделен законодательными полномочиями и осуществлял бы власть от имени африканской нации, всех африканских народов. К сожалению, вместо этого был создан Африканский парламент с консультативными полномочиями. Надеюсь, что он будет развиваться и приобретать властные полномочия, но нужен конгресс, настоящий Африканский конгресс. Почему мы боимся власти Африканского конгресса?

У вас в диаспоре могут быть хорошие шансы. Я имею в виду, что некоторые из вас занимают, возможно, важные посты в США, в странах Латинской или Центральной Америки, в странах Европейского союза. Однако чаще всего, когда чернокожий достигает высокого положения, он делает не то, что нам хотелось бы, а начинает преувеличенно подчеркивать свою принадлежность к европейской или американской культуре, становясь большим янки, чем сами янки, большим роялистом, чем король. Зачем нам заискивать перед ними? У нас перед глазами есть другой пример. Евреи в Америке с огромной симпатией относятся к государству, которое они создали в одностороннем порядке в 1948 году и назвали Израиль. Они мобилизуют все свои возможности в Америке, чтобы помочь этому образованию. При этом они не утрачивают ни своего американского гражданства, ни американского патриотизма, не прибегают к террору и насилию и не требуют отделения.

Они бравируют своим американским патриотизмом, но используют его в интересах своей исторической родины, своей земли обетованной. Но почему же тогда чернокожий, занимая видное положение в Америке или в Европе не пользуется своим гражданством в данной стране, чтобы служить интересам своей исторической родины – Африки? Эту мину нужно взорвать. Мы не должны молчать. Этот вопрос должен стать предметом дискуссии даже в Америке. Почему чернокожий ведет себя в Америке так застенчиво, чего он смущается? Америка не только для белых. Она для всех. Кто такой американец? Американец – это ты, я, он. Когда мы приезжаем в Америку, то становимся американцами.

Нет такой национальности, такой единой народности как американец. Американцы – это африканцы, индусы, китайцы, европейцы: все, кто приехал в Америку, чтобы стать американцем. Земля под названием Америка принадлежит индейцам, а не янки и не белым. Индейцы пришли туда из Азии и Африки. А индейцами их называли по ошибке. Те, кто приплыл туда, думали, что попали в Индию, и называли ее жителей индейцами. Но они не имеют отноше-

ния к Индии, а являются коренными жителями Америки. Именно им принадлежит эта земля

Что же касается остальных, то ни у кого из них нет права монополизировать в Америке власть и богатства, отнимая их у других. В Америке все равны: черные, белые, желтокожие, цветные – все Америка – наша, потому что Америку строил весь мир, все народы мира. Значит Америка принадлежит нам всем, и я не стесняюсь, требуя того, что мне по праву принадлежит в Америке, а когда я поднимаю голос в Америке, то не чувствую себя чужаком. Я говорю сейчас от вашего имени.

Неважно, каким образом вы, чернокожие, там оказались, но вы – граждане Америки. Зачем стесняться и заискивать перед белыми, лстить янки, добиваясь их расположения, чтобы остаться на своем посту. Не их дело быть довольными или недовольными вами. Это ваше недовольство может представлять опасность для них, потому что вы можете потребовать отделения или возмездия за то, что они увезли вас с родного материка, с родной земли. Как скот загнали на корабли и привезли сюда, чтобы сделать из вас рабов. Они миллионами везли нас через океан, грузили нас по весу, как мулов, как рабочую скотину, чтобы мы осушали для них болота и строили железные дороги. Это мы построили Америку и Европу.

Это они должны перед нами заискивать и лстить нам, из-за того, как жестоко обращались они с нашими предками и при этом рассчитывали, что мы будем молчать, довольные тем, что стали американцами, и забудем, что были рабами, что наших дедов топили в океане, если они заболели или проявляли неповиновение, что за нами охотились в джунглях с сетями. Мы ничего этого не забыли. Фильм «Корни» – это лишь эпизод из этой трагедии.

У меня осталось несколько очень коротких замечаний. Я прошу представителей африканской интеллигенции приобрести для себя Зеленую книгу и хорошо изучить ее, чтобы затем призвать всю Африку воплотить в жизнь ее идеи. Это поможет нам избежать неудач в строительстве новой Африки. Нельзя слепо копировать все эти импортные политические и социально-экономические рецепты, для реализации которых у нас нет ни собственного опыта, ни подходящей среды. Я надеюсь, что вы прочтете Зеленую книгу и мы возвратим власть народу.

Я надеюсь, что эта конференция, братья президенты Абдуллае Ваде и Конаре, поможет нашей африканской интеллигенции в диаспоре создать собственную лигу или ассоциацию, чтобы мы могли через нее поддерживать связь с ними. Как уже говорилось, евреи повсюду в мире, сохраняя патриотические чувства к той стране, где они живут, мобилизуют, тем не менее, средства, чтобы помочь стране, которую считают своей исторической родиной. Так же и вы, чернокожие, сохраняя верность странам, гражданами которых вы являетесь, должны использовать свое гражданство в интересах вашей Африки, вашей исторической родины.

Хотелось бы, чтобы с вашей стороны прозвучал мощный призыв к созданию Соединенных Штатов Африки, чтобы мы перестали слышать заявления о том, что африканских стран слишком много и их трудно объединить. Напротив, по размеру мы – одно государство. А кроме того, мы – единая нация, одного цвета кожи, одной расы, и будем говорить на одном языке. У нас общая вера,

общая идентичность, и мы не приемлем деления по этническому и расовому принципу. В Африке нет разных рас. Есть африканская раса, которая объединяет всех нас, даже тех, кто переселился сюда из других мест и поселился на африканской земле. Он уже стал африканцем. Даже арабы, поселившиеся в Северной Африке, хотя они того или не хотят, стали африканцами.

Одни арабы, как, например, берберы живут здесь уже пять тысяч лет. Другие арабы пришли сюда уже в эпоху ислама тысячу лет назад, но со временем их кожа тоже потемнела, и они стали такими же африканцами, как и народы, что пришли сюда до них. Я хочу сказать, что многие арабские народы переселились в Африку и сегодня даже забыли о своем арабском происхождении. Выходцы из Индии и Индонезии тоже не говорят сегодня. «Я индус» или «Я индонезиец», — а говорят: «Я африканец». Нужно, чтобы была одна африканская идентичность, один африканский цвет кожи, одна африканская религия, один африканский язык, одно африканское министерство иностранных дел, общая африканская оборона. Надо заботиться об этом и стремиться к созданию Соединенных штатов Африки.

Кроме того, существует проблема утечки мозгов. Мы посылаем своих детей на учебу, а они потом не хотят возвращаться. Там, где они учились, существуют предприятия, использующие техническое оборудование, которое соответствует тому, чему их учили. В Африке это нет. Мы несем огромные потери. Мы учим своих детей сначала в детских садах, затем в начальной и средней школе, затем в университете, чтобы они потом приносили пользу колониальным державам. Окончив университет, они отправляются за рубеж для учебы в аспирантуре и остаются там навсегда. А мы оказываемся в убытке. Нужно задуматься над этой проблемой. Нужно, чтобы те, кто от нас уехал, влился в ваши ряды, стал частью африканской диаспоры за рубежом. Вы должны взять шефство над ними, чтобы приобретенные ими знания служили интересам африканского континента, их родины, их народов, их племен, где они воспитывались с детства и до самого окончания вузов.

У нас перед глазами пример таких стран, как Австралия и ряд стран в обеих Америках, где коренное население — африканцы, но господствуют там белые так, как будто они являются исконными жителями этой земли. Так продолжаться не может.

Мы живем на многих островах, расположенных вокруг Африки, во многих странах мира, у нас обширная диаспора, но мы по-прежнему считаемся иностранцами в США, в Великобритании, на Канарских островах, на Мальвинских островах, на острове Реюнион. Почему? Это — наши страны, мы живем там, мы их коренные жители африканского происхождения. Мы пришли сюда, когда они были необитаемыми и остались здесь навсегда, а они пришли после нас.

Мне хотелось напомнить здесь о наших славных свершениях, о нашей истории, нашей культуре, на которые мы должны опереться, чтобы поверить в себя и ответить на все вызовы. Мы — не рабы, не скот. Мы узнали нашего Господа раньше их. Наши цивилизации старше их цивилизации. Вспомним империи Уруба, Конго, Бакуба, Дагомею, Мали, царства Ашанти, Савана, Кинара. Все они свидетельствуют о том, что мы — цивилизованная нация, которая никогда не поклонялась идолам. Африканские религии, за исключением царства

Ашанти, где археологи обнаружили идолов, были монотеистическими, чистыми

Я приветствую этот форум и горжусь вами. Я протягиваю вам свою руку и хочу заверить вас, что ваша сестра Ливия всегда готова служить вам и быть для вас родным домом. Я приветствую своего брата президента Абдуллае Ваде, этого динамичного образованного лидера и учителя, а также профессора Конаре, который хорошо понимает интеллигенцию. Они вдвоем взяли на себя организацию этого форума, а мы лишь им помогли в этом.

И последнее замечание. Однажды я попросил все африканские страны, сообщить мне, где находится родина Габриэля, который в Америке возглавил настоящее восстание против рабовладельцев. Он сам спланировал это восстание и во главе нескольких тысяч рабов попытался захватить город Ричмонд, штат Вирджиния, а в 1800 году был арестован и казнен. Я пытался выяснить, откуда он родом, чтобы в 2000 году установить у него на родине памятник в честь двухсотлетия его казни. Ответа я так и не получил. Примите это к сведению и постарайтесь выяснить, откуда он был родом, чтобы установить у него на родине в Африке памятный обелиск.

Я приветствую вас, мир вам, да здравствует Африка, да здравствуют Соединенные штаты Африки.

Борьба продолжается!

Слово к русским депутатам

Выступление Лидера революции на встрече
с депутатами российской Думы, учеными,
писателями и литераторами России

23 июля 2005

Прежде всего позвольте приветствовать вас в Ливии и поблагодарить вас за то, что вы приняли приглашение от Зеленой аудитории. Весь мир слышал мое приглашение посетить Зеленую аудиторию, с которым 2 марта 2005 года я обратился к деятелям всего мира, ученым, мыслителям, студентам, политикам и писателям, и объявил, что ее двери распахнуты перед ними для изучения Зеленой книги, поскольку считаю, что человечество испытывает в этом острейшую нужду

Я попросил народные собрания выделить дополнительные средства на встречу ученых и исследователей, прибывающих сюда для изучения Зеленой книги, опыта государственного устройства Джамахирии и прямой народной демократии

Сегодня исторический день, поскольку это первая встреча с теми, кто принял мое приглашение. Эта встреча с делегацией из дружественной России, которая включает в себя ученых, мыслителей и писателей из числа депутатов Государственной Думы, имеет всемирное значение. Важность ее особенно велика, потому что в ней участвуют первые представители авангарда мировой политики и научной мысли.

Мы надеемся, что вслед за этим передовым отрядом, прибывшим из России, последуют делегации американского конгресса, Народного собрания Китая, палат лордов и общин Великобритании, делегации Индии и Европы. Хотелось бы также, чтобы наряду с представителями парламентской общности к нам приезжали писатели, мыслители, ученые и студенты, чтобы здесь в Зеленой аудитории заняться изучением Зеленой книги.

Я верю, что Зеленая книга содержит в себе искомый ответ, но миру он пока еще не понятен, потому что он объявил блокаду этой книге, которая сегодня запрещена в большинстве стран. Мир понимает, что Зеленая книга направлена на то, чтобы изменить его, превратив из мира беззакония и эксплуатации в мир прямой народной демократии и народного социализма. Обладатели власти, не желающие ни с кем ею делиться, запрещают Зеленую книгу, поскольку она агитирует и призывает взять эту власть в свои руки тех, кто сегодня отстранен от нее – простых граждан, широкие слои народа, людей на улице, бедняков – все эти великие массы, лишенные доступа к власти и ко всеобщим мировым богатствам, богатствам, которыми распоряжаются деспотические эксплуататорские режимы, используя их для того, чтобы посылать эти массы на войну или эксплуатировать их наемный труд, вынуждая жить на податки богачей, на те крохи, что платят им хозяева власти и богатств за предоставляемые им услуги

Такое положение вещей несправедливо и недопустимо. Это проявление произвола, диктатуры, эксплуатации и бесчеловечности. Для нас, простых людей, представителей широких масс, бедных народов, имеющих право на

землю и на жизнь, такое положение нетерпимо. Мы, подавляющее большинство людей, не приемлем этой стратегии, направленной на то, чтобы оттеснить нас на обочину истории, не приемлем такого оскорбительного отношения к себе.

Мы не желаем ходить в прислугах у богатеев и эксплуататоров, защищать эксплуататорские общества, служа в армии и в полиции, защищать институты имущих классов и их благополучие. Мы не хотим, чтобы навязавшая нам себя с помощью диктатуры элита гнала нас воевать за свои империалистические, капиталистические экономические интересы. У простого бедного солдата нет никакого интереса воевать за пределами своей страны.

Когда он возвращается домой, если возвращается, то оказывается, что он в результате ничего не получил и не приобрел. Наоборот, он, может быть, потерял руку или ногу, или зрение, или слух, или разум, или все конечности вообще, если только остался живой.

Так по большей части устроен сегодня мир, в основе которого лежит идеология беззакония и эксплуатации. Господствующий класс с помощью денег выигрывает выборы и правит страной. Кучка людей, захватившая все богатства, использует инструмент политики для обеспечения собственных интересов и заставляет простых бедняков, составляющих подавляющее большинство, умирать, страдать и мучиться за них.

Эта кучка политиков и богатеев добилась своего положения противоестественным и незаконным путем, захватив власть с помощью эксплуатации и денег.

Их капиталы являются плодом эксплуатации, высасывания крови трудящихся. Богатые есть только там, где есть бедные и нуждающиеся. Бедняк вынужден работать на других, создавая их богатство. А богатей сосет кровь бедняка, пользуясь его трудом, чтобы стать еще богаче. Такая горстка богатеев есть сегодня в каждой стране и именно от нее проистекают все трагедии народов, войны и террор, действие и противодействие.

Эта горстка богатеев стоит сегодня у кормила власти во всех странах мира. Бедняк не может стать президентом государства без поддержки богатеев. Вся власть сегодня – это власть денег. Сегодня нет демократии – есть деньги. Деньги создают власть. Но эти незаконно нажитые деньги, которые сосредоточены в руках кучки богатеев, не с неба к ним упали, а явились результатом эксплуатации.

Этот тандем толстосумов-богатеев и деспотов-политиков, угнетающий и подавляющий подавляющее большинство народа, является причиной тех проблем и неурядиц, от которых страдает все человечество. Никогда в истории ни в одной стране мира простые граждане не испытывали ни желания, ни потребности, ни готовности отправиться в дальние края, чтобы разрушать и захватывать другие страны. Обладатели финансовых интересов, стремящиеся захватить чужие богатства, и власть, установленная этими финансовыми кругами, – вот кто заставляет простых людей покидать дома и отправляться в дальние страны, чтобы врываться там в чужие дома, к обитателям которых они не испытывают ни малейшей вражды, грабить, убивать и разрушать, как

это было во все века эпохи колониализма, которую довелось пережить человечеству

Мы уже думали, что колониализм остался в прошлом, но, к сожалению, он возвращается сегодня в самой жестокой форме

Позитивной, но одновременно и трагической стороной этого, безусловно, является то, что колонизировать чужую землю, обосноваться на ней и присвоить ее богатства сегодня очень трудно, поскольку страна, подвергшаяся колонизации, имеет возможность сопротивляться, используя для этого весьма эффективные средства. Сегодня простой гражданин может начинить взрывчаткой свой автомобиль и взорвать его или обвязаться взрывчаткой и взорвать самого себя. Благодаря информационной революции и распространению знаний такие возможности стали доступными самому широкому кругу людей. Сегодня невозможно установить контроль над контрабандой оружия и продажей его любому, кто захочет его купить

В прошлом колониализм сумел добиться успехов в силу того, что тогда, в отличие от нынешней ситуации, у народов колоний не было возможности сопротивляться с помощью силы. Оружие и производящие его заводы имели в то время ограниченное распространение и находились в собственности интервентов и колониалистов. Другая сторона была безоружной, что лишь подхлестывало аппетит захватчиков, которые нападали на нее, громя и захватывая ее земли. Колониальные народы тогда не способны были производить оружие или взрывчатку, поскольку не обладали необходимыми знаниями. Сегодня же некоторые силы в своем самодовольстве не желают замечать, что в жизни появились новые моменты, и продолжают думать, что колониальные захваты будут происходить с той же легкостью, что и в прошлом. Но сегодня, в отличие от былых времен, колониализм сталкивается с большими трудностями. Сегодня он недолговечен и не способен надолго закрепиться на чужой земле, поскольку хозяин этой земли обрел способность производить оружие. Производство взрывчатки стало теперь доступно любому.

Любой сегодня может производить оружие и взрывчатку вручную у себя дома, пользуясь Интернетом. Эта возможность обеспечивается современной наукой, которая стала достоянием всего человечества. Явления колониализма имеют место, однако они сталкиваются с ожесточенным сопротивлением. Сегодня им противостоит сила, которой не было в прошлом. Во всем этом есть, безусловно, трагический момент: человек взрывает сам себя, убивая при этом десятки других людей. Да, чисто с человеческой точки зрения это – трагедия, поскольку применение этих современных средств несет гибель большому числу людей. Но и сам колониализм обладает смертоносным оружием, вплоть до ядерной бомбы, обладающей огромной разрушительной силой. Средства уничтожения стали сегодня, к сожалению, доступны обеим сторонам. Но есть здесь и положительный аспект, состоящий в том, что эта ситуация создает трудности для империализма и колониализма, поскольку они уже не могут больше захватывать чужие земли и надолго закрепляться на них. Это – позитивный аспект, но обходится он ценой огромных жертв и потерь для обеих сторон.

Мир находится в кризисе. Повсюду проходят демонстрации, пикеты, марши протеста. Повсеместно растет безработица и дороговизна. Везде мы видим

недовольство, раздражение, аресты, мятежи, революции, гибель людей Мир сегодня переживает мировую войну в буквальном смысле этого слова На земле нет мира, нет стабильности, нет безопасности, нет покоя и благоденствия. А политическая, экономическая и социальная среда сложившаяся в сегодняшнем мире зиждется на отношениях метрополия — колония, господин — раб, богатый — бедный. В основе сегодняшнего мира лежит идеология наемного труда, аренды, торговли, представительства, маргинализации, циничного пренебрежения ролью широких народных масс и отрицания этой роли Мы видим, что сегодня сотня человек выступает от имени миллионов Зрелище абсурдное, вызывающее сожаление и смех

Государство с населением в 300 млн человек представлено парламентом из 300 депутатов И горько и смешно. Это одна из тех современных структур, которые порождают проблемы. В какой-то момент 300 миллионов убеждаются в том, что 300 парламентариев не выражают их чаяний, не разделяют их мечтаний и не способны представлять их интересы, и тогда они переступают через эту ступень и объявляют, что представительная власть — это обман Когда 300 человек заявляют: «Мы — это триста миллионов», — это обман. Триста депутатов представляют лишь самих себя и не могут осуществить мечту миллионов, не могут разделить их надежды, не могут чувствовать то же, что и миллионы других, испытывать те же эмоции, что и они А значит представительная власть показала свою несостоятельность, и народы переступили через этот этап Народ идет по одной дороге, депутаты парламента — по другой. В стране действительно может быть парламент, который заявляет, что он избран народом. Предположим даже, что выборы были честными, что редко, но случается. Но народ уже миновал этап парламентаризма, переступил через этап представительства и вышел на улицы, открыто говоря, чего он хочет.

Это — свидетельство того, что депутаты не сумели выразить волю народа. Когда правительства некоторых стран объявили войну Ираку, миллионы людей вышли на улицы, протестуя против этой войны. Что это означает? Это означает, что депутаты не сумели выразить требования народа, который их избрал. Если бы они выражали мечты и чаяния народа, то выступили бы против войны. Таким образом, представительство — это обман. А это значит, что десятки народов мира живут в условиях диктатуры, что парламенты не представляют интересов этих народов, ибо они одобрили посылку войск. Как может парламент одобрить этот шаг, когда народ его не одобряет?

Если же парламент не представляет народа, если представительство это обман, то значит нужно отменить посредничество, отменить депутатство, отменить парламенты. Это посмешище следует сдать в музей, как одну из отживших структур прошлой эпохи. Есть народы, которые сами управляют своей страной Но как может многомиллионный народ сам управлять собственными делами? Мы привыкли к тому, что правительство состоит из двух, полутора, наконец, одного десятка министров, облеченных властью, что парламент состоит из нескольких десятков или, максимум, сотен депутатов, заседающих в зале, который вмещает в десять раз больше людей, и принимающих решение от имени народа. Но как же народ сам может управлять своими делами? Разве может народ, все женское и мужское население страны собраться на заседание и управлять страной? Это, безусловно, поверхностное представление

Вы скажете «Нет, нет, это невозможно Нам достаточно парламентского представительства» Но тогда миллионы будут представлены небольшой группой людей Это – неверный подход.

Это – количественный подход к проблеме демократии, измеряемый расстояниями и размерами помещений Однако к ней следует подходить по-иному Народ продолжает жить там, где он живет в своем квартале, на своей улице, в своей деревне или городе. Он заседает в форме народных собраний, в работе которых участвует все взрослое население. Они принимают решения и осуществляют управление Если весь народ примет решение начать войну против того или иного государства, эта война начнется, и она будет законной, потому что это – глас народа, и значит война неизбежна, идет ли речь о соседнем государстве или о другом, отделенном от него материками и океанами. Понятно, что подобный вариант чрезвычайно маловероятен

Если принимается закон, то он принимается всем народом, всем взрослым населением обоего пола. Такой закон священен, и если он того потребует, то ты подставишь шею под секущий меч. Потому что он священен, он принят всем миром. Люди сочли, что наказание за данное преступление – смертная казнь, и ты сам принимал участие в его обсуждении и вместе с ними постановил, что за это преступление полагается смертная казнь. Но нельзя подставлять свою шею под закон, принятый другими, называют ли эти другие себя парламентом, правительством, революционным советом или как-то по-другому. Если закон принят не самим тобой, он не заслуживает того, чтобы ему подчиняться, даже если речь идет не о смертной казни, а о простом штрафе, заключении или аресте... Этот порок политических, экономических и социальных структур во всем мире и привел к кризису, который переживает современное человечество.

Нынешние правители бахваются, искажают и подделывают факты, чтобы обелить свою деспотическую власть и политику, оправдать ошибки своего правления. Такая логика и политика не принесет пользы народам и всему человечеству в целом, не решит проблем. Народ, встретив противодействие со стороны того или иного человека, говорит себе: «Вероятно мы чем-то его обидели. Наверное, мы совершили ошибку по отношению к нему, и у него возникли проблемы». Правитель же, даже совершив ошибку в отношении кого-либо, не станет в ней признаваться, а начнет увиливать и отнекиваться. Этот обман не служит интересам народа, не способствует делу мира и благу человечества и не отвечает интересам самого того, кто следует такой логике.

А поскольку весь мир, все его политические, экономические и социальные структуры построены на порочном подходе, то все, что мы слышим, это лишь оправдание этого порока, суть которого произвол, эксплуатация, диктатура, отсутствие народовластия, Джамахирии и народного социализма, нежелание вернуться к фундаментальным социальным ценностям, к естественным общественным отношениям. А поскольку все это разрушено, мир зиждется на произволе и эксплуатации, исходит из ошибочных посылок. Народы управляются представительными органами, законы принимаются не самим народом, а людьми, выступающими от имени народа Это – подмена истины Богатства земных недр принадлежат всем людям, живущим на земле, всему человечеству.

Богатства каждой страны должны принадлежать в равных долях всем жителям страны. Но на самом деле все обстоит иначе. Богатство и власть находятся в руках горстки людей, которые добились своего положения неблагоприятными и порочными методами. Поэтому вся их политика направлена на то, чтобы оправдать свои незаконные действия. Всем нам, обычным гражданам, приходится слышать из уст членов правительств и политических деятелей поразительные вещи, когда нам вдруг заявляют, что черное – это белое, а белое – это черное. Мы видим, что это – черное, а нам говорят, что оно – белое и что мы должны согласиться с этим обманом. Удивительная вещь. Если ты скажешь, что это белое, а не черное, то тебя обвинят в том, что ты отступник, диссидент и сумасшедший. «Вот видишь, – скажут тебе, – мы говорим, что это белое, а ты говоришь, что черное, значит ты нам противоречишь, а раз так, то ты ренегат и сумасшедший».

Но сумасшедшие это как раз те, кто утверждает, что белое – это черное. И причина всего этого кроется в том, что происходит маргинализация народов, все народные массы оттесняются на обочину жизни, они отстранены от природных богатств, отстранены от власти. Если бы народы сами издавали законы, разрабатывали политику, принимали решения, то на земле царили бы мир, безопасность, покой, стабильность, дружба и сотрудничество. Народы мира не испытывают ненависти друг к другу, они стремятся к миру и стабильности. Нет народа, который покинул бы родные земли и пошел бы завоевывать землю другого народа.

Войско, которое выступает на захват чужих земель, состоит из неимущих, которых мобилизовала деспотическая власть, та самая власть, что создана богатством и находится в руках горстки эксплуататоров. Эта власть сформировала политиков, которые, в свою очередь, мобилизовали бедняков, построили из них армию и приказали идти умирать на чужбине. А потом они возвращаются, те, кто выжил, – кто без руки, кто без ноги, кто глухой, кто слепой. Так живет мир сегодня. Но те, кто сегодня в солдатской форме отправляется в другие страны, чтобы сеять разрушение и захватывать чужие территории, останься они у себя дома в обычной обстановке, им бы и в голову не пришло покидать родные места и делать эту гнусную работу. Приказ и нужда гонят их на службу политикам и эксплуататорам. А став солдатами, они получают приказ идти и умирать во имя захвата колоний. Если бы не нужда, сидели бы они дома и не шли бы на смерть, не шли бы воевать, чтобы вернуться потом безрукими и безногими инвалидами. Таков сегодня наш мир.

Зеленая книга находится сегодня в плотной блокаде. Нам говорят: «Зеленая книга – книга опасная. Ее сочинил Каддафи». Но в действительности Каддафи не сочинял Зеленую книгу. Ее сочинило человечество и его история. Зеленая книга – это уроки, извлеченные из истории человечества, это анализ всех фактов нашей прошлой жизни: горестных и отрадных.

Она гласит: «Данная проблема является следствием того, что не было сделано то-то и то-то. Сделайте это, и проблема исчезнет». Почему люди были в прошлом несчастливы? Мы пришли к выводу, что человек не может быть счастлив, если он не свободен. Но он не может быть свободен, если он живет в нужде.

Таким образом, преодоление нужды дает свободу, а свобода дает счастье. Человек не может быть счастлив, если он не свободен. Чтобы сделать людей счастливыми, необходимо дать им свободу, а чтобы дать им свободу нужно, чтобы они перестали нуждаться – так говорит Зеленая книга. Так говорит даже не Книга, а сама история человечества. А Книга – это выводы и уроки истории человечества. Автором Зеленой книги является все человечество, это его устами она говорит. Сегодня, благодарение Господу, Зеленая книга и ее идеи заложили основу Третьей мировой теории, к которой в век Интернета, искусственных спутников и информационной революции начинают прислушиваться и присматриваться люди.

Сегодня никто, каким бы бесчеловечным он ни был, какие бы враждебные чувства он ни питал к Зеленой книге, не может запретить распространение этой Книги. Она распространяется вопреки воле ее недругов. Ее содержание и идеи будут размещаться в Интернете, распространяться во всем мире посредством всевозможных современных средств коммуникации и информации. Сегодня в России: в Думе, среди ученых и писателей организуются общества друзей Зеленой книги. Кое-кто может сказать, что, мол, Ливия – страна с небольшим населением и поэтому ей подходит джамахирийский строй, строй народного самоуправления. Напротив, малая страна нуждается в Зеленой книге, Джамахирии, народном самоуправлении меньше, чем большая. Чем больше страна, тем больше она нуждается в джамахирийском строе.

Возьмем, например, Китай, самую большую страну мира. Невозможно себе представить, чтобы эта империя управлялась из Пекина. Пекин не может знать проблемы, с которыми сталкиваются люди в разных концах огромного Китая. Правительство, как бы искренне оно ни старалось, как бы умно оно ни было, как бы ни заботилось об интересах людей, не может управлять жизнью всего Китая. Потому что несколько сотен депутатов не могут представлять миллиарды людей. Это невозможно. Все обстоит наоборот: чем больше государство, тем нужнее ему народные собрания и народные комитеты. Итак, мы отвечаем на вопрос о том, как народ сам управляет собственными делами.

Известно как управляет правительство, как управляет парламент. А как управляет народ? Как мы уже сказали, для осуществления народного самоуправления не нужно сгонять весь народ в один зал. Это поверхностное представление. Народ продолжает жить там, где живет. Но он создает на местах народные собрания, на которых принимаются необходимые решения. И эти народные собрания, в которых участвуют все мужчины и женщины, действуют повсеместно, наряду с народными комитетами. Это – демократия. Нужно различать народные собрания и комитеты. Народные комитеты – это выборные органы, избираемые населением, а народные собрания охватывают всех жителей страны. Никто не остается неохваченным. Эти собрания формируют народные комитеты. Народные собрания принимают решения, а народные комитеты их исполняют. В этом и состоит самоуправление. Ни один закон не может быть принят, если он не одобрен всем народом. При этом законодательная инициатива принадлежит не правительству, не палате представителей.

Конечно, если такие органы существуют, то имеют право предлагать законы, но и любой гражданин, у которого возникла идея принять какой-то закон, мо-

жет предложить эту идею на рассмотрение всего народа. Если народ поддержит эту идею, то она станет действующим законом. Но в условиях господствующего сегодня беззакония простой гражданин отстранен от власти и не может у себя в стране выступить с законодательной инициативой. Кто будет прислушиваться к мнению простого человека в Индии, если он вдруг заявит, что у него появилась блестящая идея относительно принятия закона? Да никто, ибо там это не дело простых граждан. Но почему? Потому что он лишен возможности волеизъявления, лишен власти. Его лишили даже собственного достоинства в пользу депутата, которого он сам себе навязал. Человек оказывается в замкнутом кругу, где есть депутат, который выдвигает проекты законов, но есть ли при этом у простого гражданина возможность связаться со своим депутатом?

Нет, он такой возможности лишен. Его связь с депутатом оборвалась в тот самый момент, когда он опустил свой бюллетень в урну для голосования. Он стал депутатом, а ты остался тем же самым простым гражданином, у которого отняли все полномочия и передали их твоему депутату. Депутат — уважаемый человек. Он несомненно достоин уважения, поскольку ты отказался от собственного уважения в его пользу. Депутаты получают право принимать законы и выдвигать законопроекты, но при этом все мы, миллионы простых людей, весь остальной народ лишены такого права. За что нас оттесняют на обочину?

Если весь народ превращается в изгоя и лишается прав, то зачем тогда весь этот процесс представительства, зачем нужно правительство, со всеми его механизмами? Все эти механизмы и структуры, существующие сегодня в мире, оказываются бессмысленными. Нужно избавиться от всех этих депутатов, губернаторов, классов и партий, и тогда останется лишь народ, который будет сам управлять собственными делами. Партийная система — это давно устаревший инструмент из области классических стереотипов, которые не способны противостоять вызовам современности. Все критерии и стереотипы, которые используются в наши дни, давно и сильно устарели. Партийные структуры уже не могут сегодня соответствовать подъему масс, их движениям, требованиям, нуждам, вызовам и активности. Они устарели и стали экспонатом, которому место в музее. Если мы продолжим с вами свой диалог, российские друзья из Государственной думы, ученые, писатели и журналисты, то, возможно, стоит задуматься над тем, чтобы убедить в этом народ России. В этой связи я хотел бы ответить на вопрос нашего друга о том, как можно установить джамахирийский строй, избегнув при этом насилия.

Насилию нет места. Нам не нужно насилие, нужно лишь убеждение. Если вы и те, кто придет после вас, убедите народ России в том, что власть должна принадлежать народу, его народным собраниям и народным комитетам, создаваемым напрямую, то, миновав многие этапы, вы от республики перейдете к Джамахирии, от произвола и диктатуры — к прямой народной демократии. Вам не придется преодолевать известные этапы. Идеи марксизма-ленинизма, идеи Маркса и Энгельса — это утопия и идеализм. Их воплощение в жизнь означало бы построение рая на земле. Но этой утопии не суждено было сбыться. Мы к этому пока не пришли. Мы хотели бы обрести этот потерянный рай, но к коммунизму так и не пришли.

Существует образ коммунизма, но самого его пока никто не видел. Нам с вами его встретить не довелось, он по-прежнему остается делом будущего. Чтобы продолжить движение к нему пришлось отступить. Людям показали красивую картину и они устремились к ней. Они шли к ней семьдесят лет, а потом устали и повернули назад, не дойдя до цели. «Хватит, — сказали они, — мы устали. Нам это больше не нужно. Мы ее так и не увидели, потому что путь к ней долог. Мы должны пройти через этап национальной революции, через этап социализма, лозунг которого гласит: "Кто не работает тот не ест", — а за ними последуют еще другие этапы. Лишь после этого мы достигнем коммунизма, когда осуществится лозунг "От каждого по способностям, каждому по потребностям". Но когда это наступит?»

Это наступит тогда, когда будет накоплен производственный потенциал, когда установится общенародная собственность, когда исчезнет пролетариат и весь народ станет одним классом. Было бы очень хорошо, если бы все это воплотилось в жизнь, но этого не произошло. Мы устали, не дойдя до цели. Ведь путь пролегал через этапы национальной революции, социализма, накопления производственного потенциала и лишь после этого должна была наступить эпоха коммунизма. Кто гарантирует, что нам хватит терпения преодолеть все эти этапы, на протяжении которых мы вынуждены трудиться на государство?

Но когда мы станем работать сами на себя, когда доходы будут принадлежать нам самим, когда все, что мы производим, станет нашей собственностью, а не будет накапливаться у общества, то тогда и получится, что каждый будет отдавать по способностям, а получать по потребностям. Существует утопическая теория коммунизма, обещавшая построение рая на земле, но она не осуществилась из-за наличия в ней ошибочной посылки. Так что же делать?

Опыт учит нас, что если существует возможность миновать этапы, то надо это делать. Если в России, например, активные депутаты Думы, такие как вы, преподаватели, студенты, интеллигенция в полный голос, но спокойно станут учить людей теории Зеленой книги, распространять ее идеи, гласящие, что не нужно ни депутатов, ни правительства, ни правительства, что народ должен сам управлять своими делами, создавая народные собрания, которые сформируют народные комитеты, то в стране установится прямая народная демократия.

Когда это произойдет, Россия перейдет от нынешнего своего строя к прямой народной демократической Джамахирии. Весь мир, вне всякого сомнения, когда-нибудь станет Джамахирией. Сегодня мы находимся на одном из проходных этапов, и мир движется вперед, а не назад, а это значит, что когда-нибудь мы неизбежно придем к Джамахирии без всякого насилия, в котором нам нет никакой нужды. Кое-кто считает, что поскольку автором Зеленой книги является революционер Каддафи, то Книга предполагает применение оружия и насилия. Но это лишь свидетельство незнания Зеленой книги. Им следует прочитать ее. Мне приходилось слышать высказывания, которые приписывают Зеленой книге, но которых на самом деле в ней нет.

Утверждают, что в Зеленой книге сказано, что законом для общества является Коран и что общество должно следовать положениям шариата. Но в ней ничего подобного не говорится. В Зеленой книге идет речь о священном зако-

не, который имеется в любом обществе и говорится, что таковым является обычай и религия. Я имею в виду обычаи и традиции, которые поддерживаются и соблюдаются всем обществом. Этот закон нельзя отменить простым решением. Общество может верить в Будду, Мухаммеда или Христа, но до тех пор, пока оно следует своей религии, у него есть незыблемый, неизменный закон.

У всякого народа свои обычаи и традиции. Существуют традиционные нормы права, которые изменяются лишь по мере развития общества, а не принятием решения. Во все времена люди договаривались об определенных правилах поведения, общения и проживания. Эти нормы являются священными. Это – настоящий незыблемый закон, который не могут изменить ни парламенты, ни правительства. Они составляют часть убеждений, основанных на вере, причем не обязательно в Коран. Коран – это для мусульман. Для всех последователей ислама закон заключен в Коране. Но для тех, кто следует Евангелию или Торе, кто верует в Будду, Заратустру или Конфуция, существуют свои неприкосновенные и неизменные священные традиции.

Это – нормы обычного или религиозного права. Но существует еще конституция, которую мы называем светским законом и которая может изменяться решением парламента. Мы видим, что конституция в любой стране мира может быть изменена в любой момент. Но мы не хотим довольствоваться чем-то переменчивым, чем-то таким, что может изменить горстка людей, собравшихся в одной комнате. Мы хотели бы опираться на то, что никто не может изменить, на то, что изменяется лишь по мере развития. Никто не может по команде изменить религию или обычаи. Это ложь, когда говорят, что Зеленая книга провозглашает Коран в качестве закона. Если ты мусульманин, то твой религиозный закон (шариат) – Коран. Но у всякого вероучения есть свой Коран: одни называют его Библией, другие Торой, третьи – еще как-то. У каждого для этого есть свое название.

Итак, люди приписывают Зеленой книге то, чего в ней нет. Зеленую книгу следует переводить очень тщательно. В некоторых переводах я замечал путаницу понятий. Например в английском переводе я встретил слово *participation*, но это неправильный перевод, потому что речь идет не об участии народа. У народа нет партнера. Вся власть находится в его руках. Когда Зеленая книга переводится таким образом, происходит искажение ее арабского оригинала.

Как я уже сказал нынешний день и эта встреча имеют действительно историческое значение, поскольку это первый отклик на всемирное приглашение посетить Зеленую аудиторию и ознакомиться с Зеленой книгой, с которым 2 марта с.г. я обратился ко всем странам и народам. При этом Ливия не преследует никаких собственных интересов. Наша цель состоит в том, чтобы разрешить тот кризис, который переживает сегодня человечество, избавиться от произвола, эксплуатации, колониализма, террора, оружия, диктатуры, нищеты и капиталистического гнета. Наша плоть больна, и мы хотели бы излечить эту нашу всемирную плоть от всех ее недугов и заново ее воссоздать. Вот в чем цель обращенного ко всем приглашения посетить Зеленую аудиторию. Это забота об интересах народов, об интересах всего человечества. Те же, кто

питает вражду к Зеленой книге и Зеленой аудитории, близоруки и больны. Они заражены недугом расизма, шовинизма и нарциссизма

Разве это не гуманная идея?! Прочитай Книгу, и если сочтешь ее полезной, то почему бы не принять ее на вооружение Любой всемирный мыслитель, философ, ученый или пророк является нашим общим достоянием Все мы изучаем их, руководствуемся их мыслями, извлекаем из них пользу для себя. Если мы откажемся от этого, то превратимся в мелочных националистов Зачем отвергать Зеленую книгу. Прочти ее, изучи, а потом уже суди о ней Идеи Энгельса, Смита, Бакунина, Монтескье, Руссо, Толстого являются всемирным достоянием Отвергая идеи Ибн Хайана, Ибн Сины (Авиценны) или ар-Рази, мы лишаем человечество их открытий в области астрономии, математики, океанографии. Весь мир пользуется идеями Ибн Сины в области медицины Если бы кто-то вдруг заявил, что труды Ибн Сины следует отвергнуть, поскольку он мусульманин, живший на Востоке, мир был бы лишен полезнейших сведений в области медицины. Все народы мира повторяют имя Ибн Сины, поскольку лекарство на многих языках называется *medicine*. Как вы называете его по-русски? Ибн Сина?

Один из присутствующих: Ибн Сина.

Лидер: Где бы вы ни были в мире, вы обязательно услышите этот слог (сина), который напоминает нам об Ибн Сине. Значит Ибн Сина имеет заслуги перед всей мировой медициной. Если бы из-за предрассудков, недалекости, глупости или психической неполноценности мы отвергли его, то не было бы современной медицины, которая и по сей день была бы в зачаточном виде. Если бы мы отвергли идеи Джабера бен Хайана или отказались бы от трудов Идриси или Абу Бакра ар-Рази, то лишились бы многих достижений науки, которые принесли огромную пользу человечеству. Откуда пошла математика и алгебра, если не от Джабера бен Хайана, откуда пошла медицина, если не от Ибн Сины, откуда астрономия и океанология, если не от мусульман Востока.

Если бы мы заняли предвзятый подход и заявили, что, мол, это все мусульмане Востока, то лишили бы себя множества медицинских и астрономических знаний, и точно так же, заявив при аналогичном подходе, что электричество и телефон открыты христианами Запада, отказались бы от них, то сами бы и оказались в убытке. Тот, кто открыл электричество, не был мусульманином, но сегодня мы, мусульмане пользуемся им, а основоположник медицины не был христианином, но сегодня все христиане пользуются медицинскими открытиями Ибн Сины

Так же обстоит дело и с Зеленой книгой. Тот, кто выступает против Зеленой книги нездоров, неумен и нуждается в психологической помощи Почему, если идеи исходят от Ливии, возникает подобного рода патологическая ненависть? Если у вас с Ливией политические разногласия, тогда, конечно, дело другое Но от Ливии исходит обновление. Если вы не совсем профан в истории, то должны знать непреходящую мысль, принадлежащую всемирно известному древнегреческому мыслителю Геродоту: «Из Ливии приходит новое. .» Так что, обратите внимание, братья, быть может, из этой страны по-прежнему исходит нечто новое

Если у тебя разногласия с Ливией по поводу Залива, Средиземного моря, нефти или границ, то тогда другое дело. Однако не говори, что если Зеленая книга пришла из Ливии, то ее не надо читать. Пусть она пришла из Ливии, так ведь из Ливии приходит новое. Хотелось бы, чтобы руководители западных стран приехали сюда в Зеленую аудиторию, сели и изучили здесь Зеленую книгу, а потом мы бы все вместе занялись разрешением всемирного кризиса и излечили бы человечество от преследующего его недуга. Я уделил часть времени, предназначенного для послеобеденного отдыха, – не самого удобного для таких дел – для этой встречи ввиду важности вашей делегации, а также по причине того, что это – первая делегация, откликнувшаяся на всемирное приглашение, которое я огласил 2 марта нынешнего года. Я хотел бы пожелать, чтобы ваш визит стал передовым примером и стимулом для других наций, чтобы они подобно вашему российскому авангарду также посетили нас. Спасибо большое и до будущих встреч.

Д-р Раджаб Абу Даббус:³ Прежде всего, спасибо Вам за Ваше выступление перед нами. Небольшое замечание. Среди тех, кто утверждал, что Зеленая книга несет в себе разрушительную силу, хочу упомянуть лишь одного. Это – профессор Сорбонны Эдмон Жоффи, который в своей книге «Мой взгляд» пишет: «Каддафи отказался от атомной бомбы и от ядерного оружия, потому что они не имеют перспектив. Однако у него имеется куда более сильное оружие, которое не разрушает зданий, но разрушает старый порядок. И потому старый порядок неизбежно будет настроен враждебно по отношению к этой Книге».

Лидер: Я как-то случайно услышал, как Хейкал⁴ говорил, что есть сила тонкая, и есть сила грубая и жесткая. Сила тонкая, – говорил он, – это победная сила культуры и мысли, а бомбы и железо ломаются. И Зеленая книга – это как раз та тонкая сила, которая побеждает.

Во встрече с российской стороны приняли участие:

Депутаты Государственной Думы:

Олег Николаевич Смолин, первый заместитель председателя Комитета по науке и образованию (фракция КПРФ), доктор философских наук.

Виктор Имантович Алкснис, член Комитета по природным ресурсам и природопользованию (фракция «Родина – Народная воля – СЕПР»), заместитель председателя партии «Народная воля».

Сергей Алексеевич Попов, член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству (независимый депутат), заместитель председателя партии «Яблоко».

Валентина Борисовна Савостьянова, член Комитета по труду и социальной политике (фракция «Родина»), кандидат юридических наук.

³ Д-р Раджаб Абу Даббус – председатель Совета управляющих и генеральный директор Академии джамахирийской мысли, генеральный директор Зеленой аудитории.

⁴ Мохаммед Хасанейн Хейкал – главный редактор египетской газеты «Аль-Ахрам», советник президента Гамала Абдель Насера.

Игорь Константинович Чернышенко, член Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока (фракция «Единая Россия»).

А также:

Аскарбий Аджириев, кандидат технических наук, преподаватель философии Майкопского технического университета (Адыгея).

Фасих Бадерхан, доктор исторических наук, член политического клуба «Школа комплексного анализа российской политологии», сотрудник Института востоковедения Российской Академии наук.

Дмитрий Жантиев, преподаватель Института стран Азии и Африки при МГУ, сотрудник Института востоковедения РАН.

Давид Карапетян, помощник депутата Государственной Думы

Валерий Коваленко, зав. отделом политологии, зав. кафедрой Политического процесса России МГУ

Ким Кошев, заместитель председателя Организации солидарности и сотрудничества с народами Африки и Азии, помощник председателя Комитета Совета Федерации по международным делам

Александр Кривобоков, главный редактор газеты «Шамс (Солнце)».

Любовь Прибыткова, преподаватель философии Сибирского педагогического колледжа (Иркутск).

Наталья Романова, профессор Института стран Азии и Африки при МГУ, сотрудник Института востоковедения АН.

Владислав Шурыгин, заместитель главного редактора газеты «Завтра», член Союза российских писателей.

и другие.

К европейским и американским интеллектуалам

Встреча с европейскими и американскими писателями, литераторами, интеллектуалами и парламентариями, участниками работы Всемирной Зеленой аудитории

19 сентября 2005

Я приветствую вас и благодарю за ваш визит в Ливию. Некоторое время тому назад я обратился к преподавателям вузов, публицистам, писателям, политикам, парламентариям и сотрудникам центров политических, экономических и социальных исследований с приглашением посетить Джамахирию, прийти в Зеленую аудиторию и самим лично познакомиться с практическим опытом прямой народной демократии

На это приглашение уже откликнулись члены российской Думы, преподаватели вузов и представители российской интеллигенции. Они посетили Зеленую аудиторию, а затем мы встретились с ними здесь же, где сейчас встречаемся с вами.

А сегодня вы удостоили меня своим посещением, откликнувшись на выдвинутый мною призыв. Я благодарен вам за это. Уже то, что вы отправились в такую далекую для вас страну, говорит о серьезности вашего отношения к знанию и стремления к истине. Так и должно быть.

Человеку, приступающему к познанию истины, необходимо освободиться от всякого рода расовых предрассудков и религиозных предубеждений. Я считаю, что в ряде обществ, где господствует власть диктатуры и беззакония, сложилось расистски предвзятое превратное представление о Зеленой книге, которая является руководством для народов в их борьбе за установление прямой народной демократии и народного социализма.

Это, само собой разумеется, антинаучная и алогичная позиция, которая продиктована политическими факторами или межгосударственными противоречиями, вызванными, например, глубоким расхождением с Каддафи в вопросах освободительной борьбы и т.п. В этом кроется различие между образованным, интеллигентным человеком, свободным от расистских комплексов, который приходит для того, чтобы из первых рук познакомиться с фактами, а затем уже судить о них, и политическими руководителями, придерживающимися враждебных, колониальных, расистских взглядов, не имеющих ничего общего с наукой, логикой и объективностью. В силу такой позиции деспотических режимов, граждане стран, где они правят, лишены, к сожалению, возможности познакомиться с Зеленой книгой.

Содержание Зеленой книги, как мы считаем, указывает человечеству путь к демократии и к окончательному решению экономических и политических проблем посредством установления режима прямого народного демократического джамахирийского правления, то есть установления режима Джамахирии, или народного социализма. В то же время незнание Зеленой книги будет вынуждать народы брести на ощупь, выбирая длинный путь, теряя время на по-

иски нужного решения. Но рано или поздно, с помощью Зеленой книги или без нее они неизбежно придут к этому решению. База массового протеста будет шириться и расти.

Раньше протест носил стихийный индивидуальный характер, сегодня его масштабы расширились, он стал массовым. Это похоже на пирамиду, основание которой становится все шире, и пирамидальная структура постепенно превращается в горизонтальную плоскость. Движение народов, стремящихся овладеть властью и избавиться от произвола и эксплуатации, не остановится на полпути и неизбежно достигнет цели. Оно не может находиться в состоянии покоя, а постоянно и неуклонно движется вперед. Это неизбежно. Мы видим сегодня, что основание пирамиды становится все шире, поднимаясь к самой ее вершине и сравнивая ее с горизонтальной поверхностью.

В этот момент массы приходят к власти и становятся владельцами принадлежащей им доли богатств.

Проблема власти и богатства отчетливо проявляется сегодня во всем мире. Власть находится в руках правительства, а не народа, который подвластен правительству. Такие отвратительные выражения, как «правительство и народ», «правитель и подчиненный» без всякого стеснения и стыда употребляются сегодня во всем мире. Когда произносится фраза «правитель и подчиненный», то подразумевается, что один из двоих главный, а другой не главный, а не главный — значит раб. Со времен рабовладельческого строя известно, что раб ни за что не отвечает, а вся ответственность лежит на хозяине.

Сегодня говорят: «ответственные лица». Кого они имеют в виду? Они имеют в виду правителей.

Хорошо, народ — это ответственное лицо? Нам говорят «Нет». Нам никто не говорит: «Вы являетесь ответственными лицами». Нам говорят: «Ответственное лицо — это правитель. Он и другие ответственные лица отвечают за дела данного государства». Остальные при этом не несут ответственности, они — рабы. Действительно, когда человек становится рабом, он перестает быть ответственным лицом. К рабу неприменимо понятие ответственности. Это понятие применяется к его хозяину, и именно в этом смысле оно используется в сегодняшнем мире. Говорят: «Я встретился сегодня с группой ответственных лиц из Италии, из Индии и т.д. Я встретился с высшим ответственным лицом такого-то государства...»

Все они — хозяева. Когда слышишь «ответственное лицо», первое, что приходит на ум — это член руководства или первое лицо данного государства. Но при этом остальной народ — это не ответственные лица, это — простые люди, то есть рабы. Отсюда и выражение «ответственное лицо», то есть лицо, отвечающее за управление делами рабов и за них самих.

Такой предает истина, когда мы устраним окружающий ее камуфляж, снимаем с нее маскировочную сеть. И истина эта состоит в том, что граждане в любой стране мира сегодня — это рабы, над которыми стоит ответственный начальник в лице властей предрежащих. Эти власти обмениваются посланиями, телеграммами, поздравлениями, в которых употребляют выражение «правительство и народ», то есть тот, кто правит, и тот, кем правят. Другими словами, народ не правит, правят им. «Благодарю народ и правительство за ра-

душный прием», — пишут они «Благодарю народ и правительство за согласие провести у себя эту конференцию» Все очевидно

Это — отвратительнейшее выражение, оно имеет диктаторский смысл, лишаящий народ равноправия, суверенитета и достоинства и отдающий все это правительству, ответственным лицам государства. Видите, этими выражениями без всякого стыда пользуются те силы, которые заняли господствующие позиции во всем мире и имеют возможность вести себя вызывающе, презрительно и высокомерно, потому что в мире сегодня господствует диктаторская идеология, которую называют современной демократией или представительной демократией

На самом же деле это — не демократия. Власть при ней представлена политиками и экономистами. Экономисты — это капиталисты, владеющие богатством, с помощью которого они приводят к власти тех, кого захотят. Таким образом, складывается альянс тех, у кого в руках власть денег, и тех, кто обладает политической властью

Народ же при этом оказывается лишенным и политической, и экономической власти. В западных странах говорят, например, о свободе печати, утверждая, что у них печать свободна. Но это ложь и передергивание фактов. Это совершенно неверно. Нет ни одной свободной газеты. Бедный не может издавать свою газету. Беднякам это не по средствам. Газеты издаются корпорациями и принадлежат богатым

Такая пресса создается классом имущих, чтобы служить его классовым интересам. А это значит, что ее принуждают и заставляют ориентироваться в конкретном направлении. Она не свободна. Свободен — это когда ты идешь, куда захочешь, и говоришь, что хочешь. Но существующая пресса создана определенными силами для обслуживания их собственных интересов. Значит это порабощенная пресса, она — раб на службе у своего хозяина. Или вот говорят, что депутаты парламента избираются народом. Но и это — искажение фактов действительности. Народ не имеет к этому никакого отношения. Депутатов делают корпорации и имущие классы. Бедный ни в одной стране не может стать членом конгресса, членом палаты общин или лордов. Бедняку никогда не стать депутатом парламента, никогда ни издавать собственной газеты, никогда не стать правителем

Бедные находятся в монопольной собственности этого политико-экономического тандема капитала и политиков, которых последний выращивает для обслуживания его интересов. Политики находятся в подчинении капитала, который их создает. Это очевидно. Говорят, например, что такой-то президент пользуется поддержкой нефтяных компаний или что другой президент выступил против нефтяных корпораций на стороне сталеплавильных компаний

А причина вся в том, что хозяева этих металлургических компаний в свое время и привели нынешнего президента к власти, чтобы он им затем служил на этом посту. Или говорят, что нефтяные компании оказались в сложном положении, потому что к власти пришел тот, кто пользуется поддержкой сталеплавильной индустрии, или наоборот. То же самое относится к любому другому сектору экономики, капитал которого пользуется достаточным влиянием,

чтобы привести к власти нужного ему президента, создать конгресс, парламент, правительство, отвечающие его интересам

После этого мы говорим, что они выступают на стороне этого капитала, а все потому, что они, на самом деле, его рабы, его лакеи. Класс капиталистов владеет прессой, о которой лживо заявляет, что она свободна, хотя на самом деле она не свободна, она – раба капиталиста, владеющего ею, она рекламирует его самого и влияет на общественное мнение в интересах того или иного кандидата.

По существу, когда нам, вам и всему человечеству говорят о том, что там существует демократия и свобода, нам говорят неправду. Напротив, все современные общества, и в частности, западные общества являются диктаторскими, причем в весьма опасной степени. Почему? Потому что правящие в них сегодня партии – это не настоящие партии, состоящие из граждан, представителей народа. Они представляют собой политическую силу, опирающуюся на поддержку экономических кругов и владеющую всеми инструментами власти армией, полицией, прессой, капиталом – и на этой основе обладающую правом принятия решения. Это самая гнусная диктатура. Она не оставляет малейшего места ни для одной из свобод. Народы во всем мире с каждым годом все больше и больше открывают для себя эту истину.

Обратите внимание, что если несколько лет назад к урнам для голосования приходило семьдесят процентов избирателей, то потом их уже стало шестьдесят процентов, далее – пятьдесят, затем – тридцать и т.д. Сегодня в выборах в некоторых странах число пришедших голосовать в ряде округов может составлять три, максимум десять процентов их жителей. В этом явлении отражается отказ граждан поддерживать данный режим, потому что он – режим диктаторский, деспотический, для них совершенно бесполезный. Гражданами манипулируют, чтобы заставить их придать легитимность диктатуре капиталистов-эксплуататоров. Только для этого граждане и нужны.

К ним взывают, им говорят: «Придайте легитимность этому диктатору, потому что без выборов он не сможет объявить себя президентом или премьер-министром». Ведь если не будет выборов, то любой его сможет спросить: «А кто тебя сюда назначил?»

Народ не участвует в назначении президента или премьер-министра, но нужно представить дело так, чтобы можно было сказать, что такой-то является избранным президентом. Тогда они обращаются к людям и просят их в установленный срок прийти, выстроиться в очередь к избирательным урнам и опустить в них бюллетени.

Гражданин приходит, опускает этот бюллетень так, словно это использованная туалетная бумага, брошенная в урну для мусора. Ему все равно – что избирательная урна, что корзина для туалетной бумаги. Он идет на выборы, как на рынок или на пляж. Ему говорят «Сегодня выборы». «Ладно, – говорит он, – потратим час-другой, чтобы получить бюллетень и бросить его в урну». Ему безразлично. Он идет на выборы так же, как идет в зоопарк, на пляж или в кафе. Таково сегодня отношение граждан к выборам. А большинство их вообще никуда не идет. Им жалко времени даже на то, чтобы получить бюллетень и опустить его в урну.

Многие сегодня знают все это и, естественно, не идут голосовать. В третьем мире, где живет три четверти населения планеты, человеку принявшему участие в голосовании, платят за это деньги. То есть для проведения выборов там покупают голоса. Слова «получи доллар и за это опусти в урну бюллетень» есть не что иное как купля-продажа. Человек говорит себе «Сегодня выборы. Чем я буду сидеть дома просто так и ничего не получу, я лучше схожу опущу бюллетень и заработаю доллар». Все это известно. Голоса покупаются.

Тот, у кого нет средств, не участвует в избирательной кампании. Владельцы же корпораций, которые хотят, чтобы президент был их ставленником и служил их интересам, покрывают его расходы и называют это пожертвованиями на избирательную кампанию. Выглядело бы глупо, если бы кандидат проголосовал сам за себя и объявил «Я выдвинул себя в кандидаты сам». Это одна из смешных баек теории представительной власти. Если есть народ, то зачем ему нужны депутаты?

Чем можно оправдать намеренное устранение от власти народа и замену его неким представителем? Говорят, что, мол, этот зал вмещает лишь сто человек, а народа — сто миллионов. Поэтому изберите сто человек, которые будут вас представлять в этом зале. Зал маленький, весь народ в нем не поместится. Но народ ведь может собираться по сто человек во всех уголках страны, пока не будут охвачены все сто миллионов. Почему нужно ограничиваться только этим залом? Давайте сделаем тысячу таких залов. Народ будет собираться на собрания и решать все, что пожелает. Потом секретари этих собраний, в которых участвовало все мужское и женское население страны, возьмут эти решения и соберутся вместе и утвердят их. Иногда возникает путаница. В некоторых странах тоже есть органы, которые там называют народными советами. Но совет совету рознь.

Порой в разговоре с людьми мы упоминаем народные собрания и прямую народную демократию, а нам говорят, что у нас, мол, то же, что и у вас, те же самые советы. Нет. Я хотел бы подчеркнуть, что существует очень большая разница между советом и собранием. Советы — это органы, избираемые народом, а собрания — это сам народ. Так, например, в Ливии в условиях Джамахирии существуют народные собрания, в которых участвует все взрослое мужское и женское население страны и которые несут на себе правовую ответственность. Они осуществляют такую же власть, как конгресс. Но если в какой-либо стране есть один конгресс, то у нас их 400 — пропорционально количеству населения. То есть все население распределяется по 400 конгрессам. Представьте себе, что человек, у которого в стране существует один парламент, приезжает в Ливию и обнаруживает здесь 400 парламентов. Возникает вопрос: зачем?

Да затем, что все люди в стране являются членами четырехсот парламентов. И это значит, что все решения были приняты народом, а не депутатами от народа. Под лозунгом парламентаризма народ постепенно отстранялся и отдалялся от власти, от управления делами нации, а его место занял другой инструмент, приспособленный, как мы уже говорили, к интересам капитала и имеющий с ним. Опасность, на самом деле, состоит не только в том, что в какой-то стране загубили демократию и установили диктатуру и деспотизм, лишив граждан возможности самим определять свою судьбу, но еще и в том, что горст-

ка, правящая страной от имени народа, будь то в лице правительства или парламента, сформированная с помощью описанных ранее известных вам методов, представляет угрозу не только для самой себя, а для всего человечества и международного мира

Опасность в том, что один человек решает объявить войну или мир, уничтожить мир или отказаться от его разрушения, осуществить вторжение или нет. Опасность в том, что авторитарный режим, подобный гитлеровскому, будет угрожать нашей жизни, нашему миру, безопасности так же, как в свое время Гитлер, который обладал огромной военной мощью, может быть даже величайшей в мире в то время. Он правил единолично, придя к власти вместе со своей кликой, в которую входили министр пропаганды и министр обороны, и в конечном счете поставил под угрозу международный мир. И это было действительно опасно. Сегодня есть единоличные лидеры, в распоряжении которых бомбы, ракеты, самолеты, химическое и бактериологическое оружие. Это крайне опасно, поскольку речь идет о средствах массового уничтожения, находящихся в руках одного человека или группы людей. Люди во всех концах земли проводят демонстрации протеста против войны. Но если народы не хотят войны, если народы хотят мира, а война все равно вспыхивает, двигаются армии, гибнут дети, то где же демократия? Разве у народа, который не хочет войны, нет депутатов?!

Если депутаты, представляющие народ, не протестуют против войны, а поддерживают правительство, то они не являются народными депутатами. А значит все представительство – это обман. Итак, доказано, что депутат не представляет народ. Депутаты не действуют от имени народа, это доказано.

При этом все они живут в условиях постоянной угрозы кризиса. кризиса власти, демократии, экономической системы. Даже когда встречаешь многих президентов, никто из них не говорит, что у него все в порядке. Все они сознают, что живут в условиях опаснейшего кризиса, но признаются, что не знают средства от него. Политика в кризисе. «Мы не знаем, – говорят они, – как нам найти взаимопонимание с нашими гражданами, как дальше вести дела. Простые граждане отвергают нашу экономику, политику, все принимаемые нами меры»

Массы, как, например, жители Сизтла, выражают свои взгляды, надежды и чаяния, минуя депутатов и правительство. Миллионы людей, не обращая внимания на границы, участвуют в этом движении, чтобы высказать свое мнение и выразить протест. Правителей повсюду преследуют демонстрации протеста против них. Рабочие организуют пикеты и забастовки, требуя своих прав. Экономика переживает углубляющийся кризис, который угрожает всей системе капиталистического производства.

Все это заставляет власти искать выходы во имя собственного спасения. Это – очевидный факт. И отраднo отметить, что компании в Америке, Европе, Канаде, которыми раньше владел один человек, сегодня акционируются. Это, как уже говорилось ранее, неизбежный итог. То, что сказано в Зеленой книге, обязательно случится. Даже если бы не было Зеленой книги, и мы бы ее не читали, все равно в результате длительной непрерывной борьбы мы пришли бы именно к этому решению проблемы. В сфере экономики крупнейшие капи-

талистические корпорации становятся акционерными компаниями, понимая, что в противном случае им грозит крах

Рабочие требуют своих прав. А их права – это лишение владельца компании права наживаться за их счет. Он создал эту компанию, чтобы, эксплуатируя рабочих и получая прибыли, приумножать свой капитал. Эти выступления ведут к автоматическому решению проблемы: владелец компании делает рабочих акционерами. Пойдите на биржу, и вы увидите, что акции данной компании котируются на торгах. Компания, которая была собственностью одного человека, становится собственностью миллиона акционеров.

Это говорит о том, что социализм – это неизбежный выход, который сам себя проявит. Ошибаются те, кто говорит, что социализм потерпел неудачу, что социализм мертв. Напротив, умирает капитализм. С каждым днем он все больше отмирает, и попытка вдохнуть в него жизнь – это пустая трата времени. Это все равно что человек, который уже давно был бы мертв, если бы не аппаратура жизнеобеспечения. Какой смысл продолжать поддерживать в человеке жизнь с помощью аппаратуры, если он уже биологически нежизнеспособен.

Именно так обстоит дело с капитализмом и системой представительной власти. Попытка их сохранить – это попытка продлить жизнь пациента с помощью аппаратуры. Сегодня капиталистические корпорации уже превращаются в акционерные компании. И в конечном счете, мы повсюду увидим один лишь народный социализм, о котором говорится во второй главе Зеленой книги. Слово «социализм» сегодня не в ходу, и они называют это народным капитализмом, как это делала Тэтчер. Не важно, как назвать это: народным социализмом или народным капитализмом. Даже в Ливии это можно называть народным капитализмом.

Самое главное, что капитал находится в руках народа, а это уже социализм. Остается политическая проблема, связанная с продолжением существования депутатов – представителей народа. Если говорить в целом, то политическая проблема пока не решена и политический кризис продолжает существовать.

Очевидно, что народы находятся по одну сторону улицы, а парламенты, которые, как утверждают, избраны народом, – по другую. Почему же мы продолжаем избирать депутатов? Почему продолжаем формировать парламенты, если они стоят в стороне от народа? Сегодня человечество стоит перед лицом опасного кризиса, разразившегося в Ираке. Там идет война, причиняющая разрушения и смерть. Она угрожает международному миру и требует от человечества огромных материальных затрат.

Каждый день горит нефть. Народы сказали этой войне «нет», а парламенты сказали «да». Чем же тогда обосновать избрание этими народами новых парламентов? Зачем проводить новые парламентские выборы, если парламент не выражает интересы народа? Давайте распустим парламенты и оставим народ. Как может народ осуществлять свою власть? Через посредство народных собраний, народных комитетов. Это же очевидно. Вместо одного конгресса или одного парламента пусть будет тысяча конгрессов, тысяча парламентов, которые будут объединять весь народ. Мы до сих пор пользуемся устаревшими классическими клише, которые уже не совпадают с новыми реалиями. Народ продвигается к власти, он хочет править сам.

Старые парламентско-правительственные клише трещат по швам, будучи не в силах вместить в себя новые реалии. В них уже не вписываются ни парламент, ни правительство, не говоря уже о миллионах людей, желающих войти во властные структуры. Старые стереотипы нужно ломать. Даже богатство было загнано в тесные рамки монопольной собственности горстки капиталистов.

Сегодня все народы хотят получить свою долю богатства. Все они должны войти в эти рамки, и рамки разойдутся, устаревшие формы индивидуальной капиталистической собственности развалятся. Разрушится стереотип, при котором один собственник собирал миллион рабочих, чтобы они своим подневольным трудом умножали его прибыли. Это произойдет потому, что этот миллион хочет иметь свою собственную долю в капитале компании. Все сказанное представляет собой практические материальные доказательства справедливости теории, изложенной в Зеленой книге. Это – третья всемирная теория. Можно быть спокойным – в этой книге содержится верное решение. Если мы сами познакоимся с содержанием Зеленой книги, если другие люди изучат ее, то очень скоро мы придем к решению проблем, избежав долгих страданий. Если мы не станем читать эту Книгу, то и тогда придем к тому же решению, но длинным путем, ценой страданий и больших затрат.

Раньше в заседаниях Совета Безопасности ООН участвовали только 15 его членов. Сегодня на его заседания уже приглашают для участия в дискуссии представителей других государств, не являющихся его членами. Последние рекомендации на этот счет были вынесены на заседании Генеральной Ассамблеи на высшем уровне.

Его участники не договорились, естественно, о расширении состава Совета Безопасности и оставили его без изменений, однако рекомендовали Совету продолжить практику приглашения как можно более широкого круга не членов СБ для участия в работе его заседаний, потому что человечество не согласно с тем, чтобы его судьбы, судьбы войны и мира решали 15 человек. Они сказали: «Это будет правильно. Мы разрешим нескольким не членам выступать на каждом заседании СБ». Это свидетельствует о том, что старая структура Совета Безопасности начинает рушиться, потому что все стремятся сегодня войти в нее, и это только начало. Вот зал, он рассчитан на сто человек, но на улице стоит еще тысяча, и все они хотят войти вовнутрь.

Хорошо, мы впустим сначала десятерых из них, затем еще двадцать, затем тридцать, ведь мы хотим решить проблемы тех, кто находится за стенами зала.

А если они все войдут сюда, то разгромят здание, выбьют окна и никому не дадут работать. Когда тысяча человек ворвется сюда и разнесет этот зал, построит новый зал, на тысячу человек. Так и будет происходить. Старые стереотипы будут ломаться под давлением новых вызовов, брошенных нам народными массами.

Речь в Тимбукту

Лидер революции возглавляет молитву президентов и мусульман из разных районов мира и выступает в Тимбукту с проповедью и с новыми вызовами

10 апреля 2006

«Воистину, Аллах и Его ангелы благословляют Пророка. О вы, которые уверовали! Благословляйте его и приветствуйте усердно». Из исторического города Тимбукту мы обращаемся с проповедью к мусульманской общине и всему миру в великий день в истории человечества. В этот день, в понедельник, 12 день месяца раби аль-авваль, великий исторический день в жизни человечества родился Мухаммед, последний из пророков. В этот же день пророк, печать пророков и умер

В жизни человечества есть две знаменательные даты, занимающие особое место в его истории. Первая – это день рождения Иисуса (мир ему), ибо его появление на свет было чудом и знамением Божиим. А вторая – это день, когда родился и умер последний из пророков. Мы должны чтить эти вехи нашей истории: день рождения Иисуса, потому что это было чудом Господним, и смерть Мухаммеда, потому что он был последним из пророков.

После смерти последнего из пророков Мухаммеда (да благословит его Аллах и приветствует) прошло 1374 лунных года. В этот день, в понедельник 12 дня месяца раби аль-авваль 633 года от рождества Христова смерть настигла Мухаммеда, последнего из пророков. С этого дня прекратилось откровение, замолкли небеса и перестали говорить с землей и ее обитателями. И не будет больше ни вдохновения, ни гласа небесного до самого Судного дня. «Когда посланникам будет определен срок? До коих же пор будет отсрочен этот день? До дня разлучения». Устами Мухаммеда небеса последний раз говорили с человечеством.

К сожалению история, которую мы сегодня читаем, искажена и далека от истины. Люди ошибочно полагают, что Мухаммед – это пророк арабов или одних только мусульман. Это ошибка, ибо Мухаммед пророк всего человечества. Он вобрал в себя все предшествовавшие ему религии. Если бы Иисус жил в эпоху Мухаммеда, он бы стал его последователем. Все люди должны стать мусульманами. Этого хочет Бог. Но стать мусульманами не легко.

Если бы мы исповедовали свободу слова, то, вероятно, опубликовали бы рисунок с изображением Иисуса с атомной бомбой на голове. Ведь именно последователи Иисуса создали атомную бомбу. Они ведь нарисовали Мухаммеда с ручной гранатой на голове. Мухаммед, конечно же, не имеет никакого отношения к бомбам или гранатам, но авторы имели в виду, что такими гранатами пользуются последователи Мухаммеда. Или по примеру того, как был изображен Мухаммед в окружении женщин в чадрах, потому что мусульманки скрывают свое лицо, следовало бы изобразить и Иисуса, но в окружении обнаженных женщин, потому что христианки ходят обнаженными. В Скандинавии женщины ходят голыми и при этом утверждают, что веруют в Иисуса. Христос, естественно, не имеет отношения к обнаженным женщинам, так же как и Мухаммед – к женщинам в чадрах.

Но если уж следовать принципу свободы печати, то вслед за рисунком, изображающим Мухаммеда в окружении женщин, нужно было бы изобразить и Иисуса тоже окруженным женщинами. Европа и Америка следуют курсом, разжигающим ненависть. Но это, безусловно, курс порочный, негуманный, имеющий под собой ложную основу, ибо то, что называется Ветхим заветом и Новым заветом, на самом деле не новый и не ветхий завет.

Оба эти завета есть не что иное, как поддельная рукопись, сфабрикованная спустя столетия после смерти Иисуса. В Библии содержатся выражения недостойные ни Христа, ни Моисея. Чтобы исправить положение, в котором пребывает человечество, чтобы жить в рожденной глобализацией «всемирной деревне», нужно найти настоящую Библию, потому что Библия, которая есть сегодня, поддельная. Эта Библия существует потому, что в ней нет упоминания Мухаммеда, хотя истинная Библия, ниспосланная Господом, многократно упоминает Мухаммеда.

Мы должны искать Библию от Варнавы (святого Варнавы), потому что именно это истинная Библия. В ней подробно говорится о Мухаммеде, о том, что он придет после Иисуса и его вероучение будет выше вероучения Иисуса, что Бог пошлет Мухаммеда, чтобы он стал пророком всего человечества. В истинной, а не в нынешней поддельной Библии сказано. «И сказал Иисус, сын Марии: "О, сыны Израилевы! Воистину послан я к вам Богом"». Он обращается к сынам Израилевым, и говорит, что он, Иисус, послан к ним, чтоб быть только их пророком, пророком сынов Израилевых. Только к ним он направлен и ни к какой другой нации. И Европа здесь не при чем. И Америка, и Африка не имеют отношения к вере Христовой. Ведь он сказал им «... послан я к вам Богом, чтобы подтвердить истинность того, что было давно до меня в Торе».

То есть, Иисус пришел к сынам Израилевым не самой Торой, а с упоминанием Книги Моисея. Смысл этого состоял в том, что последователи закона Моисеева должны были оставить его и пойти за Иисусом. И точно так же последователи Иисуса должны оставить его веру и принять религию Мухаммеда.

Если бы Моисей жил в эпоху Христа, он бы стал христианином. Те, кто сохранил религию Моисея и не последовал за Иисусом, совершили ошибку. А если бы Иисус жил в эпоху Мухаммеда, то стал бы мусульманином. Те же, кто сохранил веру в Христа после прихода Мухаммеда, совершили ошибку.

Сегодня отсюда, из Тимбукту мы хотим исправить историю человечества. Иисус сказал им. «... и принести благую весть о посланнике, который придет после меня, а имя ему – Ахмад». Куда подевалась сегодня эта фраза из Евангелия? Ее нет в нем, хотя Иисус произнес эти слова перед сынами Израилевыми. Значит из него вычеркнули слова, сказанные Иисусом Господь извещал нас о том, что из Евангелия вычеркнуты слова Иисуса, сообщившего сынам Израилевым, что после него придет пророк по имени Мухаммед.

Таким образом, то, что названо Священным писанием, на самом деле никакое не священное писание, ниспосланное Богом Моисею и Иисусу. Если они хотят мира с нами, им следует создать комиссии по пересмотру всего западного мировоззрения и, в частности, Библии, потому что она подделана.

Ведь создавались же американо-мусульманские комиссии по пересмотру учебных программ в мусульманских странах. Точно так же следовало бы создать мусульмано-американские комиссии по пересмотру американского и европейского идейного курса. Для их сведения, Моисей упоминается в Коране 136 раз. Почему же мы не вычеркнули эти упоминания? Мы не можем допустить вычеркивания этого текста, поскольку тогда мы бы стали неверными.

А они вычеркнули все упоминания Мухаммеда в Торе и в Библии. Пусть они издадут Евангелие от святого Варнавы! Мария упоминается в Коране 33 раза. Почему мы не вычеркнули эти упоминания? Потому что это – слово Божие, и мы не в силах его изменить. Иисус, мир ему, упоминается в Коране 25 раз, и мы не можем вычеркнуть его имя. Коран упоминает и Марию, и Моисея, и Иисуса. Он славит их и признает их пророчество и святость, мир им всем. Но в Библии нет имени Мухаммеда, хотя оно было там, ибо Господь называл его. А это значит, что Библия – подделка. Неподделен один только Коран. Пророку Мухаммеду Бог сказал:

«Скажи. "О, люди! Воистину, я – посланник Бога ко всем вам"». Бог говорит им: следуйте за Моим посланником, пророком неученым, упоминание о котором вы найдете в Торе и Библии. Но в той Торе и в той Библии, которые существуют сегодня, мы не обнаруживаем никакого упоминания. Значит это – подделка.

Но не нужно расстраиваться, ибо Господь сказал: «И послал Он посланника Своего с указанием пути истинного и веры праведной, чтобы вознести ее над всеми верами, несмотря на ненависть к ней многобожников». Слова же «... с указанием пути истинного и веры праведной, чтобы вознести ее над всеми верами, несмотря на ненависть к ней многобожников» он повторил еще дважды в других сурах Корана. Не печальтесь, ибо религия Мухаммеда победит все прочие религии, независимо от того, ненавидят ее или любят. Так сказал Бог. Чтобы распространять ислам, нам не нужны ни меч, ни граната. Сегодня в Европе живет пятьдесят миллионов мусульман. Есть и другие признаки того, что Бог явит ислам Европе без меча, без винтовки, без завоеваний. Эти пятьдесят миллионов мусульман через несколько десятков лет превратят Европу в мусульманский континент.

Господь пожелал, чтобы мусульманская нация в лице Турции вступила в Европейский союз. Эти пятьдесят миллионов мусульман в Европе превратятся в сто миллионов. Членом Европейского союза стала Босния, половина населения которой – мусульмане. По нашим данным количество мечетей в Европе исчисляется тысячами.

В Европе действуют тысячи наших мусульманских организаций и ассоциаций.

Европа, да и Америка стоят сегодня перед дилеммой: либо согласиться с тем, что со временем они станут мусульманскими, либо объявить войну мусульманам.

Если, как сказано в Коране, Мухаммед является пророком для всего человечества, то значит все человечество должно откликнуться на призыв Мухаммеда. Бог сказал Мухаммеду: «И возвести людям о хадже: они будут прибывать к тебе пешком и на поджарых верблюдах из всякого глубокого ущелья». Он ска-

зал ему призови всех людей совершить хадж в Мекку, не только арабов и не только мусульман. Почему? Потому что Мухаммед – пророк всего человечества, потому что Мекка – это первый дом на земле, где люди стали поклоняться Богу.

Бог сказал в Коране: «Воистину, первый дом для молитв, это тот, что воздвигнут в Мекке. Он благословен и наставляет на путь истины всех людей». То есть, все человечество, а не только арабов, не только мусульман, а всех обитателей обоих миров. Это – первый дом, устроенный на земле для поклонения Богу. Он предназначен для всех людей. «Люди, что в состоянии преодолеть путь сюда, должны совершить паломничество к этому дому во имя Господа». Он не говорит арабы или мусульмане, а говорит «люди», то есть все люди. «[Вспомни,] как мы сделали Дом местом сбора и прибежищем для людей». То есть местом сбора, встречи для всех людей. Все люди вправе совершить паломничество в Мекку, обойти храм Каабы, преодолеть путь между Сафой и Марвой, постоять на горе Арафат и бросить камень в колонну Шайтана в Акабе.

Все люди, а не только арабы и мусульмане, призываются совершить обход Каабы, потому что это – Дом Бога. Все люди, а не только арабы и мусульмане, призываются пробежать между Сафой и Марвой. Все люди, а не только арабы и мусульмане призываются постоять на горе Арафат. Все люди призываются побить камнями колонну, символизирующую Шайтана.

Мы совершили и продолжаем сегодня совершать ошибку. Кто и почему запретило людям совершать хадж к Дому Бога? Почему иудеи и христиане не приходят сюда, чтобы обойти храм Каабы и услышать предложение оставить иудаизм и христианство и откликнуться на призыв Мухаммеда.

Бог сказал пророку: «О, Мухаммед! Призови людей совершить обход вокруг храма Каабы. Я дарю всем людям право прибыть к Дому Бога и совершить обход вокруг него». Чем можно объяснить запрет, который мы для них установили?

Если к вам придет французский, американский или итальянский президент и скажет вам: «Я воспринял призыв и хочу совершить обход Каабы», – что мы ему ответим? У нас нет никаких аргументов. В Коране есть один аят, который, будь он к ним применим, запрещает им совершение хаджа. Какой? Слушайте внимательно!

Единственный аят Корана, который запрещает тем, кого он касается, приближаться к Священной мечети, гласит: «Многобожники ведь пребывают в скверне, и поэтому не должны входить в Священную мечеть после этого года». Так что же, мы должны им сказать, что они многобожники и пребывают в скверне? Вот так бросить вызов всем им? Американский президент приезжает к сам, чтобы совершить хадж, а вы ему в лицо: ты многобожник и пребываешь в скверне? А он ответит, что не многобожник и что нет на нем скверны. Зачем, скажет, вы бросаетесь такими серьезными обвинениями? Если на мне скверна, то как же вы здороваетесь со мной за руку, едите и пьете вместе со мной, как сотрудничаете со мной, дружите и заключаете союзы? Если я осквернен, то не прикасайтесь ко мне. Он скажет, что не многобожник и не пребывает в скверне, а после вынет доллар, которым вы все пользуетесь, и скажет: «Будь-

те любезны, прочтите, что написано на долларовой банкноте, которой вы все пользуетесь. На ней написано, как сказал переводчик «Мы верим в Бога»

Многобожникам и пребывающим в скверне запрещено, таким образом, приближаться к Священной мечети. Но кого считать многобожником, кого считать оскверненным? Никто из людей Писания не скажет о себе: «Я многобожник, на мне скверна». Итак, Коран гласит, что хадж запрещен многобожникам и пребывающим в скверне. Но люди Писания, в конечном счете, не многобожники и нет на них скверны. Это проблема. Сегодня из Тимбукту исходит новый вызов. Человечество пересматривает то, что до сих пор воспринималось как аксиома.

Вот некоторые цифры. Как уже было сказано, в Европе сейчас проживает 50 млн мусульман. В ней действует 14 тыс. мечетей и 1500 мусульманских организаций и ассоциаций. Со временем эти цифры будут расти. Добавьте к этому Турцию, Боснию и Албанию. Другими словами, осуществляется слово Божье, сказанное в Коране: «... чтобы вознести ее над всеми верами, несмотря ненависть к ней многобожников».

Ислам – это грядущая судьба человечества. Вера всего человечества. Таково слово Божие, воля Божия. Господь превыше всего.

Таков новый вызов, новое взрыв, раскаты которого раздаются из Тимбукту и слышны во всем мире.

Человечество должно отмечать этот великий день, день рождения и смерти последнего из пророков. Оно должно чтить две вехи, ставшие водоразделом в его истории: чудо рождения Иисуса и смерть последнего из пророков. От рождения Христова прошло 2006 лет, а со дня смерти последнего из пророков – 1374 года, и человечество должно писать теперь: 2006 г.н.э., соответствующий 1374 с.п. Этот вопрос ясно встает сегодня перед всем миром.

Но почему из всех мусульманских стран мы выбрали именно Тимбукту, чтобы выступить с этим вызовом? Да потому, что это селение, вернее, этот оазис имеет историческое значение с религиозной и общественной точки зрения.

Когда-то именно отсюда на африканский континент пролился свет ислама, протянув свои лучи во все уголки мусульманского мира. Великая слава жителям Тимбукту! На их долю выпала историческая честь. Образ Тимбукту сияет над горизонтом. Здесь в этом оазисе посреди пустыни жили ученые улемы, которые посвящали свою жизнь распространению слова Божия. Но пришли враги, враги Бога и Мухаммеда, печати пророков, враги Книги Божьей, Корана, которого «не коснется ложь ни с какой стороны», который сохранен и неизменен по велению Божьему, и, как сказал сам Господь, изменили другие Писания и привнесли в них ложь. Где скрижали Моисея? Где псалмы Давида? Где законы Шуайба (Иофора), Салиха, Идриса (Эноха), Ноя, Зу-ль-Кифля (Иезекииля) и Зу-н-Нуна (Ионы)? Их исказила ложь. Где Евангелие от Варнавы? Они его сожгли. Корана же, как сказал Бог, ложь не коснется ни с какой стороны. Разве есть среди мусульман такой, кто стал бы поносить Иисуса, Моисея или Марию? Это невозможно. Потому что тем самым мы оскорбили бы и своего пророка, и всех других признаваемых нами пророков.

Один из наших сограждан прислал мне письмо и предложил, чтобы в ответ на этот вызов каждый мальчик, рожденный в этот месяц, получал имя Мухам-

мед или Ахмед, а девочка – Фатима, как звали дочь пророка, или Айша, по имени его жены

Те, кто ненавидит Книгу Аллаха, прослышали о том, что посреди Сахары есть светonosный маяк под названием Тимбукту, и решили его погасить. Стали искать, где же этот Тимбукту? Вся Европа искала Тимбукту, однако не могла выяснить, где он находится. В то время не было карты этих мест.

Они захватили Тунис, как до того – Алжир, захватили Сенегал и Чад. Они отправляли разведывательные отряды вглубь Сахары. Одна из экспедиций достигла этих мест по реке Нигер. Когда жители Тимбукту спросили ее членов, что они здесь делают, те ответили, что обследуют течение Нигера, но это была ложь, потому что на самом деле они искали Тимбукту. С этой целью они направляли сюда так называемые «географические» и прочие экспедиции, состоявшие из офицеров разведки, с целью захватить Тимбукту и погасить этот маяк, чтобы он больше не излучал света веры Аллаха. Одна такая экспедиция, состоявшая из людей Писания, нашла сюда дорогу, пришла в деревню, переписала названия племен, имена племенных вождей и торговцев, нанесла на карты дороги, ведущие в Тимбукту. Члены группы выяснили, что люди здесь не носят оружия, приветливы и добры и не имеют ничего, кроме ученых книг и Корана.

Европейцы разработали план, и выступили на Тимбукту сразу с нескольких сторон: со стороны Туниса, Сенегала и Чада. Они захватили оазис, расправились с его жителями, разгромили дома, собрали книги и бросили их в Нигер, а мечети превратили в конюшни. После этого они засыпали канал, по которому Тимбукту получал воду из Нигера. Ваши ливийские братья решили восстановить канал, и теперь, даст Бог, вода снова будет поступать по нему из Нигера в Тимбукту. Таков был этот давний заговор. Теперь для того, чтобы снова колонизировать Великую пустыню, они могут снова направить сюда разведывательные экспедиции, назвав их гуманитарными миссиями. Это может быть Корпус мира, в состав которого будут входить колониальные группы офицеров разведки, Журналисты без границ, Врачи без границ, природоохранные организации, миссионерские группы. Они дадут им всякого рода современные названия, под прикрытием которых пытаются снова колонизировать нашу Великую пустыню. Но мы из Тимбукту бросаем им второй вызов. О первом мы уже говорили. Он касается религии, хаджа, Каабы, мировоззрения, которое они должны изменить. Второй же вызов – это национальный и общественный вызов колониализму.

Мы говорим им «Если вы намерены захватить Сахару, то мы хотели бы предостеречь вас прежде, чем вы ввяжетесь в эту авантюру. Сахара место очень трудное, ее жители подобны хищным львам и бесстрашным соколам, ее пески могут превратиться для вас в раскаленный пепел, камни – в пылающие угли, а воздух – в огонь и пламя.

Предупреждаем вас прежде, чем вы вступите в Сахару: если вы собираетесь строить базы в Сахаре, то оскорбите достоинство ее жителей. Вы колонизируете Сахару, унижаете ее, захотите воспользоваться ее природными богатствами и тем самым подорвете ее мир, стабильность и безопасность. Мы, жители Сахары, превратимся тогда во львов и в соколов, а сама пустыня – в жар, угли и огонь. Кто предупрежден – тот спасен»

Мы, жители Сахары, собравшиеся в Тимбукту в этот великий день – день рождения и смерти последнего из пророков, живем мирно с тем, кто живет в мире с нами, и враждуем с тем, кто выступает против нас. В Коране сказано: «И если склонны они будут к миру, то и ты соглашайся на мир и уповай на Аллаха». Если они склонятся к миру, то и мы будем мирными людьми, но если посягнут на нас, на нашу независимость, на нашу пустыню, то мы превратимся в грозную силу, и запалает огнем вся пустыня от Мавритании и Сенегала до Ирака и Сирийской пустыни. Мы, жители Великой пустыни – люди одной крови. Мы жили в пустыне тысячи лет, жили как свободные люди и хотим оставаться свободными повсюду: от Сенегала и Мавритании до стран Благодатного полумесяца.

Это – наша земля, наш большой дом. Мы – одна семья, которая объединяет много членов, и у каждого из них есть свое имя: туареги, барабиш, сенегальцы, фуляни, бамбара, тебу, сыновья Али, племена Судана, Чада, Нигера, Западной и Восточной пустыни Нила, Синая, Иордании, Сирийской пустыни, Аравийского полуострова, Ирака, стран Благодатного полумесяца. Все это имена членов одной семьи – жителей Великой пустыни. Мы придем на помощь друг другу. Мы будем защищать друг друга и не оставим друг друга в беде. Мы никогда не поднимем оружия друг против друга.

Мы протянем друг другу руки, обнимемся и будем вместе воевать, вместе обустривать нашу пустыню, живя в мире, безопасности и стабильности. Это – одна большая семья. Жители пустыни. Мы возьмемся за оружие лишь в одном случае: перед лицом внешней агрессии. Мы умрем за свою пустыню, оросим ее своей кровью, но не уступим ни одной ее песчинки. Племена пустыни от стран Благодатного полумесяца до реки Сенегал относятся к жизни своих собратьев как к святыне. Они никогда не выступают друг против друга. Мы будем жить как единая семья, оберегая нашу пустыню.

Во все века наша пустыня привлекала алчные взоры захватчиков. Мы должны бросить им вызов и создать единую всеобщую ассоциацию племен Великой пустыни. Мы разработаем хартию, которую все подпишем, и назовем ее «Хартия Тимбукту». С нами сегодня короли, султаны, шейхи и старейшины всех племен Великой пустыни. С нами руководители мусульманских государств, мусульманские организации, партии, группы и институты во всех уголках планеты. С нами наш брат Луис Фаррахан, лидер мусульманской общины в Америке.

Хартия Тимбукту

10 апреля 2006

Во имя Аллаха милостивого, милосердного!

«О люди! Воистину, Мы создали вас мужчинами и женщинами, сделали вас народами и племенами, чтобы вы знали друг друга» (Коран, 49.13)

«Держитесь все за вервь Аллаха, не распавайтесь» (Коран, 3:103)

Хартия Народной общественной ассоциации племен Великой Сахары

Собрание племен огромной пустыни, раскинувшейся от Сенегала и Мавритании на Западе до Ирака на Востоке и охватывающей всю Северную Африку, долину Нила, Аравийский полуостров, Африканский рог, Судан, Чад и Нигер, нашей исторической родины и нашего большого дома, который мы называем Великой Сахарой, созная, что у него нет иной Родины, кроме этой Великой пустыни, понимает в то же время, что Сахара благодаря своим богатствам и географическому положению в самом центре планеты была и продолжает оставаться объектом алчных устремлений внешних сил, которые видят в ней мост для проникновения в глубь континента колонизаторов, торговцев или туристов, и понимает, что любая победа этих чужеземных сил в любой части Сахары создает угрозу для остальных ее территорий и населяющих их народов.

Наши племена понимают, что безопасность Сахары неделима и что они, владеющие ею, представляют собой единую сахарскую нацию, с общим прошлым, общим настоящим, общей судьбой и общим будущим. Ее свобода, безопасность и независимость представляют собой единое целое, и нерадивое обращение с ними нанесет огромный вред самим населяющим Сахару народам и их соседям.

Племена Великой Сахары,

памятуя уроки своей древней и новейшей истории,

руководствуясь накопленным в споре со временем огромным историческим багажом и жизненным опытом,

сознавая корыстные интересы внешних сил, связанные с Сахарой,

понимая способы, методы и аргументы, используемые колониальными державами, которые как раньше, так и впредь угрожали и будут угрожать жизни всех населяющих Сахару народов,

в этот великий и благословенный исторический день – день рождения Печати пророков, которого Господь послал всем народам мира, здесь в древнем городе Тимбукту, в котором воплотилась вся цивилизация Великой Сахары, все величие ее вековых ценностей,

выражают свою волю к единству, сотрудничеству и совместному проживанию и принимают решение о создании общественного народного руководства племен Великой Сахары на основе тех естественных социальных уз, которые связывают нас друг с другом.

Это руководство не имеет ни малейшего отношения к политической, дипломатической и официальной деятельности того или иного государства.

Оно является носителем общественного авторитета и является гарантом союза племен Сахары, закрепляя и подтверждая тот факт, что все они составляют единую плоть, единый организм, в котором недуг любого из членов отзывается болью и страданием у всех остальных.

В этот великий день мы подтверждаем, что безопасность, независимость и стабильность Сахары нам дороже собственной жизни. Мы вновь подчеркиваем, что не отдадим ни песчинки своей Великой Сахары и что для нас нет жизни без свободы. Свобода Сахары и ее народов неделима.

Мы заявляем, что враждуем с тем, кто враждует с нами и живем в мире с тем, кто живет с нами в мире, и что любая новая попытка с чьей бы то ни было стороны угрожать безопасности, стабильности, независимости и свободе Великой Сахары получит отпор от всех ее племен и народов.

Ее пески превратятся в жаркий пепел, камни в пылающие угли, а воздух станет обжигающим огнем для всякого, кто вздумает колонизировать Сахару, нарушить ее безопасность, ущемить ее свободу, посягнуть на ее независимость или угрожать ее стабильности.

Мы подчеркиваем важность сохранения наших обычаев и традиций, нравственных устоев и ценностей древней сахарской культуры, а также связей, отношений и жизненных укладов народов Сахары во всей их первозданности, разнообразии и неповторимости. Мы будем решительно выступать против всех планов и попыток унижить, исказить или разрушить их, навязав чуждые нам колониальные культурные ценности, традиции и обычаи.

Мы заявляем всему человечеству, что племена Великой Сахары преданы делу мира и стабильности. Мы отвергаем порочную практику незаконного пересечения границ, контрабанды товаров, животных и валюты, а также противоправной торговли людьми, наркотиками и оружием. Мы боремся с ересью, террором и запугиванием мирного гражданского населения. Мы выступаем в защиту прав женщин, детей и стариков.

В то же время мы никогда не отступимся от нашего естественного права на свободу передвижения, гласность и законность в всех уголках Великой Сахары. Мы против любых барьеров на пути движения товаров, животных и людей, считая предъявление документа, подтверждающего их сахарскую идентичность, единственным условием для их перемещения в пределах Великой Сахары.

ФИФА и Кубок мира

3 июня 2006

До тех пор, пока ФИФА⁵ считается международной организацией, не являющейся ничьей собственностью и не принадлежит ни одному государству или группе государств, никто не вправе по своему желанию монополизировать или эксплуатировать ее. Однако именно это происходит с ней сегодня. Она перестала быть достоянием всех государств в целом, превратившись в объект монополизации и жесточайшей эксплуатации, приспособленный к обслуживанию интересов ее монопольных владельцев и эксплуататоров.

Будучи созданной для того, чтобы приносить людям общественную пользу и психологическую разрядку, сегодня ФИФА превратилась в свою противоположность.

Во-первых, остерегайтесь опасной болезни, которая кроется в ФИФА. Медицинскими исследованиями многократно подтверждено и будет подтверждаться впредь, что самые страстные болельщики и любители футбола, до безумия увлеченные этой игрой, более других подвержены сильнейшим психическим и нервным расстройствам, которые в свою очередь вызывают сердечные приступы, инсульты, диабет, повышение кровяного давления и раннее старение. И это в то время, когда из-за чрезмерного использования технических средств человек стал меньше двигаться, стал более пассивным, обленился и прибавил в весе. В то же время спорт из сугубо индивидуального вида деятельности, который так же как и молитву нельзя препоручить никому другому, или из формы массовой активности⁶ превратился в форму эксплуатации, монопольно осуществляемой богатой элитой. Именно так обстоит сегодня дело с ФИФА, а народным массам при этом отводится роль оболваненного зрителя.

Во-вторых, остерегайтесь ненависти, враждебности и расизма, которые порождает игра в футбол.

Тот, кто изначально выдвинул эту идею, преследовал диаметрально противоположную цель. И будь он сейчас жив, он бы предложил распустить ФИФА. Он считал, что она будет способствовать формированию из дружбы между отдельными людьми и целыми народами, даст выход эмоциям людей. Однако реальным результатом ее создания стало распространение и разжигание ненависти и злобы даже в дружеской среде, усиление агрессивности в отношениях между народами.

В 1970 году из-за отборочного матча между Гондурасом и Сальвадором вспыхнула война, в ходе которой погибли или получили ранения 30 тыс. человек. Эта война оставила незаживающую рану. Игра превратилась из спорта и формы отдыха в экономический проект с применением методов эксплуатации и вымогательства, а затем сама пропиталась коррупцией и стала ее рассадником. Под прикрытием ФИФА стали отмываться деньги, выдаваться фальшивые паспорта, проводиться договорные матчи, повышаться цены на билеты.

⁵ ФИФА – Международная федерация футбольных ассоциаций (фр. FIFA, *Fédération Internationale de Football Association*)

⁶ См главу «Спорт, верховая езда, зрелища» III тома Зелёной книги

Дело дошло до угроз убийства и физической расправы, в ход пошли методы нанесения материального и финансового ущерба тем, кто пытался поднимать вопросы коррупции в Федерации. Со временем ФИФА превратилась в невольничий рынок, где широко, в открытую ведется торговля людьми в форме покупки и продажи игроков странами и клубами.

Молодые люди из бедных стран стали рабами богатых. ФИФА возродила крепостничество и рабство, вернула к жизни продажу африканцев в страны Европы и Америки, а латиноамериканцев – в Европу. Эта унижительная для человеческого достоинства процедура имеет место в силу того, что эти люди бедны и родились в бедных африканских, латиноамериканских или иногда в азиатских странах. Их, как в прежние века, вывозят в невольничьи лагеря, принадлежащие богатым клубам. Ведь клубы, входящие в ФИФА – это клубы богатей, а в число государств-основателей ФИФА входят только богатые государства.

И никогда бедным странам не удостоится чести принять у себя игры Всемирного кубка по футболу, даже если они будут умолять руководство ФИФА и ее президента. В чем причина?

А причина в том, что для проведения матчей ФИФА необходимо наличие стадионов, отвечающих определенным критериям, которых нет в большинстве стран мира, тем более третьего мира, с его отсталой инфраструктурой, отсутствием необходимых средств связи, дорог, аэропортов, морских портов, отелей и т.д. Все эти требования привели к тому, что проведение матчей Всемирного кубка стало, естественно, исключительной монополией богатых стран. Так что, ФИФА не является всемирной организацией и принадлежит отнюдь не всем народам мира.

ФИФА способствовала усилению на мировой арене расистских тенденций и правозкстремистских течений, свидетельством чему служит расистский и правозкстремистский характер ассоциаций поддержки спортивных клубов. Куда подевалась совесть человечества?

Если бы совесть человечества пробудилась, то все эти миллиарды, которые расходуются на никому ненужное первенство мира, были бы истрачены на нужды бедных народов, на борьбу с нищетой, болезнями и улучшение окружающей среды. Это было бы куда лучше, чем тратить миллиарды долларов на ставки на игры ФИФА, совокупный объем которых, по оценкам, превысит в 2006 году 250 млрд. долларов. Расходы на спорт в Америке составили в 2004 году 200 млрд. долларов.

Монополизирована даже трансляция матчей по радио и телевидению. Таким образом, беднякам не дано посещать их, видеть их и слышать и даже читать о них. Право пользоваться всем этим есть только у богатей.

Решение: предоставить право каждому государству принимать у себя матчи, проводимые под эгидой ФИФА, на уровне имеющихся у них возможностей, а не только в соответствии с несправедливыми требованиями ФИФА, то есть распределять проведение этих соревнований среди стран различных регионов и континентов согласно их возможностям. Польза от такого подхода состоит в следующем.

1 Народы разных стран получают возможность непосредственного присутствия на играх

2 Вырастет зрительская аудитория пропорционально увеличению числа принимающих государств.

3. Будут устранены обида, злость и ожесточение, которые вследствие несправедливого и коррумпированного устава ФИФА ощущают сегодня бедные и обделенные народы, причем обделенные навечно. Благодаря этому реализуется позитивное общественное предназначение ФИФА, в том виде, в каком она была задумана ее основателем французом Жюлем Реми.

4. ФИФА получит большие финансовые средства

5. Произойдет распределение доходов или убытков, если таковые возникнут, среди нескольких государств.

6. Появится возможность избежать неразберихи, срывов и отмены соревнований в условиях чрезвычайных ситуаций, возникающих, например, в результате стихийных бедствий, эпидемий или смерти главы принимающего государства.

7. Бедные страны получают возможность воспользоваться финансовыми средствами ФИФА для развития своей инфраструктуры, хотя бы спортивной, в отличие от того, что происходит сегодня, когда ФИФА пускает пыль в глаза, распределяя среди других государств крохотную толику своих средств, а сама при этом получает миллиарды, о которых мы знаем, и еще те о которых не знаем и которые она ставит на службу интересам спекулянтов, эксплуататоров, вымогателей и торгашей, продающих все и вся

Аргументы вроде географических расстояний совершенно несостоятельны.. Игры на Кубок мира проходили и проходят в разных городах принимающей страны, которые порой находятся дальше друг от друга, чем соседние страны или страны, расположенные в том же регионе или на том же континенте. Что-бы опровергнуть такого рода неубедительные доводы, достаточно вспомнить, что игры мирового чемпионата 2006 года проходили в 16 городах Германии, расстояние между которыми порой было больше, чем дистанция отделяющая саму Германию от некоторых европейских государств. Так, например, расстояние от Мюнхена до Гамбурга превышает 600 км, а между Мюнхеном и Берлином – 500 км и т.п. А что мешало, скажем, рассредоточить игры на первенство мира по нескольким странам, отделенных друг от друга такими же или даже меньшими расстояниями?

Чемпионат мира 1994 года принимала Америка. Игры проходили в американских городах, расстояние между которыми измеряется тысячами километров, как, например, между Бостоном и Далласом, Бостоном и Стэнфордом, Бостоном и Орландо, причем временной сдвиг между ними составлял несколько часовых поясов. В крайнем случае, почему бы не проводить очередной чемпионат в стране, чья команда выиграла финал предыдущего чемпионата?

Тогда бы борьба за кубок приобрела дополнительный смысл: право провести у себя игры очередного Кубка мира

Вот так надо решать этот вопрос. В противном случае ФИФА следовало бы распустить в связи с исходящей от нее материальной и моральной опасно-

стью для человечества, с теми проблемами, трудностями, недугами, проявлениями ненависти и вражды, массового падения нравов, безрассудства и безответственности, которые она порождает и будет порождать в будущем

Тем более, что социально-психологические исследования подтверждают, что психологическое развитие и умственные способности лиц, испытывающих непреодолимую фанатичную страсть к играм за Кубок мира, не достигают уровня общепринятой нормы.

Г-н Блаттер – человек здравомыслящий и не коррумпированный. Я испытываю к нему уважение, однако при этом у меня нет уверенности в том, что он сумеет перестроить ФИФА или распустить ее

О неправомерности международных уголовных судов

2006

Международные уголовные суды являются характерным воплощением международной системы, в основе которой лежит выборочный подход и применение двойных стандартов.

Все их объединяет между собой отсутствие необходимых условий, обеспечивающих законность любого суда.

Известно, что к таким условиям относятся, в частности, **следующие**: суд должен быть учрежден легитимным органом, легитимность которого проистекает из его правового статуса; рассматриваемые им фактические обстоятельства должны соответствовать составу преступления и наказанию за него, предусмотренным в законе, вступившем в силу до совершения преступления, закон этот должен быть принят легитимным законодательным органом, члены суда должны быть независимыми и обладать возможностью выносить решения, не подвергаясь никакому внешнему воздействию; правила процедуры суда должны включать в себя гарантии справедливого процесса по делу обвиняемого. Но разве международные уголовные суды отвечают этим условиям? Ответ отрицательный!!

На самом деле все известные до сих пор международные уголовные суды были учреждены либо победившими державами, как это было в случае с Нюрнбергским и Токийским трибуналами, которые были созданы союзниками, победившими во Второй мировой войне, либо международными органами, обладающими сомнительной легитимностью, как это имело место в отношении трибуналов по бывшей Югославии и Руанде, учрежденных Советом Безопасности.

Готовя процессы в Нюрнберге и Токио по окончании Второй мировой войны, союзники опирались исключительно на право победителя, который имел возможность навязывать проигравшей стороне любые свои условия.

Они устроили эти суды таким образом, чтобы гарантировать осуждение своих противников как преступников и обеспечить оправдание собственных преступлений, совершенных ими в ходе военных действий, и в первую очередь, убийства тысяч гражданских лиц в результате использования оружия, превышавшего пределы необходимого сдерживания противника, то есть атомной бомбы. Эти суды не отвечали ни одному из критериев правосудия, о чем свидетельствуют ниже перечисленные факты.

- Они были созданы военно-политическим руководством оккупационных властей. Их судьи не были нейтральными. Они сами участвовали в боевых действиях и, в соответствии с общепризнанными нормами правосудия, не имели права судить, поскольку представляли одну из воевавших сторон.
- Обвиняемые в этом суде являлись военнопленными, и, согласно нормам международного права, были неподсудны.

- Деяния, за которые судили обвиняемых, не были преступлениями, состав которых был бы обозначен в уже действующих законах, как того требуют нормы правосудия. Перечень же «преступлений» был составлен победившими союзниками после совершения деяния (ex post facto), а это является нарушением принципов предусмотренности преступлений и наказаний в законе и запрещения ретроактивности закона.
- Кроме того, трибунал Токио был создан специальным приказом генерала Макартура. Этот личный приказ, послуживший правовой основой суда, жертвой которого стали беззащитные к тому моменту японцы, содержал надуманные составы преступлений, существовавшие только в голове самого генерала.
- Среди государств до сих пор нет единого мнения относительно «преступлений», если их можно назвать таковыми, за которые судили обвиняемых.
- Победители не были судимы и не понесли наказания за применение атомной бомбы.
- Приговоры, вынесенные этими судами, основывались лишь на предположениях и подозрениях, а отнюдь не на уликах, пусть даже косвенных. Так, например, Токийский трибунал, созданный в 1946 году американским генералом МакАртуром, осудил командующего японской армией на Филиппинах за преступления, совершенные, как считал суд, солдатами, воевавшими под его командованием.

Он был приговорен к смертной казни, несмотря на доказательства того, что не отдавал никаких приказов. Более того, он не мог ничего знать о происходящем, поскольку бежал с поля боя.

Свидетельством фиктивности этих судов и того, что их единственным предназначением было оправдать действия союзников, превысивших пределы допустимой обороны, было то, что Россия в отличие от англичан и французов не стала судить никого из немецких военнослужащих в своем секторе оккупированной Германии, несмотря на то, что она больше всех пострадала от этой войны.

Международные уголовные суды и выносимые ими приговоры не имеют законной силы, и все, чьи близкие или они сами стали жертвами их неправосудных решений, имеют право требовать справедливой компенсации у учредителей этих судов. Речь идет в первую очередь об их реабилитации и о пересмотре заново независимыми судами фактических обстоятельств Второй мировой войны, касающихся как победителей, так и побежденных, поскольку прежние суды судили лишь одну сторону – тех, кто проиграл эту войну.

Но самое важное – это то, что составы преступлений, за которые их судили, не были предусмотрены ни одним из действующих законов, а значит суды действовали в нарушение правовой нормы, гласящей, что без закона нет ни преступления, ни наказания, при том, что закон должен был иметь силу до совершения преступления.

То же самое относится и к специальным Международным трибуналам по бывшей Югославии и Руанде. Оба эти трибунала были учреждены Советом Безопасности, легитимность которого является спорной. Он был создан тем

же методом и при таких же обстоятельствах, что и Нюрнбергский и Токийский трибуналы. Сам СБ явился одним из результатов Второй мировой войны, с помощью которого союзные державы стремились обеспечить утверждение угодных им принципов политики и международных отношений.

Он не был создан на основе свободного выбора и волеизъявления всех стран мира. Кроме того, СБ представляет собой своего рода правительство, а правительство не имеет законодательной власти и лишь обязано исполнять существующее законодательство. Закон принимается законодательными органами, избираемыми населением. Функции СБ вызывают сегодня большие сомнения, поскольку в нем представлено меньшинство государств.

Он не был создан всеми государствами мира, что дало бы ему право судить их граждан. Достаточно вспомнить, что Международный суд постановил, что дело Локерби не подпадает под юрисдикцию Совета Безопасности. Однако СБ пренебрег заключением Международного суда и продолжил заниматься делом Локерби в нарушение норм международного права. И наоборот, он отказался заниматься решением того же суда о «Военной и полувоенной деятельности против Никарагуа».

У органа под названием Совет Безопасности нет законного права на создание судов. Статья 29 Устава ООН предусматривает создание не судов, а вспомогательных административных органов. Использование же Советом этого и иных положений Устава вразрез с их целями является грубым посягательством на суверенитет народов.

Таким образом, резолюции органа под названием Совет Безопасности, касающиеся создания судов и трибуналов, не имеют никакой юридической силы с точки зрения международного права и юриспруденции.

Современные международные суды формируются по образцу прежних международных трибуналов, то есть для осуществления судебного процесса над побежденной и, следовательно, слабой стороной, а не над теми, кто совершал преступления с обеих сторон.

К этому следует добавить, что при создании двух упомянутых трибуналов Совет Безопасности из положений статьи 7 Устава ООН, что свидетельствует об их политизации и предвзятости.

Незаконным является и временный международный трибунал по Сьерра-Леоне. Несмотря на то, что он был учрежден по просьбе правительства страны, он не отвечает требованиям закона, поскольку действует вне системы национального законодательства Сьерра-Леоне, и ей неподконтрольны его статут и решения в силу нижеследующих причин:

- Статут этого суда частично подчиняется так называемым нормам международного права, вытекающим из статута и решений другого незаконного международного суда – Нюрнбергского трибунала.
- Председатель этого суда и генеральный прокурор не являются гражданами Сьерра-Леоне.
- Среди его судей есть иностранцы, не подчиняющиеся национальному суверенитету, в сферу действия которого входит судебная система

- Исполнение приговоров этого суда будет осуществляться за пределами Сьерра-Леоне

Международный уголовный суд

Международный уголовный суд создавался на тех же принципах, что и временные международные трибуналы. Несмотря на то, что он был учрежден на основе международного договора, его статут опирается, тем не менее, на те же нормы, что и прежние временные международные трибуналы, в том числе и Нюрнбергский суд. Он не избавлен от того внутреннего порока, который не позволяет ему считаться полноправным судом со строго правовой точки зрения. Причины этому в следующем:

1. Статут этого Суда позволяет Совету Безопасности требовать приостановить рассмотрение любых представленных ему исковых заявлений. И даже если СБ откажется от привычного подхода к вопросам международного мира и безопасности, которому, как известно, свойственны избирательный подход и двойные стандарты, характер его взаимоотношений с Международным уголовным судом лишает последний не только его независимости, но и права называться судом. Это вытекает из того факта, что, приняв резолюцию 1422, которая откровенно нарушает общеизвестный принцип независимости суда, являющийся главным условием непредвзятого судебного разбирательства, СБ начал опекать Суд еще до того, как тот приступил к работе.

2. До настоящего времени у этого Суда нет согласованного на основе консенсуса правового текста, определяющего составы преступления, подпадающие под его юрисдикцию, а также наказания за эти преступления. В результате происходит отступление от принципов запрещения ретроактивности закона и предусмотренности в законе преступления и наказания за него (*nullum crimen, nulla sine lege*), провозглашенных в его статуте.

3. В юрисдикцию суда не входит преступление агрессии!! А ведь это основа всех преступлений, подпадающих под юрисдикцию Международного уголовного суда.

4. Перечисление в Римском статуте наиболее тяжких преступлений и отсутствие в нем менее тяжких правонарушений представляет собой большой провал в этом документе, а произошло это по указанию определенных государств.

5. У Суда отсутствует важнейшая из основных гарантий справедливого разбирательства. право обвиняемого на защиту. А ведь это его первостепенное право. Здесь же, как и в прежних международных трибуналах, вопрос защиты носит сугубо формальный характер. Ни в международных трибуналах прошлого, ни в Международном уголовном суде нет конкретного механизма защиты, гарантирующего обвиняемому справедливое рассмотрение его дела. У Международного уголовного суда до сих пор отсутствуют отчетливые нормы действующей защиты. Более того, проект Положения о правилах профессионального поведения адвокатов, а также норм и процедур предоставления правовой помощи, предусмотренного Правилами процедуры Суда, был принят лишь недавно и то только для того, чтобы устранить формальное препятствие для начала работы Суда, если его можно назвать судом. При этом проект был

принят без подробного изучения вопроса о том, достаточны ли те гарантии, которые он предоставляет подсудимому для обеспечения его основного права.

6. Этот Суд по своему способу действия (*modus operandi*) ничем не отличается от прежних международных трибуналов, которые известны всему миру тем, что основывались на предположениях, подозрениях и обстоятельствах фактических событий, не поднимающихся даже до уровня косвенных улик. При этом от них не требовалось подкреплять их неопровержимыми законными доказательствами

Он создан по образцу тех прежних трибуналов, одним из которых был временный Международный трибунал по бывшей Югославии, осудивший командующего армией боснийских сербов и командующего силами боснийских хорватов, несмотря на отсутствие каких бы то ни было улик, свидетельствующих о том, что они отдавали приказы о совершении убийств и применении пыток, в которых их обвиняли, и даже о том, что в момент совершения этих преступлений они присутствовали в месте проведения операции.

7. Этот Суд не удовлетворяет требованиям правосудия в том, что касается наличия в его составе нескольких судебных инстанций. Разделение суда на отделения предварительного производства, судебное и апелляционное отделения не может рассматриваться в качестве многоступенчатости судебной процедуры, поскольку во всех этих отделениях работают все те же 18 судей, которых отбирает Ассамблея государств-участников.

Судьи сами распределяют себя по отделениям и избирают председателя Суда из своего числа. Они же определяют палаты Суда, их состав и распределение судей по этим палатам, утверждают Регламент Суда. По существу они скорее напоминают некий административный орган, а не суд.

Наконец, последнее право называться судебным органом у него отнимает отсутствие независимой надзирающей инстанции, в которую можно было бы обжаловать решение его Апелляционной палаты, как это происходит, например, в любом национальном суде, где существует верховный суд, куда может обратиться осужденный или тяжущиеся стороны, чтобы обжаловать решение судов низших инстанций.

К вышесказанному следует добавить, что Международный уголовный суд подчиняется международному органу с сомнительными полномочиями такому, как Совет Безопасности, решения которого могут подвергаться влиянию могущественных держав или игнорироваться ими. Такой суд не может быть справедливым, даже если его учредителем будет Генеральная Ассамблея ООН. Это не придаст ему законности, поскольку Генеральная Ассамблея в ее нынешнем виде состоит из чиновников, делегированных в нее государствами, чтобы представлять их в ООН.

Но они — не законодатели. Они не имеют права законодательной деятельности. Генеральная Ассамблея, таким образом, занимается международными дипломатическими и политическими проблемами, но не имеет законодательных полномочий. Правом законодательной деятельности пользуются парламенты государств всего мира, или их представители. Вот если таковые себе

рутся на некую всеобщую ассамблею и разработают основной статут или закон о международном суде, то это решение будет иметь законную силу

Таким образом, все известные до сих пор международные трибуналы являлись лишь фикцией, внешней вывеской. В пользу этого говорят следующие факты

- До сих пор не существует принятого на основе международного консенсуса юридического документа, который определял бы составы преступления, подпадающие под юрисдикцию международного суда, а также наказания за подобные преступления, что позволило бы говорить о существовании международного уголовного законодательства, предусматривающего преступления и наказания, то есть о действии принципа «без закона нет ни преступления, ни наказания», даже если эти нормы уже содержатся в текстах международно-правовых документов таких, как Гаагская конвенция 1899 года и последующие международные договоры и конвенции.
- Государства мира до сих пор не смогли договориться об определении преступления агрессии, что облегчило бы определение понятий агрессора и субъекта, обладающего правом на законную самозащиту. Расплывчатым остается также понятие агрессивной войны.
- Ссылка на резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН, принятую в ноябре 1948 года, о кодификации норм международного права, вытекающих из статута и решений Нюрнбергского трибунала, не имеет законной силы. Сама эта резолюция не имеет под собой легитимной основы, поскольку Нюрнбергский трибунал также был незаконным. Предусматривая кодификацию норм международного права, вытекающих из статута и решений Нюрнбергского трибунала, эта резолюция нанесла ущерб международному праву.

Учитывая, что несмотря на свою незаконность и свой «чрезвычайный» характер Совет Безопасности по-прежнему оказывает решающее влияние на формирование и определение отношений между государствами, Международный уголовный суд, так же, как и учредивший его орган, продолжает оставаться судом по «чрезвычайным» делам, внешней вывеской, прикрывающей враждебные замыслы могущественных держав против слабых стран. Он позволяет этим державам оставаться вне юрисдикции суда, если таковая у него имеется вообще. Национальные суды по-прежнему будут пользоваться большим доверием, чем международные, а их решения будут в глазах общественности выглядеть более справедливыми, в силу легитимности и независимости этих судов

Тем более, что принцип универсальной юрисдикции национальных судов позволяет любому государству предавать лиц, совершивших военные преступления, национальному суду, где бы ни было совершено данное преступление и каким бы ни было гражданство преступника

Международное право еще до конца не созрело и продолжает оставаться всего лишь обычаем, не пользующимся единодушным признанием. И оно будет сохранять свой нынешний характер до тех пор, пока будет оставаться правом межгосударственным, а не надгосударственным

Тем более, что национальный суверенитет государств над своей территорией и гражданами до сих пор является критерием для применения и толкования любого международно-правового документа

Естественной нормой и правом любого человека является положение о том, что на него не распространяется действие закона, разработанного без его участия. Если закон был сформулирован и принят каким бы то ни было органом в обход его участия, его нельзя заставить подчиняться этому закону

Африка, Европа, миграция

Речь на встрече ЕС – Африка по вопросам миграции и развития
на уровне министров

22 ноября 2006

Во имя Аллаха!

Добро пожаловать в Ливию! Я приветствую эту международную встречу двух союзов – Африканского и Европейского, встречу двух континентов, посвященную вопросам миграции и развития, которая свидетельствует о чувстве ответственности правительств и других активных сил в странах обоих союзов и их заботе о своих гражданах.

Но кроме чувства ответственности и заботы обоих союзов о собственных гражданах, эта встреча демонстрирует также осознание нарастающего значения такого явления, как миграция, а вместе с ним тревогу и озабоченность, заставляющие искать пути решения этой проблемы.

Я не хочу быть излишне многословным и заново повторять все, что уже было сказано сегодня и ранее на других форумах. Это явление было достаточно подробно освещено и досконально изучено. Но мне хотелось бы подойти к нему с точки зрения некоторых неизменных законов и принципов жизни человеческого общества и природы.

Действуя вразрез с естественными закономерностями, мы гребем против течения, а тот, кто пытается плыть против течения, обречен на неудачу. Многие мировые проблемы сегодня решаются с помощью попыток выгрести против течения. Отсюда и неудачи, которыми сопровождаются усилия по разрешению подавляющего большинства задач в области политики, экономики, общественной жизни и безопасности.

Во-первых, с точки зрения естественных законов земля принадлежит всему человечеству. Господь сотворил землю для всех людей и повелел им расселиться по ней. У нас есть Священное писание – наш Коран (кто-то может верить в него, кто-то нет, но это вопрос второстепенный), где Бог говорит: расселяйтесь по земле. Он повелевает людям селиться на земле, где они захотят, и в этом – знак того, что земля принадлежит всему человечеству и что люди имеют право переселяться, куда они хотят, каковы бы ни были причины, заставляющие их мигрировать. Человек имеет право перемещаться по земле, ибо Бог создал ее для всего человечества.

Это – первый факт, над которым следует задуматься и поверить в то, что планета принадлежит всему человечеству и что человек имеет право свободно передвигаться и жить в любом месте на земле. Существующие сегодня политические границы, официальные удостоверения и т.п. – все это поздние нововведения, до которых природе нет дела.

Вы сами свидетели того, как эти искусственные новшества создают проблемы, провоцируя пограничные и межгосударственные войны и конфликты. В войнах из-за клочка земли порой гибнут сотни и тысячи людей. Вы видите, с какой проблемой вам приходится сталкиваться сегодня из-за перемещения людей по планете. Это – так называемая проблема миграции, причина кото-

рой в том и состоит, что для каждой отдельной группы людей мы создали границы и паспорта. Но все это – вещи искусственные и противоестественные

Для человека естественно переселяться из одного места в другое по всей планете, в поисках лучших условий для проживания. Кто сегодня населяет Европу? Народы, мигрировавшие из Азии. В Европе не было собственного населения. Если бы в то время миграция была запрещена, Европа и по сей день оставалась бы необитаемой. Кто такие американцы, жители Северной и Южной Америки? Переселенцы с других континентов. Северная Америка заселена мигрантами из Европы, а Южная – выходцами с Пиренейского полуострова, Африки и других районов планеты. Это – второй факт

Мы, жители Северной Африки тоже являемся потомками иммигрантов

Некоторые из них пришли сюда с Аравийского полуострова тысячу лет назад, другие живут здесь уже пять тысяч лет. Так называемые берберы, или амазиги являются арабами, покинувшими Аравийский полуостров пять тысяч лет назад. А тысячу лет назад сюда докатилась волна арабо-мусульманской миграции. Вот так и сформировались народы Северной Африки

Сегодня в мире ведутся разговоры о коренном населении, о правах коренного населения, об истреблении коренных народов. Что это означает? Это означает, что некогда в той или иной местности появились пришельцы из других мест, которые покорили или даже истребили местное население

Из-за гнета и дискриминации местное население вырождается и сокращается до такой степени, что международное сообщество вынуждено сегодня ставить вопрос о правах аборигенов и коренных народов

Когда мы говорим «коренное население», то подразумеваем тем самым существование пришлого населения, которое прибыло извне и обосновалось на этих землях, будь то в Австралии, Америках, Африке или в некоторых странах Азии.

Разве те, кто живет сегодня в Австралии австралийцы? Отнюдь нет. Они – иммигранты. Где нынче австралийские аборигены? Их очень мало. Большинство их было истреблено или вымерло в результате преследования

Кто такие коренные жители Америки? Это так называемые индейцы, которые тоже истреблялись, преследовались и вымирали. Если мы запрещаем миграцию, то давайте отменим все прежние волны миграции

Пусть все вернутся туда, откуда пришли. американцы – в Европу, европейцы – в Азию, североафриканские арабы – на Аравийский полуостров, австралийцы – в Англию, Голландию и прочие страны, буры, ставшие сегодня неотъемлемой частью местного населения Южной Африки, пусть вернутся обратно в Голландию.

Таковы факты. Но когда на эту тему начинают говорить министры и эксперты, то почему-то забывают об этих малоприятных, но неопровержимых фактах. Их обходят вниманием и начинают говорить о каких-то второстепенных вещах, забывая о корнях явления. Мы хотим уничтожить дерево, обрывая с него ветки, листья и сучья, но все это – бесполезные попытки

Зачем чернокожих африканцев миллионами везли в Европу и Америку? Вот где двойной стандарт! Их везли туда, когда нужна была мускульная сила чернокожих рабов, которых использовали как рабочий скот. Никто не говорил то-

гда, что они являются коренными жителями континента, которых нужно уважать, и которые должны жить на своей земле. Нет же, их везли и говорили, что это законно.

Их везли морем, а тех, кто был физически слаб, сбрасывали за борт на корм рыбам.

Северная Америка и Европа обживались благодаря труду чернокожих. Это была принудительная миграция. Когда интересы требовали доставить куда-нибудь людей из других мест, их привозили туда силой. За чернокожими охотились в африканских джунглях как за животными. А сегодня людям этой же расы говорят: вы – чернокожие африканцы, вы раздражаете нас, приезжая из Африки в другие страны, и этот поток миграции надо остановить.

Эти несчастные говорят: зачем же вы везли туда наших предков, почему, когда вам это было нужно, вы говорили, что миграция необходима, и заставляли их мигрировать? Таковы факты. То, о чем я сейчас говорил, так или иначе оставило свой след в психологии и сознании простых, даже совсем неграмотных людей.

И это побуждает их мигрировать. В сознании этих людей постоянно идет внутренний диалог «Почему нам это запрещают? – спрашивают они сами себя – Почему увезли отсюда наших предков?»

Мир заселялся благодаря миграции. Один народ бежал от другого, местное население ассимилировалось. Мигранты заселили Австралию, острова в Тихом и Атлантическом океане, освоили целые континенты. Все это говорит себе бедный неграмотный африканец, сам себе задавая вопросы и сам же отвечая на них. Эти вопросы толкают его рисковать жизнью, становясь пассажиром «лодок смерти».

«Порабощение черной расы белой расой было последним этапом в истории рабства. Память об этом сохранится в сознании черного человека до тех пор, пока он не поймет, что полностью восстановил свои права».

Этот трагический факт истории, рождаемое им чувство боли и психологическое стремление к самоутверждению и реабилитации со стороны целой расы представляет собой такой психологический фактор, значение которого, учитывая стремление черной расы к реваншу и господству, нельзя сбрасывать со счета». В этой цитате из «Зеленой книги» говорится о черной расе. Чтобы сэкономить время, я отсылаю желающих более подробно ознакомиться с этим вопросом к третьему разделу «Зеленой книги».

Итак, перечислим факты: земля – принадлежит всем людям; в прошлом имели место переселения народов; вслед за этим пришла эпоха рабовладения, когда никто не протестовал против рабства, против того, чтобы люди увозились из страны и использовались в качестве рабов, а потом наступил век колониализма. Все это наслаиваясь оставило свой отпечаток в психологии африканца, который из-за этого сегодня становится мигрантом, вызывая всеобщее противодействие.

Колониализм оставил в психологии африканцев и других колонизированных народов определенный след, в силу которого у них сложилось представление о том, что земля действительно принадлежит всем, что в мире нет границ и

нет ничего такого, что принадлежало бы исключительно одной группе людей и было бы запретным для всех остальных.

Африканцы, жившие в джунглях Африки, были свидетелями того, как к ним приходили бельгийцы, и поселившись на их земле, объявляли ее своей собственностью. Вся территория Конго была собственностью бельгийского короля Леопольда Зимбабве, Малави, Замбия, так называемая Северная и Южная Родезия – все принадлежало иностранцам.

Ливия считалась четвертым берегом Рима. В результате у жителей Ливии сложилось представление, что Ливия и Италия – это единое государство. Тогда почему ливийцы не едут в Италию, если уж Ливия – это четвертый берег Рима? Почему тогда нужно было, чтобы Ливия стала четвертым берегом Рима? За это даже велась война.

А сегодня говорят: нет. Сегодня – ты иммигрант. Легальный или нелегальный: ты – лицо нежеланное, ты – ливиец. Но разве вы не говорили, что Ливия – четвертый берег Рима? Значит, тогда это было нужно, потому что это было в ваших интересах, а сегодня все наоборот, потому что речь идет о моих интересах?

Франция до 1956 года, то есть еще совсем недавно говорила: Алжир – это неотъемлемая часть французской территории. Она владела Алжиром на протяжении 130 лет. Он стал французской колонией в 1830 году, когда Франция аннексировала его территорию и объявила своей неотъемлемой частью.

Это убедило алжирцев, что они являются частью Франции, а Франция является частью их самих, и что внутри страны они вправе ездить куда хотят. А сегодня алжирцы говорят: ты иммигрант. Как же так? – думает он. Ведь вы же мне говорили, что Алжир – неотъемлемая часть Франции. Когда я прежде пытался возражать против этого, вы объявили мне войну. В борьбе против этой идеи погибло полтора миллиона алжирцев, но Франция и вся Европа настояли на том, что она верна и что Алжир – это действительно часть Франции. Наконец, вы там в Европе убедили алжирца в том, что он – европеец, француз. Тогда почему он не может сегодня въехать во Францию?

Сегодня Марокко – независимое государство, член Лиги арабских государств, Организации Исламской конференции, Организации Объединенных Наций, но при этом его территория переплетается с территорией Испании. Ведь Сеута и Мелилья – это испанские города, хоть и расположены на марокканской земле.

Как нам убедить марокканца в том, что Испания – не его страна. Он считает Испанию и Марокко единой территорией, и это лишь подчеркивается тем, что испанская Мелилья расположена на марокканской земле. Так как же можно ему сказать, что он иностранец и иммигрант? Пусть он ездит в Мадрид так же свободно, как и в Рабат. Почему в Рабат можно, а в Мадрид нельзя?

За период колониального господства его убедили в том, что Европа и Африка слились в единое целое. Король Бельгии может владеть всей территорией Конго, а значит и конголезец, который является, таким образом, подданным бельгийской короны, может свободно ездить в Бельгию к своему королю и хозяину, работать и служить в Бельгии точно так же, как и в Конго.

То же относится и к алжирцам. И ливиец вправе ездить в Рим, потому что Ливия – это «четвертый берег» Рима. Жителям Замбии, Зимбабве, Малави и Родезии говорили в свое время, что они принадлежат Великобритании, так разрешите им въезжать в Великобританию так же свободно, как и передвигаться в собственной стране.

Когда-то Суэцкий канал был английским. Почему же тогда египетский гражданин не может въехать в Великобританию? Ведь она же имела владения внутри египетской территории. Почему он не может переехать для жительства и работы в Великобританию, если канал, полностью расположенный на территории Египта, являлся ее собственностью? Что опаснее? Канал, который находился внутри Египта и при этом целиком считался иностранной собственностью, означая признание британского присутствия в стране, или египтянин, едущий на работу в Англию?

До настоящего времени в целом ряде стран имеется Верховный комиссар британской короны. Индия была жемчужиной в короне Британской империи. Значит граждане Индии имеют право миллионами отправляться в Великобританию, потому что они – подданные ее короны. Как им можно сказать, что они иностранные иммигранты?

После начатых ею же первой и второй мировых войн, в которых погибли десятки миллионов людей, Европа испытывала нужду в рабочей силе и начала поощрять миграцию из стран Африки и Азии, чтобы возместить нехватку рабочих рук.

Это тоже было очень важным периодом истории, в ходе которого у жителя Африки и Азии сложилось представление о том, что он в любой момент может отправиться в Европу, потому что последняя нуждается в том, чтобы он переехал туда из своей страны. Тебя толкали эмигрировать в Европу, когда она нуждалась в рабах, когда нужно было воевать, когда нужно было захватывать колонии, а когда ей становилась нужна твоя страна, она сама приходила к тебе. Чтобы не выглядеть невежественными верхоглядами, мы не имеем права игнорировать исторически сложившиеся психологические установки.

Все это усугублялось разграблением природных богатств африканского континента. Истощались золотые прииски, превращаясь в порожние дыры в земле. Грабительски добываемые запасы меди, железа, кобальта, марганца, фосфатов вывозились в бывшие метрополии.

Сегодня люди, получив так называемую независимость, хотели бы начать строиться, но обнаруживают, что их природные ресурсы разграблены, и у них возникает мысль о том, что было бы неплохо отправиться вслед за своими богатствами. Существует очень интересное высказывание, принадлежащее одному французскому писателю, имя которого у меня сейчас выпало из головы. Он сказал, что нужно либо ресурсы приблизить к человеку, либо человека к ресурсам.

Правильно сказано. Ресурсы перемещались из Африки в Европу. И теперь африканец перемещается вслед за своими природными ресурсами, природными богатствами своей страны, чтобы обеспечивать с их помощью свое существование. Он ведь не может вернуть их обратно, и поэтому приезжает и работает на заводах, которые были построены на сырье его африканской ро-

дины. При этом осушенные болота, повернутые реки, проложенные железные дороги на европейском и американском континентах являются в его представлении плодом труда его предков, и он считает себя вправе получить часть из этого, чтобы обеспечить свое проживание.

Можно ли вернуть Африке ее сырьевые ресурсы? Если вы сможете это сделать, то очень хорошо. Пусть тогда это будет первым из принятых решений. Мы решили вернуть африканские ресурсы африканцам. Африканцы ведь устремились в Европу, следуя за своими разграбленными природными богатствами. Теперь этот поток миграции остановится.

Это — один из способов остановить миграцию. Африканец вернется в страну и обнаружит, что туда уже вернулись золото, алмазы, орехи кола, из которых делают кока-колу и другие напитки.

Вернулись манго, ананасы, бобы какао, папайя, все, из чего в Европе делают шампуни и гели для душа. Да, вернулись ананасы, и теперь их едят африканские дети вместо того, чтобы европейцы делали из них средство для мытья тела. Да и мы, отправляясь в Европу, пользуемся этими средствами для мытья тела и волос. А ведь это — продукт питания. Кто делает все это? Частный сектор, частные компании, которые гонятся за прибылью, пусть даже за счет обнищания миллионов людей. Мы постоянно слышим разговоры о необходимости поощрять частный сектор.

Но ведь это именно он крадет еду у наших детей, превращая ее в шампунь, он получает за это деньги, когда наши дети умирают от голода. Яйца, какао, молоко, фрукты — все перерабатывается в шампуни!

Перейдем теперь к некоторым мерам иного порядка, которые, по сути дела, поощряют сегодня миграцию. Вы собрались здесь, чтобы бороться с миграцией и повернуть ее вспять. Однако в мире сегодня предпринимаются политические и административные шаги, враждебные цели вашей встречи и играющие на руку миграции.

Возьмем, например, так называемый Барселонский процесс. Он призван объединить Северную Африку, Средиземноморье и Европу, и я, как гражданин страны-участника этого процесса, считаю себя вправе свободно ездить в Европу.

Разве Барселонский процесс не выдвинул лозунг сотрудничества, искоренения нищеты, свободы передвижения и выбора места работы? Разве он не призывает нас помогать друг другу, жить в мире друг с другом, создавать единый парламент, вырабатывать единое законодательство, чтобы мы были равны во всем? Но как мы можем быть равны, если ты богат, а я беден? Для этого я должен быть таким же богатым, как и ты. Тогда разреши мне стать совладельцем твоих богатств. Я, гражданин африканской страны, буду вместе с тобой распоряжаться твоим богатством. Ты, богатый европеец и я, бедняк станем партнерами.

Барселонский процесс поощряет такие взгляды. А вы здесь боретесь с последствиями, которые порождает это движение. Такой подход, а значит и сама ваша встреча противоречат духу Барселонского процесса, который подразумевает объединение и возможность для миллионов из нас мигрировать в

Европу. Остановите Барселонский процесс, и тогда вы сможете говорить о том, что Европа – это Европа, Африка – это Африка, и между ними – море.

Тогда я смогу убедиться, что мы – не единое целое, что нас двое. Но когда вы начинаете говорить о Европейско-Средиземноморском сотрудничестве, вы тем самым включаете меня в Европу, делаете частью «Евросредиземноморья». То есть я здесь в Ливии становлюсь частью Европы. Согласно Барселонскому процессу, я могу ехать куда угодно до самой Скандинавии. Если же это неприемлемо для вас, то остановите Барселонский процесс, чтобы избежать противоречия.

Существует еще одна концепция, которую выдвигает Европейский союз. Это – концепция «нового соседства». И выглядит она не менее красиво, чем Барселонский процесс. Мы приветствуем Барселонский процесс, но, принимая его, должны принимать и его последствия, чтобы не было, как во времена рабовладения и колониализма, если это в моих интересах, то можно, а если в твоих – то нельзя.

Соседство и государства-соседи – это прекрасно. Согласно этой инициативе Алжир, Марокко, Тунис, Египет и Иордания считаются соседями Европы. Хорошо, раз мы соседи, то как соседи, имеем друг перед другом определенные права и обязательства. Когда сосед хочет навестить соседа, между ними нет границ. Это одно из условий соседства. Вот он я, житель соседней страны, я хочу поехать к своим соседям.

А кто твои соседи? Европейцы, которые объявили меня своим соседом. Разве не вы сказали, что Алжир, Марокко, Тунис, Египет и даже Иордания, что находится на Ближнем Востоке, называются теперь странами-соседями? Значит их граждане имеют право ездить к своим соседям-европейцам.

Из всего этого: Барселонского процесса, Европейско-Средиземноморского сотрудничества, «нового соседства» получается, что даже африканцы, которые не входят в обозначенный круг, могут перебраться в страны-соседи, и там начать пользоваться всем тем, что дает им «новое соседство», в том числе и правом ездить в Европу.

Те, кто живет в странах, не охваченных Барселонским процессом, могут переехать в страны-участницы этого процесса и воспользоваться им, чтобы под этим прикрытием ездить в Европу. Откуда ты приехал? Из Алжира. Почему ты едешь в Европу? Потому что Алжир – участник Барселонского процесса. Разве эта структура не включает в себя Европу и Средиземноморье?

Я из средиземноморской страны-участницы Барселонского процесса. Почему вы не разрешаете мне мигрировать? Я приехал, чтобы жить здесь, пользоваться плодами Барселонского процесса и «нового соседства».

Есть еще также Средиземноморское партнерство или что-то в этом роде. Партнерство означает, что мы совместно участвуем во всех делах. Но как? Когда вы говорите «партнерство», но при этом я бедный, а вы богатый, то подразумеваете, что я становлюсь совладельцем вашего богатства. В этом суть партнерства. Что означает термин «партнерство» в его сегодняшнем применении к отношениям между странами Северной Африки и Европой? Вы действительно хотите, чтобы мы участвовали в ваших делах, а вы в наших? Хорошо, будем партнерами.

Никто не возражает против этих лозунгов. Они прекрасны. Но поскольку устроено все это таким образом, что то, что разрешено одним, запрещено другим, то очевидно, что за всем этим стоит определенная завуалированная цель. И это подрывает политические отношения и сотрудничество на международной арене. Это – ошибка международной политики.

Вы говорите о партнерстве, а потом заявляете, что не хотите делиться. Иди, мол, туда, откуда пришел. Но разве не вы сказали мне, что я – ваш партнер? Если вы серьезно относитесь к принимаемым вами резолюциям, то обязаны упразднить партнерство, «соседство» и Барселонский процесс и вернуться к визовому режиму.

Одним из факторов, облегчающих миграцию, является шенгенская виза. Благодаря ей человеку достаточно въехать в ближайшую для него европейскую страну, а там уже с облегчением вздохнуть и под эгидой шенгенского соглашения свободно путешествовать по всей Европе.

Вы отменили визы, создали шенгенскую зону, а потом спрашиваете: откуда такой поток иммигрантов? Вы сами распахнули перед ними дверь. Восстановите визовый режим! Раньше, если человек хотел поехать в Германию, он задавался вопросом, как попасть именно в Германию.

А теперь он говорит: я отправлюсь морем во Францию, а оттуда в Германию, потому что шенгенское соглашение позволяет мне сделать это. А когда он узнает, что вы отменили шенгенские визы, то начнет задумываться о том, что въехав во Францию, он не сможет оттуда попасть в Германию, потому что для пересечения границы нужна виза. Такая ситуация была прежде барьером на пути миграции из Ганы, Зимбабве или Мозамбика. А сегодня они видят, что Европа легкодоступна. Достаточно попасть в первое же европейское государство, хоть вплавать, а дальше перед тобой открыта вся Европа.

Чтобы прекратить миграцию, необходимо отменить шенгенскую визу.

В противном случае не спрашивайте, откуда такой наплыв иммигрантов. Даже Ливии следовало бы вернуть отмененный сегодня визовый режим в отношении всех арабских и не только арабских стран. Сегодня любой араб может въехать в Ливию без визы, потому что он как гражданин государства-члена Лиги арабских государств имеет на это право. Ливия – богатое нефтяное государство. Люди приезжают сюда, якобы, на работу из других стран, где нет нефти, а есть бедность и избыточное население. Хорошо, добро пожаловать в Ливию.

Но их цель не сама Ливия. Они через Ливию хотят попасть в Европу. Если произвести подсчеты, то обнаружится, что 80% эмигрантов из Ливии являются арабами, и 20% – африканцами. Это объясняется тем, что между Ливией и арабскими странами отменен визовый режим, и арабы, пользуясь его отсутствием, отправляются в Ливию. В Ливии они выходят на банды преступников, контрабандистов, занимающихся нелегальной переправкой людей морем в европейские страны.

Все это есть, и в Ливии ведутся расследования, раскрываются преступления.

Есть и коррумпированные сотрудники правоохранительных органов, которые сами участвуют в организации преступных группировок и мафиозных структур,

куда входят и граждане Египта, Ливии, Туниса, Марокко и африканских и европейских стран. Из Европы приезжают туристки, которые выходят замуж за египтян и ливийцев, а те пользуются вступлением в брак, чтобы выехать в Европу. Есть множество всяких других уловок, о которых знаете и вы тоже. Например, человек въезжает в страну по паспорту, но уже в аэропорту рвет его на клочки и спускает обрывки в унитаз, чтобы представиться лицом без удостоверения личности, взвалив на вас груз решения его проблемы.

Раздаются также призывы соблюдать права и свободы человека, права мигрантов и беженцев, защищать их от дискриминации и расизма. Все это – прекрасные гуманные и даже революционные призывы. Однако вот вы говорите, что хотите противостоять миграции, но ведь все эти призывы ее только поощряют. Боритесь с корнями этого явления, устраните все эти причины.

Скажите человеку, если ты беженец, то приезжай в Европу, там тебя примут, дадут пособие и т.п., и это тут же истолкуют как приглашение всем приезжать в Европу. А кроме того, из-за этого размывается и само понятие беженца. Ведь для беженца так же, как и для политического эмигранта есть свое конкретное определение.

Человек может быть преступником, а на бумаге написать, что он возглавляет демократическую партию, и отправиться после этого в Европу.

Он приедет в Швейцарию или в любую другую страну и заявит, что он – политический эмигрант, подвергающийся преследованиям в собственной стране, и его примут и выделят ему пособие.

И вот уже этот преступник живет себе припеваючи в Швейцарии. Другие же глядя на это решают про себя, что так, мол, и нужно поступать. Преступник, вор, бродяга – давайте все приезжайте сюда по любым документам, скажите только, что вы член оппозиции в Гане. Все они, как только услышат разговор о правах человека, о свободе, тут же начинают подпевать: мы все борцы за свободу и права человека. А у других появляется соблазн последовать их примеру.

Кто такой политэмигрант? Это человек, занимающийся политикой – министр, президент, король, депутат. То есть политик, будь он даже с дипломатическим паспортом. Это может быть член легально признанной политической партии, который, пользуясь своими правами, борется за власть у себя в стране и по чисто политическим причинам подвергается преследованиям или угрозе смерти. Он, будучи мирным гражданином, просит убежища в другой стране, и его принимают там как политического эмигранта.

Это не имеет ничего общего с ситуацией, когда власти обнаруживают скрывающегося убийцу и бандита, и тот вынужден бежать. Потом он всплывает где-нибудь в Европе и заявляет, что он – политический эмигрант.

Это уже издевательство и фарс. Человек не имеет у себя в стране никакого политического статуса, бежит из страны и заявляет: «Я – оппозиционер. Примите меня как политэмигранта». Разве это политэмигрант? Это бездомная собака. Он никакой не политик! Как же можно его принимать в качестве политического эмигранта? Такого рода отношение лишь поощряет кого попало добиваться, в конечном счете, жительство в Европе.

Европа должна заново проверить, кто у нее числится в политэмигрантах. Надо пересмотреть определение того, кто может считаться таковым. Все вокруг смеются над тем, кого вы принимаете как политэмигрантов. Посмотрите сколько политэмигрантов у вас превратилось в террористов! Европа должна либо быть верной своим собственным лозунгам, и прекратить дискуссии вокруг миграции, приняв ее в таком виде, в каком она есть, даже если это будет означать приезд туда каждый день сотни миллионов человек, либо положить конец практике, которая поощряет миграцию, и пересмотреть свою политику в этой области.

Решить же эту проблему одними лишь мерами усиления безопасности невозможно. У Ливии протяженность границ составляет шесть тысяч километров, и она не может воспрепятствовать даже контрабанде дешевых продуктов питания, цены на которые субсидируются ливийским правительством, в Чад, Нигер, Судан и другие соседние государства.

Мы не можем перекрыть эти границы, даже если пригласим для этого весь Североатлантический альянс. Это практически невозможно.

Нужно либо признать сложившееся положение вещей, признать, что миграция – это естественное явление, имеющее свои исторические и психологические корни, которое сегодня необходимо для того, чтобы обеспечить благосостояние людей, и с которым надо смириться, как мы миримся с цунами, и перестать напрягаться и созывать встречи, подобные вашей, либо устранить сами причины миграции.

Ее современные причины хорошо известны, и их нужно ликвидировать. Нужно пересмотреть подходы к шенгенским визам, Барселонскому процессу, Европейско-Средиземноморскому партнерству, «новому соседству», правам человека, приему иммигрантов и политических эмигрантов, правам беженцев и т.д. чтобы они не поощряли миграционные процессы. Вы сами все это организовали, а потом удивляетесь, откуда берется миграция. Вы сами ее поощряете. Голодное животное находится в одном месте, корм в другом. Вы приходите и показываете животному, где находится корм. Оно, естественно, бросается к кормушке.

А вы удивляетесь: почему это животное прибежало сюда! А как оно могло не прибегать, если оно голодно, а вы разложили перед ним корма?

Вы делаете все, чтобы люди устремились в Европу, а потом спрашиваете, откуда берется миграция. Все эти факторы вроде Барселонского процесса, Европейско-Средиземноморского партнерства, равно как и колониализм, разграбление ресурсов, «новое соседство», единая виза, права человека, права беженцев – не позволяют запретить миграцию.

Более того, они поощряют миграцию и действуют вразрез с целями этой встречи. Даже язык вносит свою лепту в этот процесс. Если Нигерия говорит на английском языке, то почему бы нигерийцу не поехать в Англию? И он едет, потому что вы сами сделали его частью своего народа, своей культуры, своей языковой среды.

Гана тоже говорит по-английски. Так почему тогда ганцу не поехать в Англию? И он едет, потому что вы когда-то завоевали его страну, колонизировали ее, научили его своему языку, чтобы он был вашим рабом, но не подумали о

том, что наступит день и он воспользуется всем этим, создав для вас новые проблемы. Он едет к вам, потому что говорит с вами на одном языке. То же самое касается франкоязычных стран, жители которых стремятся во Францию. Им странно видеть конференции, подобные вашей. Для них удивительно, что им, франкофонам кто-то пытается помешать въехать во Францию. Франция – говорят они – научила нас своему языку, мы с французами говорим на одном языке, а значит мы – единый народ с единой культурой. Для чего эта конференция? Не нужна она. Я хочу беспрепятственно ездить во Францию!

Все эти факты вам известны, но вы не хотите в этом признаться или закрываете на них глаза. В обоих случаях это грозит бедой. У миграции есть еще один, куда более опасный аспект. Взгляните на карту мира, на страны, откуда исходит поток миграции, и на страны, куда он направлен.

Азия переживает сегодня демографический взрыв и лава, вытекающая из этого вулкана, достигает других континентов.

Эта волна притекает всюду туда, где возникает дефицит населения. Вы обсуждаете сегодня проблему миграции из Африки в Европу, но перед всеми нами и африканцами, и европейцами встает общий вызов в лице волн мигрирующего населения, подобно стаям саранчи надвигающихся на нас из Азии. Его причина – демографический взрыв в Китае, в странах Индийского океана, в Восточной Азии. На карте мира этот вызов виден со всей отчетливостью.

Как вы намерены решать эту проблему, что скажете по этому поводу? Вы собрались, чтобы обсудить вопросы миграции из Африки в Европу. Это хорошо, но вот «развернется путь перед Гогом и Магогом», и «низринутся они с каждой возвышенности», обрушившись на Европу и Африку, и устремятся дальше.

Я бью в набат, предупреждая весь мир о том опасном вызове, который бросает ему грядущий демографический взрыв в Азии, который накроет и Африку, и Европу. Запишите это в ваших блокнотах, может быть кто-либо из вас сможет потом засвидетельствовать мои слова.

Та же карта мира при взгляде на нее под иным углом отражает и другие события на мировой арене, способствующие росту миграции. Речь идет о случаях военного вмешательства, как, например, в Заливе, в Ираке, на Ближнем Востоке, в турецком Курдистане, о положении в арабских странах, в Иране, на Африканском роге, о гражданских войнах в африканских странах, на Филиппинах, на юге Таиланда, в России (Чечня), в районе Великих озер Центральной Африки, в Кот-д'Ивуаре, в Чаде и Судане.

Но кто стоит за этими гражданскими войнами? Здесь видна та же рука, что толкала вперед колонизаторов, неся человечеству беды и разрушения. Это – частный капитал, компании, наживающиеся на войнах, производители и торговцы оружием.

Так, например, какая-нибудь из европейских разведок подбирает человека, обучает его, готовит, снабжает его деньгами и дает ему задание спровоцировать где-либо межплеменные столкновения, пограничный инцидент, межнациональный или межрелигиозный конфликт, гражданскую войну.

Это делается для того, чтобы вмешалось международное сообщество, а поджигатели войны, производящие вооружения, будут на этом делать деньги. Они-то и стоят за подобными заговорами.

Подобное положение выгодно также тем, кто направляет своих солдат в ряды «голубых касок», да и самой ООН. Это превратилось в настоящий бизнес. Даже ООН зарабатывает на войнах! Где-то вспыхнула война, и туда направляют 70 тыс миротворцев, которых нужно финансировать. Для этих целей ООН получает средства. Но если для финансирования операции нужно истратить 10 миллиардов, она тратит лишь шесть, а четыре миллиарда кладет себе в карман. Так что, даже ООН превратилась в торговца войнами, который получает комиссионные за посредничество.

В заключение скажу: я не хочу, чтобы у вас возникло недопонимание, чтобы мои высказывания были поняты так, будто я пытаюсь разубедить вас, являясь противником мер по контролю над миграцией. Напротив, я на вашей стороне. Мне хотелось бы, чтобы миграция прекратилась, потому что Ливия – это одна из тех стран, которой миграция наносит огромный ущерб, истощая ее ресурсы. Получается так, что у нас не один народ, а целых два или три, которые надо кормить, поить, обеспечивать жильем, транспортом и которые пользуются всеми дешевыми товарами, субсидируемыми из ливийского бюджета. Нам бы очень хотелось, чтобы был найден способ решить эту проблему.

Свидетельством того, что я искренне на вашей стороне, служит моя предельная откровенность перед вами. Когда человек болен и нуждается в хирургическом вмешательстве, а мы лишь даем ему обезболивающее, то тем самым обманываем его. Такая борьба с симптомами – удел невежд.

Человек, искренне заботящийся о пациенте, преданный своему делу, своей врачебной профессии, скажет ему: «Тебе нужна операция. Раздевайся, мы сделаем тебе рентген, а потом прооперируем. Простое обезболивание тут не поможет».

Я попытался обнажить истину перед вами. Да, земля принадлежит всему человечеству, и все континенты изначально заселялись в результате миграции. Это необходимо учитывать. Надо иметь в виду также, что рабовладение, колониализм, разграбление природных ресурсов, первая и вторая мировые войны, унесшие жизнь миллионов людей, порождали миграцию в Европу и в другие страны мира. И нам следует помнить причины этих войн.

Колониализм навязывал народам свой язык, способствовал их ассимиляции и убеждал в том, что африканцы и европейцы – это единый народ, живущий на одном континенте. Людям и в голову не приходило, что они живут на разных континентах, когда они слышали Бельгийское Конго, Итальянская Ливия, Французский Судан, Английский Судан, Французский Алжир. У людей складывалось убеждение в том, что они имеют полное право переехать жить в метрополию.

В добавление к предыдущему я хочу еще раз сказать, что существующие ныне единые визы, Барселона, «соседство», Европейско-Средиземноморское сотрудничество, призывы к соблюдению прав человека и прав беженцев лишь облегчают миграцию. Я изложил все это вам напрямую, без обиняков, чтобы

помочь вам. Если вы действительно хотите решить проблему, то решайте ее исходя из этих фактов.

Желаю вам удачи. Мир вам и благословение Господне.

К верующим

Встреча лидера с главами всех конфессий, действующих на территории Великой Джамахирии, послами дружественных государств и общественными, культурными, политическими и религиозными деятелями Ливии

30 декабря 2006

Во имя Аллаха!

Я приветствую вас, братья, в этот благословенный и знаменательный вечер, который по воле небес объединил сразу несколько праздников, отмечаемых многими из людей Писания

Совсем недавно весь мир провожал 2006 и встречал новый 2007 год от Рождества Христова. Сегодня, в пятницу должен состояться один из обрядов хаджа – стояние на горе Арафат, а спустя два дня христиане будут отмечать наступление 2007 года с даты обрезания Иисуса после его рождения 24 числа этого месяца. Кроме того, через два дня исполняется 1375 лет со дня смерти пророка Мухаммеда, печати пророков, да благословит его Аллах и приветствует.

Нам, как и всему человечеству, пристало торжественно отмечать эти две исторических даты: рождение Иисуса, мир ему, и смерть Мухаммеда, да благословит его Аллах и приветствует, поскольку рождение Христа – это одно из знамений Бога и чудо Господне. Этот день необходимо было увековечить, сделать его началом отсчета новой эры и праздновать каждый год. Точно так же и смерть печати пророков явилась событием глобального масштаба, которое должно было стать исходной точкой нового календаря для людей во всем мире.

Рождество Христово, как уже было сказано, является знамением и чудом Господним. Вам известны чудеса, по воле Господа сотворенные Иисусом и описанные в Коране: он заговорил в колыбели, а потом излечивал больных и воскрешал умерших. Коран подтверждает, что Господь его упокоил и вознес к Себе, ибо сказано Всевышним в Коране: **«Я упокою тебя, вознеся тебя ко Мне...», «...но не убивали они его и не распинали, лишь показалось им это»,** а также. **«И конечно же, не убивали они его»**

Этот человек, что по воле Господа своего оживлял мертвых и излечивал больных был знамением и чудом великим. И нам пристало помнить о дне его рождения, праздновать его и вести от него свой календарь

Вровень с этой датой стоит дата смерти Мухаммеда, печати пророков, ибо со смертью Мухаммеда закончилось сошествие откровения, навек замолкли небеса, прекратив разговор свой с землей до самого Судного дня

Важность этого исторического события становится очевидной, когда мы задаемся вопросами: «Когда прекратилось откровение? Когда Господь решил не посылать больше на землю пророков? Когда замолкли небеса и перестали говорить с землей? Когда посланникам сообщили, до какого дня им назначена отсрочка?» Ответ будет дан в Судный день, и ответ этот будет таков, что про-

изошло все это со смертью печати пророков – Мухаммеда, да благословит его Господь и приветствует

В условиях современной реальности, господа, трудно сформулировать некую неоспоримую истину, в особенности, когда речь идет о вопросах веры

То же относится и другим истинам, касающимся социальных, экономических и политических вопросов, ибо обстоятельства той реальности, в которой мы живем, усугубились до такой степени, что под угрозой оказались мир, стабильности и сама жизнь человеческого рода.

И при этом повсеместно эксплуатируется религиозный фактор, когда дело доходит до того, что именем религии прикрывается вероотступничество, терроризм, разрушения, войны и массовое истребление людей

Тот, кто замалчивает истину – это молчаливый дьявол. Но никто не хочет быть молчаливым дьяволом. Вот и я счел своим долгом встретиться с вами.

Сегодня нас почтили своим присутствием главы конфессий, действующих во всех уголках Великой Джамахирии, послы дружественных нам государств, а также общественные, культурные, религиозные и политические деятели Ливии. Нам делают честь своим присутствием королева из Республики Уганда и сопровождающая ее высокая делегация

Я счел уместным сегодня публично высказать здесь несколько не мною открытых истин, постаравшись избежать их субъективного толкования в противовес тому, как это нередко делается сегодня.

Вы видите, что лавка, где торгуют ложью, ересью и демагогией, сегодня вновь открыта, чтобы дурачить невежд и темных простолюдинов. Все, кому на руку ересь, разжигание войн и торговля оружием, черпают выгоду в царящей сегодня путанице и неразберихе

Исходя из нашей общей веры, я говорю, что происходит великий обман, в особенности там, где дело касается религии. То, что сегодня происходит – это унаследованная от прошлого традиция, строящаяся на мирских толкованиях, мирских подходах, мирских интересах. Ловкачи и хитрецы использовали религию, заставили ее служить их собственным интересам, придумывая и преподнося нам якобы религиозную реальность, в которой на самом деле нет ничего от истинной религии

Во-первых, необходимо разрешить всем людям совершать ритуалы обхождения Каабы и стояния на горе Арафат.

Первое заблуждение состоит в том, что это позволили делать только последователям Мухаммеда, хотя для этого нет оснований ни в религиозно-правовых нормах, ни в Коране, ни в каких-либо еще источниках

К тому моменту, когда Мухаммеду был ниспослан Коран, люди совершали обряд обхождения Каабы уже на протяжении двух с половиной тысяч лет еще со времен Авраама

Так что, обхождение Каабы не связано с Мухаммедом, а является общечеловеческим обрядом, ибо Всевышний сказал, что Кааба – это первый дом поклонения Богу

Мы хотели бы привести вам аяты Корана, которые редко кто вспоминает, в том числе и последователи религии Мухаммеда *«Воистину, первый храм,*

который был возведен для людей – это дом моленный в Бекке. Благословен он и служит руководством к Истине для родов человеческих». Господь говорит нам, что первый храм был возведен для людей, вообще, а не только для арабов или сподвижников Мухаммеда. Это был первый храм, что был возведен для людей на земле. Благословенный храм в Бекке – это Кааба в Мекке, путеводный знак для всего человечества. Не для арабов, не для жителей Аравийского полуострова или Мекки, а для всех людей земли. Это значит также, что священна земля, на которой стоит Кааба, а не сам храм.

Тот, кто хватается сегодня руками за покрывало Каабы, за стену храма, поступает как идолопоклонник. Назови кого-либо сегодня идолопоклонником, на тебя ополчатся миллионы людей, миллионы тех, кто обходит Каабу. И все же святость не в здании, построенном совсем еще недавно, которое может быть разрушено и построено заново, а в земле, что под ним. Это – чистая и святая земля, на которой Господь повелел Аврааму и Исмаилу возвести дом молитвы, чтобы обозначить это пречистое место и показать его людям. В противном случае мы бы и знать не знали, в какой из долин-вади оно расположено.

И прикасаясь сегодня к стене храма, построенного из кирпича, мы должны знать, что святость на самом деле заключена не в самой постройке, которую мы видим сегодня.

И земля, что находится под зданием и которая очерчена его стенами, принадлежит не только арабам и последователям Мухаммеда, а всем людям. И первый дом молитвы был возведен для людей.

Все люди на всех материках имеют сегодня право совершить ритуалы обхождения Каабы и стояния на горе Арафат, а о тех, кто запрещает им это делать, Господь сказал. **«...которые не уверовали, сбивают людей со стези Божией и не допускают их в мечеть Запретную, воздвигнутую для всех людей по велению Нашему. .»**

Тот, кто препятствует всем людям, как жителям Мекки, так и прибывающим из-за ее пределов, совершать обход Каабы, является, согласно Корану, неверным в глазах Аллаха.

Если посол Ватикана пожелает завтра поехать в Мекку и совершить обхождение вокруг Каабы – это его право. Кааба – достояние всех людей, а тот, кто закрывает доступ к ней, тот, как сказано в процитированном выше аяте Корана, – неверный.

Кто сказал, что папский нунций не может отправиться к Каабе и совершить вокруг нее ритуальный обход? Кто это сказал? Разве есть в Коране аят, где это сказано? Конечно же нет.

Кому запрещено обходить Каабу? Тому, о ком в Коране сказано: **«Ведь пребывают многобожники в скверне. И пусть, начиная с года этого, не приближаются они к мечети Запретной».** Значит, многобожнику, пребывающему в скверне. Но кто скажет, что данный человек – многобожник, погрязший в скверне? Кто тот оскверненный многобожник, которого мы не должны допускать к обходу Каабы? Это тот, кто верит в иных богов, кроме Бога, кто не верует в Бога, вообще, или не верует в единого Бога, а поклоняется идолам.

Словом «многобожники» в Коране всегда обозначаются арабы, которые ранее поклонялись идолам, которые признавали существование нескольких богов, которые молились Алату, Алаззе, Мауне и множеству других идолов. Вот они-то — оскверненные многобожники и потому не должны приближаться к Запретной мечети.

Те же, к кому это не применимо, имеют право приезжать и совершать ритуал обхождения Каабы, будь они последователями Христа, Моисея или Мухаммеда или приверженцами иной веры. Этот призыв должен прозвучать уже сегодня. Все люди должны совершить ритуальный обход Каабы. Это — нужный и полезный призыв.

Я говорил о том, что мир сегодня становится хуже, а за совершением людьми обхода вокруг Каабы стоит мудрость Господа: **«...Превратили Мы дом в место сбора и прибежище для людей. Сделайте же место стояния Авраама местом совершения молитвы. Повелели мы Аврааму и Исмаилу: 'Содержите в чистоте дом Мой для совершающих обход вокруг него, для уединяющихся, преклоняющихся и падающих ниц'».**

Аврааму, а не Мухаммеду Господь повелел содержать этот дом в чистоте, возвести его и позвать людей приходить сюда и совершать обход вокруг него. **«Превратили мы дом в место сбора для людей».** Это — место встречи людей. Господь хотел, чтобы все люди каждый год встречались возле Каабы, чтобы человечество стало единым и люди узнали друг друга.

Всемирная организация такая, как ООН, ежегодно проводит свои сессии, на которых встречаются делегации разных стран, выступают с речами, пытаются добиться мира на земле и дружбы и сотрудничества между народами. Именно этого хотел Господь для Каабы. Он хотел, чтобы она была местом сбора, то есть местом встречи людей. Он хотел, чтобы Кааба была местом ежегодной встречи для всего человечества, а не только для арабов и последователей Мухаммеда.

Монополия на Каабу — это расовая дискриминация. Кааба является достоянием всех людей, всего человечества, и в этом великая мудрость. Люди со всех концов земли, со всех континентов Америки, Европы, Африки, Азии и Австралии — должны приезжать сюда, чтобы совершать ритуал обхода вокруг Каабы, отправлять совместный обряд поклонения.

Если кто-либо скажет вам, что совершив обход вокруг Каабы, вы станете мусульманином, это ложь и обман. Еще за две с половиной тысячи лет до Мухаммеда люди были призваны совершать обход вокруг Каабы. На протяжении всего того времени, что отделяет век Авраама от эпохи Мухаммеда, люди совершали обход Каабы. Задолго до Корана и Мухаммеда.

«Обязывает Господь тех людей, кто в силах совершить поездку, отправляться в хадж к Дому». Так сказал Господь, но ведь он не сказал, что обязывает к этому только арабов или последователей Мухаммеда или жителей Аравийского полуострова. Он сказал **«Обязывает Господь... людей...».** Другими словами, Бог требует, чтобы хадж совершали все люди. Он говорит Аврааму **«Провозгласи людям хадж».** Бог говорит это Аврааму, а не Мухаммеду, потому что хадж возник задолго до Мухаммеда.

Когда Авраам воздвиг Каабу, Бог сказал ему *«Провозгласи людям хадж, чтобы прибывали они к тебе и пешком, и на верблюдах поджарых из самых отдаленных долин»*.

Он велел Аврааму провозгласить людям хадж, то есть призвать людей на паломничество. Не арабов, не жителей Аравии, не обитателей Мекки, а всех людей, что жили до Мухаммеда. Пусть люди придут на хадж и по мудрости Господа соберутся там все вместе. Пусть весь род человеческий раз в году встречается вокруг Каабы во имя достижения взаимного понимания, мира и человеческого братства.

Конечно, если это сказать на Аравийском полуострове, или выступить с подобными высказываниями на дипломатическом или политическом уровне, это будет подобно землетрясению. Однако возразить против этого нечего.

Я могу поспорить с кем угодно, что он не найдет в Коране ни одного аята, где говорилось бы, что последователям Христа, Моисея или приверженцам любой другой религии запрещено совершать обход вокруг Каабы. Нет в нем таких аятов, а запрет совершать хадж касается лишь многобожников, погрязших в скверне.

Если кто-либо признается, что он последователь многобожия, то его не пускают в мечеть и не позволяют приблизиться к *Аль-масджид аль-харам* (Запретной мечети).

Но все монахи, попы, священники и миллионы и миллионы других являются людьми Писания. Они не многобожники, они не пребывают в скверне. Так за что же мы лишаем их права на хадж? Это должно стать религиозной обязанностью и частью реальной жизни.

Покажите мне другое такое место в мире, вокруг которого люди совершают ритуальный обход. Нет такого места на земле. Только один храм – храм Каабы. Люди, совершая ритуал, обходят кругами. К счастью, сегодня существуют спутники, с помощью которых весь мир может видеть изображение этого ритуала.

Сегодня люди уже могут наблюдать торжественное зрелище миллионов людей, совершающих обход вокруг этого места, на котором возведен храм. Существует ли религиозный обряд, подобный этому, где-нибудь еще на земле? Нет. Есть, конечно, мазары в Индии. Сикхи совершают паломничество к Тадж-Махалу, брамины собираются в своих местах, буддисты – у статуй Будды, последователи Христа, Моисея и Мухаммеда съезжаются в Иерусалиме. Но это просто посещение святых мест.

Я считаю, что когда люди навещают место захоронения Христа, так же, как мы, считая, что прах Мухаммеда покоится в мечети, расположенной в Светозарной Медине, посещаем эту мечеть, они совершают обряд посещения, но не поклонения. Если ты отправляешься в хадж, чтобы лишь навеститься на могилу Пророка, то ты не исполняешь хадж, потому что обряды хаджа не включают посещения могилы Мухаммеда. Тем более, что, как мы считаем, могилы там на самом деле уже нет. В ходе ваххабитских реформ были уничтожены все могилы и все памятники мусульманской истории, и поэтому никто не может с уверенностью сказать, что могила Мухаммеда сохранилась в неприкосновенности. Но это и не важно.

Если тебе захочется, ты можешь посетить папский Священный престол в Ватикане, чтобы приветствовать понтифика, или посетить могилу Мухаммеда, чтобы прочесть над ним Фатиху (первую суру Корана) или просто из любопытства, то это всего лишь посещение

Но нигде в мире нет места, вокруг которого совершается обряд обхождения, кроме Каабы. Она – единственная святыня, вокруг которой Бог повелел совершать обряд обхождения всем людям, независимо от того, являются ли они последователями Мухаммеда, Моисея или Иисуса. Бог не устанавливал такого условия, Он лишь повелел: «Совершайте обход вокруг Каабы»

После этого всякий совершает все иные ритуалы, которые предписывает ему его вера. Мы выстаиваем свою молитву, другой идет в церковь, третий погружается в медитацию, четвертый совершает иные действия. Всякий свободен следовать своему обычаю поклонения Господу.

Неважно, что кто-то держит пост сорок дней с середины ночи до середины дня, а другой – тридцать дней с рассвета до заката. Постись и молись, как тебе велит твоя вера, но обход Каабы – это совместный ритуал.

Ведь не все паломники посещают Медину и считают обязательным навесить захоронение Пророка. Они знают, что это не входит в обряд поклонения и что никто их не упрекнет, если они этого не сделают.

Ты ведь не обязан посещать Иерусалим, Ватикан или Тадж-Махал, но обход Каабы – это единственный обязательный обряд, поскольку это не просто посещение, а ритуал поклонения. Это истина, призванная взорвать ложную ситуацию, сложившуюся к настоящему времени, которая является отражением ошибочных убеждений.

Мы не можем молча смотреть на то, какой степени достигли сегодня невежество, демагогия и ересь, не можем молчать, когда слышим разглагольствования об Армагеддоне и терроризме, когда видим все эти разрушения. Знающий истину обязан огласить ее.

Еще одним искажением истины являются высказывания о том, что мусульманство и ислам подразумевают лишь последователей Мухаммеда. Мусульмане – это не только те, кто следует за Мухаммедом. Мусульмане – это последователи и Иисуса, и Моисея, и Авраама, и Ноя, и Еноха (Идриса), и Мафусаила (Салиха) и всех других великих пророков, которые упоминаются в Коране.

Шейх аз-Занати или шейх ад-Дукали, знатоки Корана, помнящие наизусть все его аяты, могут напомнить нам те из них, где говорится, что мусульмане – это не только те, кто примкнул к Мухаммеду. Ведь был Авраам, о котором в Коране сказано, что он был мусульманином.

Слово берет шейх ад-Дукали:

Брат лидер, в Коране есть аят, в котором Пророку, да благословит его Аллах и приветствует, предписывается следовать примеру тех пророков, что были до него. В нем говорится ***«Таковы Наши доводы, которыми Мы поддержали Авраама в его спорах со своим народом. Мы возвышаем по степеням, кого пожелаем. Воистину, Господь твой – мудрый, всеведущий. Мы даровали народу Исаака, Иакова; обоих Мы вели прямым путем, а Ноя Мы вели прямым путем задолго до Авраама. А из потомства Ав-***

раама [вели прямым путем] Давида, Соломона, Иова, Иосифа, Моисея и Аарона.

Так воздаем Мы творящим добро. [Мы вели прямым путем] Захарию, Иоанна, Иисуса и Илию, все они – праведники, а также Исмаила, Елисея, Иону, Лота. И всех их Мы превознесли над обитателями миров. А также некоторых из отцов их, потомков и братьев Мы избрали и наставили на прямой путь. Так ведет Аллах по прямому пути. Он ведет по нему тех из Своих рабов, кого пожелает. А если [вознамерятся] они поклоняться кому-либо наряду с Ним, то все их деяния будут тщетны».

Полковник Каддафи:

Простите, нам нужен аят, где сказано, что Авраам был мусульманином

Шейх ад-Дукали:

Да, вот он. «Они – те, которых Аллах ведет прямым путем. Следуй же их прямому пути» Это повеления и указания для Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует «Они – те, которых Аллах ведет прямым путем. Следуй же их прямому пути». То есть, от него требуется следовать их наставлениям, а также наставлениям Авраама, мир ему.

«Воистину, Авраам не был из многобожников, он был предводителем и покорным Аллаху ханифом, благодарным за благодеяния Его. Аллах избрал его и вывел на прямой путь. Мы даровали ему в здешнем мире добро»

Полковник Каддафи:

«Авраам не был ни иудеем, ни христианином. А был он ханифом, предавшимся [Аллаху], и не был многобожником» Это означает, что в то время он не знал Мухаммеда, как не знал ни Моисея, ни Иисуса. Он ведь жил раньше их, а значит не был ни иудеем, ни христианином, ни магометанином, но был, тем не менее, мусульманином. То есть, Авраам был мусульманином

А еще в Коране сказано «Авраам, а также Иаков заповедали веру своим сынам 'О сыны мои! Бог предназначил вам эту веру. Не умирайте же не предавшись [Богу]'» То есть, Иаков велел своим сыновьям, чтобы они к моменту своей смерти обязательно были мусульманами. И все это еще до Мухаммеда. А что сказали чародеи фараона, когда они заявили о своей вере Моисею и Аарону?

Шейх ад-Дукали:

Они сказали **«Уверовали мы в Господа... Моисея и Аарона»**

Полковник Каддафи:

Есть аят, где они объявляют о своем исламе

Шейх ад-Дукали:

«Ему мы предаемся»

Полковник Каддафи:

Эти чародеи фараона, уверовав в знамения, предъявленные Моисеем, заявили.

«Ему мы предаемся... Мы уверовали в Господа Моисея и Аарона». Значит, Авраам был мусульманином. А когда смерть пришла к Иакову, что он завещал своим сыновьям?

Шейх ад-Дукали:

«Когда к Иакову явилась смерть, и он сказал своим сынам: 'Чему вы будете поклоняться после меня?', а они ответили: 'Мы будем поклоняться твоему богу и богу твоих отцов – Авраама, Исмаила и Исаака, Богу единому, Ему мы предаемся'»

Полковник Каддафи:

Итак, сыновья Иакова сказали ему, что будут поклоняться Господу, которому они предаются. То же и чародеи фараона, уверовав в Бога Моисея и Аарона, сказали **«Ему мы предаемся».**

И Авраам сказал. **«Я предаюсь Богу»**, – то есть я – мусульманин. Все это говорится в аятах, относящихся к событиям, имевшим место до Мухаммеда. Люди, которые веруют в Бога, – мусульмане. И когда явился Мухаммед, те, кто последовал за ним, присоединились к этой вере. **«.. Одобрил для вас в качестве религии ислам».**

Шейх ад-Дукали:

«Сегодня Я завершил [ниспослание] вам вашей религии, довел до конца Мою милость и одобрил для вас в качестве религии ислам»

Полковник Каддафи:

Значит, он сказал им: «Не поклоняйтесь идолам. Ислам, который был до меня – это ислам Иисуса, Моисея и Авраама». Почему мы говорим, что ислам – это всемирная религия? Потому что есть идолы, и есть Бог. Идолы и их поклонники – это партия Сатаны, а партия Бога – это ислам и те, кто верит в Единого Бога. Все, кто предал себя Богу, были мусульманами еще до Мухаммеда.

Те же, кто примкнул к Мухаммеду, стали последней группой, принявшей ислам, существовавший со времен Авраама.

Еще одно заблуждение – это утверждение, что мусульмане – террористы и что ислам – синоним терроризма. Подобные заявления оскорбляют все, кто верит в Аллаха, но оскорбляя мусульман, они одновременно оскорбляют всех людей Писания, потому что всякий, кто предал себя Господу – мусульманин.

Если вы утверждаете, что мусульманин – это террорист, то значит террорист и датчанин, и американец, и канадец, и австралиец, и индус, и араб. Все они террористы.

Мухаммед, да благословит его Господь и приветствует, никогда не обращался к тем, кто уверовал в его учение, словами «О, мусульмане». Он мог говорить: «О вы, которые уверовали!», или «О рабы Божьи!», или «О люди!», потому что мусульмане – это не только те, кто поверил Мухаммеду, а все, кто уверовал в Бога Единого. Такова воля Господня. Эта религия – религия Бога. Когда вам говорят: «Воистину, вера Аллаха – это ислам», – это всего лишь означает, что те, кто уверовал в учение Мухаммеда, избрали верную религию.

Религия Иисуса, Моисея, Авраама – это религия Бога, религия ислама. Тот, кто предал себя Богу, принял религию Бога, а тот, кто не предал себя Ему, тот не мусульманин и нет у него веры. **«Кто изберет себе иную веру, а не пре-**

данность Богу (ислам), тот будет отвергнут, и в иной жизни он окажется среди потерпевших урон»

Кто такой «потерпевший урон» и «отвергнутый»? Тот, кто не уверовал в Бога, ибо тот, кто в Него уверовал, предал себя ему, то есть стал мусульманином. Мы живем сегодня в позитивистском мире, который искусственно создан человеком так же, как и мусульманское право (шариат)

Люди называли это мусульманским правом, хотя на самом деле это вовсе не закон ислама, а его рациональное толкование – *иджтихад*, проделанное фактами. Один аргументировал и истолковал по-своему наказания, другой – процедуры (*иджра'ат*), третий – нормы (*ахкам*).

И все эти плоды *иджтихада* называли затем мусульманским правом. Но истинный кодекс мусульманского права – это лишь Священные писания, Небесные послания. Вот что такое мусульманское право. Многое из того, что окружает нас сегодня, таким образом, есть не что иное, как искажение и подлог.

В Евангелии есть указание на то, что следующим пророком после Иисуса будет Мухаммед. Иисус призывал своих последователей идти за пророком, который придет после него, чтобы **«подтвердить закон, что передо мной»**. Иисус говорил им: **«О сыны Израилевы! Я посланник Божий к вам, чтобы подтвердить закон, что передо мной, и сообщить вам благовест о пророке, который придет после меня, и имя ему – Ахмед»**.

Другими словами, он сообщил им благовест о пророке, который придет после него, чтобы они последовали за ним и не противились ему.

То есть, последовав за этим новым пророком, который придет после Иисуса, люди обретут счастье, и это – благая весть. Само слово «евангелие» означает благовест. И где сегодня эта весть? Эти слова исчезли из текста, их вычеркнули.

Итак, как я уже сказал, сегодня в христианстве, иудействе и магометанстве (так будет точнее) много вещей, которые люди сами исказили, движимые стремлением к власти и господству над другими людьми, дабы подчинить их себе, отобрать их собственность, возвыситься и обогатиться.

Они выдумали обряды и иные разнообразные способы подчинения людей. Например, чтобы возглавить молитву, нужно покрыть голову *такией* (шапочка). Но почему? Почему я не могу вести молитву с непокрытой головой? Мне говорят, что *такия* это отличительный головной убор имама, которая символизирует для него корону.

Одень это платье, делай так. Хотя ни Иисус, ни Моисей никогда не носили ничего подобного. Не одевался так и Мухаммед, который своей одеждой ничем не отличился от других жителей Медины и Мекки и закатывал шаровары, потому что в Медине было полно болот. Жители города выращивали пальмы, доставали воду из колодцев, умывались, строили мечети и дома и, естественно, вынуждены были подкатывать края шаровар.

И вот, предположим, приходит сегодня некто в закатанных шароварах и говорит, что следует примеру Пророка, а вокруг засушливая пустыня и ни одного болота. Зачем ему закатывать шаровары? Это уже не религия, а какое-то шарлатанство.

Люди перестали вдумываться в смысл Корана, а лишь доводят тебя до бесилия требованиями соблюдения правил чтения, распева и слияния согласных. И вот уже совершенно изнемогший ты думаешь только о том, чтобы заучить все это, но не в силах задуматься над смыслом аятов. Все, чем занята твоя голова, это как правильно произносить их, хотя и интонация, и слияние согласных, и прочие премудрости прекрасно получаются сами собой, когда мы разговариваем или читаем вслух. В речи, когда рядом встречаются две согласных, они ассимилируются, и поэтому, хотя ты произносишь */киббатил/*, на самом деле ты подразумеваешь */кибдатил/*, потому что при произношении «б» и «д» сливаются друг с другом.

И все же тебя продолжают учить, что происходит слияние согласных, что при этом один звук полностью исчезает, что этот звук произносится губами, а этот – кончиком языка и т.п. Я уверен, что шейх ад-Дукали все это читал и потратил полжизни на изучение этого всего.

Из-за этого потом оказывается, что ты так и не знаешь Корана. То есть не понимаешь его смысла. И получается, что весь смысл религии заключен в том, чтобы правильно одеваться. Если ты христианин, то одевайся так-то, если мусульманин – то по-другому, если мусульманин-шиит – то еще как-то иначе. Для каждой секты свой наряд, своя установленная манера поведения.

Даже мечети стали разными. Мы никогда не знали, что у суннитов одна мечеть, а у шиитов – другая. У сподвижников Мухаммеда была одна мечеть. А сейчас у каждого стала своя.

В Нигерии сегодня последователи Мухаммеда жгут церкви, а последователи Иисуса жгут мечети. Но так поступают безбожники, ведь и церковь, и мечеть обе являются местом, где поклоняются Богу.

Если мы верим в Бога, то как можем поджечь место, где поклоняются Богу, в которого верим? Ты должен относиться к нему как к святыне, и уважать людей, потому что они поклоняются Господу так же, как и ты, и не важно, где это происходит, в мечети или в церкви.

Ты должен радоваться тому, что и помимо тебя есть люди, которые верят в Бога и поклоняются Ему, а не Сатане. А на деле все происходит наоборот, и причина этому – недопонимание смысла религии.

Наша религия полна сегодня ошибок и заблуждений, а также множества всякого рода укрывательств. Мы хотели бы найти Евангелие, где упоминается Мухаммед, ибо Господь сообщил нам о словах Иисуса, который сказал, что принес благовест о пророке по имени Мухаммед, который придет после него, чтобы люди последовали за ним.

Если бы Моисей был еще жив, когда появился Иисус, то он бы без колебаний последовал за ним. Его можно было бы назвать христианином или как угодно еще, важно только, что Моисей последовал бы за Иисусом и его учением.

Если бы Иисус был жив во времена Мухаммеда, то он бы сразу же встал в ряды его последователей. Если мы хотим говорить о религии, то вот это и есть религия. Мы должны отказаться от национализма, расизма, колониализма, потому что от них нет никакой пользы ни твоей религии, ни твоему Госпо-

ду, ни храму, где ты Ему поклоняешься. Есть место, предназначенное для поклонения Богу, а Бог – един.

Пусть оскорбляют мусульман, пусть говорят о них, что они террористы. Не отвечай на эти слова. Последователи Мухаммеда не должны откликаться, потому что слово «мусульманин» подразумевает не их одних, а всех приверженцев мировых религий. Когда кто-то оскорбительно отзывается о мусульманах, то задевает тем самым последователей Мухаммеда, Иисуса, Моисея, Авраама, Ноя и т.д. Пусть говорят, что хотят. Последователи Мухаммеда – это лишь часть тех, кто предал себя Богу, следуя учению Христа, Моисея, Иакова, Исаака, Исмаила, Авраама, Захарии, Иоанна, Елисея, Иезекииля. Все их последователи являются мусульманами.

Когда поносят Мухаммеда, который был послан пророком ко всему человечеству, то тем самым они оскорбляют собственного пророка. Датчане, которые издевались над пророком Мухаммедом, глумились над собственным пророком, потому что Мухаммед такой же пророк арабов, как и датчан, австралийцев, канадцев, латиноамериканцев и все остальных. Ведь он – последний пророк.

Если последователи Мухаммеда перестанут верить в Иисуса, Моисея и всех прочих святых пророков, то они перестанут быть верующими, потому что мы не проводим различий между посланниками Божьими. Что сказано на этот счет в Коране? ***«Скажите: 'Мы веруем в Аллаха и в то, что Он ниспослал нам, и в то, что было ниспослано Аврааму, Исмаилу, Исааку, Иакову и их потомкам, в то, что было даровано Моисею и Иисусу и что было даровано пророкам их Господом. Мы не делаем между ними никакого различия, и Ему мы предаемся'».***

Если ты не таков, то значит ты не веруешь в Мухаммеда, потому что тот, кто верит в Мухаммеда, обязан верить и в Иисуса, Моисея, Иакова, Исаака, Исмаила и других пророков, не проводя между ними разницы и не возвышая никого из них над другими. Все они – твои пророки.

Если бы Авраам, Исмаил, Исаак, Иаков, Моисей и Иисус были сегодня живы, то у нас бы не было нашей нынешней проблемы. Мы убедились бы, что все пророки братья, что все мы – мусульмане и что Бог наш един. Кто уверовал – хорошо, кто не уверовал – тому воздастся в Судный день. Если бы было так, то не было бы проблем. Но все они умерли, а остались люди, которые спекулируют на религии, выдумывая конфессии и течения, сея рознь между людьми, чтобы одни затем эксплуатировали, колонизировали и порабощали других.

И помните, что сказал Иисус сын Марии. Он сказал: ***«О сыны Израилевы! Я посланник Божий к вам, чтобы подтвердить закон, что передо мной, и сообщить вам благую весть о пророке, который придет после меня, и имя ему – Ахмед».*** А Господь сказал Мухаммеду ***«Говори: 'О люди', а не 'О арабы', говори: 'О люди! Я посланник Бога ко всем вам'».***

Мухаммед – пророк всех, кто живет в Азии, в Европе, в Африке, в обеих Америках, в Австралии и Океании. Ему было велено говорить: ***«О люди! Я посланник Бога ко всем вам».*** Он говорил им, что идет к ним ко всем по пути, проложенному Иисусом и Моисеем, что они – его братья, что Бог – един, что

их писания – это писания священные, где каждое слово – это слово Божье, и потому они обязаны в них верить, чтобы быть мусульманами (преданными Богу)

«Те, кто следует за посланником, пророком неученым, о котором они найдут сведения, записанные для них в Торе и Евангелии» Это сказано Богом. Бог сказал, что неграмотный пророк, то есть Мухаммед, упомянут в Торе и в Евангелии, и именно потому, что о нем написано в них, люди должны следовать за ним.

Почему же в той Торе и в том Евангелии, что лежит перед нами сегодня мы не находим имени Мухаммеда? А потому, что нашлась рука, которая протянулась к ним и вычеркнула это имя, и за этот грех ей воздастся в день Воскресения

Это – грех великий, потому что было вычеркнуто то, что сказал Всевышний. Если бы Мухаммед вычеркнул из Корана хоть одно слово, то **«...тогда ты вкусил бы [наказание] по Нашему велению вдвойне в этой жизни и вдвойне после смерти»**. Бог бы наказал его многократным мучением при жизни и после смерти

Иисус упоминается в Коране двадцать пять раз, и никто из тех, кто идет по пути Мухаммеда, не может навсегда вычеркнуть слово «Иисус», а если бы кто-либо из них сделал это, то в Судный день ему пришлось бы ответить, как это он посмел вычеркнуть слово, произнесенное Богом двадцать пять раз

Моисей упоминается в Коране 138 раз, а Мария – 38 раз, и вычеркнуть эти упоминания не может никто. Это значит, что Коран хорошо говорит о иудеях и христианах и их пророках, и никто не может этого вычеркнуть из него. Почему никто не сказал «Вычеркните их упоминание и оставьте лишь слова о том, что Мухаммед и его последователи являются избранным народом. Все остальное вычеркните»? Этого нельзя сделать, потому что это будет святотатством. И тем не менее в Тору и в Евангелие, которое было составлено по воспоминаниям многих людей спустя долгое время после смерти Христа, вмешались чужие руки и уничтожили то, о чем сказано **«...они найдут сведения, записанные для них в Торе и в Евангелии»**.

Мы хотели бы найти Тору и Евангелие, где написано о Мухаммеде

«Тем, что не уверовали и что сбивают [людей] с пути Аллаха, не пускают их в Запретную мечеть». Эти слова следует понимать так, что тот, кто не позволяет христианам, иудеям и приверженцам других религий, совершить обряд обхода вокруг Каабы, является неверным. **«Тем, что не уверовали и что сбивают [людей] с пути Аллаха, не пускают их в Запретную мечеть, которую мы построили для людей, независимо от того, пребывают они [около нее] или кочуют [по пустыням]»**, то есть и для пребывающих сюда издалека, и для проживающих на месте

«...А также тем, кто по несправедности [своей] хочет в мечети отступить [от веры]». Далее сказано **«...как Мы поселили Авраама в Доме»**. Другими словами, Мы отдали это место, то есть священный Дом, где расположена Кааба, Аврааму, сопроводив это словами **«Не поклоняйся наряду со Мной ничему, содержи Мой Дом в чистоте для тех, кто совершает обряд», обходя его, отправляет молитву, кладет поклоны и**

падает ниц. Провозгласи людям [обязанность совершать] хадж, чтобы они прибывали к тебе и пешком, и на поджарых верблюдах из самых отдаленных поселений».

«Чтобы они прибывали к тебе и пешком, и на поджарых верблюдах из самых отдаленных поселений» Это значит из Австралии, Канады, Швейцарии и Финляндии. Это требование было высказано за 250 лет до Мухаммеда. Господь сказал **«Провозгласи людям [обязанность совершать] хадж, чтобы они прибывали к тебе и пешком, и на поджарых верблюдах из самых отдаленных поселений»**, то есть из самых дальних мест, отнюдь не имея в виду одних лишь арабов или тех, кто уверовал в учение Мухаммеда.

Мы видим, что те, кто следует Иисусу и отмечает день его рождения и день его обрезания 1 января, действительно веруют в его миссию. А что сказал Иисус в Нагорной проповеди? Он сказал. **«Блаженны кроткие, ибо они наследуют землю»**. То есть, он просил, чтобы люди были добрыми и кроткими, ибо мир унаследуют лишь кроткие. Те, кто добр, кто не колонизатор, не фанатик, не ксенофоб, не захватчик и не тиран.

«Блаженны милостивые, ибо они помилованы будут» Кого милует Всевышний? Он милует милостивых, которые сами милосердны к другим. Разве милостивы те, кто истребляет людей, обстреливает их ракетами, сбрасывает на них атомные бомбы и крылатые ракеты, кто давит детей гусеницами танков? Этих Он обречет на муки, потому что они не милостивы, потому что они нарушили учение Иисуса. Благословенны милостивые, ибо они помилованы будут. **«Блаженны чистые сердцем, ибо они Бога узрят»**. Добрые сердцем должны лицезреть Господа в день Воскресения. Но тем, чье сердце черно, кто убивал людей, кто уничтожал религии, кто ненавидит род человеческий, кто захватывает земли и несет людям разрушение, гнет и порабощение, кто торгует людьми, обращая их в рабов и в рабочий скот, — тем не узреть лика Божьего.

Господа увидят те, кто чист сердцем. Блаженны чистые сердцем, те, чьи сердца не запятнаны колониализмом, фанатизмом, ненавистью, завистью и злостью. Те, кто следует учению Христа, добры и чисты сердцем, милостивы и кротки. То есть тому, кто следует за Иисусом и является истинным христианином, свойственны именно такие нравственные черты.

Но где это учение? Неужели оно в том, что происходит в Ираке, в Гуантанаме и в Палестине, в том, что творилось во Вьетнаме, на Филиппинах, во время первой и второй мировой войн, в ходе атомной бомбежки Японии? Разве эти люди вправе называться христианами? Никогда.

«Блаженны изгнанные за правду, ибо их есть Царство Небесное» Голосимым на земле достанется в удел царство небесное, а не тем, кто чинит на ней грабеж, и тиранит других. Им нет места на небесах. Их место — на самом дне геенны огненной.

Иисус говорил **«Кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду»**. Он сказал: **«Вы слышали, что сказано: око за око и зуб за зуб. А Я говорю вам: не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую..., и**

кто принудит тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два» То есть, если человек желает с тобой мира и дружбы, если он хочет сотрудничать с тобой, если он стремится положить конец вражде и делает для этого шаг тебе навстречу, то пройди ему навстречу целую милю. Таково учение Христа.

Он сказал людям: **«Никто не может служить двум господам... Не может служить Богу и маммоне»** Где сегодняшний капитализм и где Иисус?

Иисус, поднявшись на гору, обратился к людям с проповедью, в которой объявил, что никто не может быть искренне преданным сразу двум хозяевам, нельзя служить двум господам. Люди согласились с ним, сказав, что, действительно, нужно служить либо одному, либо другому. Он объявил им, что нельзя служить и поклоняться одновременно Богу и маммоне. Нужно выбрать кого-то одного.

Если ты капиталист, то значит забыл Бога. Забудь деньги, и ты вступишь на путь Божий. Где сегодня распространен капиталистический строй? В христианском мире. А ведь это вопиющее противоречие с учением Христа!

Такова религия, какой ее заповедал нам Всевышний, и мы не вправе дополнять или произвольно толковать ее положения. Если мы привнесем в нее рациональное толкование, то это уже будет не религия. Это уже станет мирским делом. Если бы Бог сам не объявил нам о Своем существовании, мы бы никогда не узнали Его. Так бы и поклонялись Луне, Солнцу, деревьям, грому и молнии.

Даже Авраам поклонялся Солнцу, Луне и звездам. И никто не может упрекнуть его за это, поскольку он не мог узнать Бога, пока Он, Достоправный и Всемогущий, не объявил Себя ему.

Господь Сам сказал ему: «Это Я сотворил тебя. Это я сотворил Солнце, Луну и звезды, которым ты поклоняешься. Я — Бог, сотворивший весь бранный мир». И лишь тогда Авраам сказал: «Я узрел свет».

Мы ничего не знали о Воскресении и Судном дне, о рае и аде до того, как об этом сказал нам Господь. Не сообщи Он нам о них, так бы и жили мы во тьме и невежестве. Нет религии, кроме религии Бога единого, и ее мы держимся. Тот, кто держится этой религии, уверовал в то, что сказал Господь. Но если ты отступился от слова Божьего, то это твой собственный поступок и ты за него в ответе.

Никто не может изменить в Коране ни одного слова. Если бы было позволено это сделать, то нас бы уже не было на свете. В Коране есть слова упрека в адрес Мухаммеда, в нем упоминаются Иисус и иудеи, с которыми у него в то время, возможно, шла война, но несмотря на это Мухаммед не мог изъять из Корана ни единого слова, сказанного в их пользу, как не могли этого сделать и те, кто записывал за ним слова откровения. И так до самого Судного дня: ни один мусульманин не может вычеркнуть из него ни одного слова, а если попытается сделать это, то его уделом будет геенна огненная.

Итак, мы убедились, что эта Книга верна, ибо в ней содержатся вещи, о которых мы бы никогда не узнали, если бы нам не сказал о них Бог. Если бы ее написал Мухаммед, то он не стал бы говорить о себе такими словами. **«И если бы Мы тебя не поддержали, ты готов был уже склониться к ним. Тогда ты вкусил бы [наказание] по Нашему велению вдвойне в этой**

жизни и вдвойне после смерти» Этот аят был ниспослан ему свыше, и он прочитал его людям. Почему он его не вычеркнул? Да потому что не мог!

Теперь коснемся кратко того, что мы наблюдаем сегодня, и причин этих явлений, которые, вероятно, кроются в фальсификации и непонимании постулатов религии. Последователей Мухаммеда мы называли мусульманами, последователей Иисуса — христианами, последователей Моисея — иудеями. Мы стали носить разные одежды и возводить разные храмы, хотя в прошлом между церковью и мечетью не было разницы, и никто не смог бы отличить их друг от друга.

Наступило время расизма и колониализма. Пришли те, кто захотел покорить народы, а всякий, кто стремится превратить народ в стадо, использует для этого религию. Он говорит ему: «Нет, ты должен построить для себя свой храм, не похожий на другие». И вот уже в Нигерии и Палестине люди поджигают храмы иноверцев. Не Иисус установил в церквях свои статуи и статуи девы Марии. Это было сделано после него. Молитва, пост, подаяние неимущим, паломничество к Каабе — все это общие обряды, следовать которым призывали все пророки. Все что кроме этого — искусственное нововведение.

Даже творя молитву, люди делают это не так, как творил ее Иисус, потому что они молятся распятию. Ведь Иисус был тогда еще жив и не мог молиться подобным образом. В то время люди не осеяли себя крестом. Это появилось уже после смерти Иисуса, мир ему.

То же самое относится к священным (*кудси*) хадисам. Если бы Бог хотел нам что-либо сказать, то почему он не сказал это в Коране? Получается, что это — и не хадис пророка, и не Коран. Это — подражание иудейскому талмуду, который для иудеев означает приблизительно то же самое, что для нас священный хадис. Они говорят, что есть закон, записанный на Скрижалях, а есть неписанный закон, изложенный в талмуде.

Точно так же говорят и у нас, что Коран — это, мол, откровение, а священный хадис — не откровение. Но если это слово Божье, то это всегда откровение.

В чем разница между Скрижалями и талмудом, если и то и другое — слово Божье? Проблемы, от которых мы сегодня страдаем, являются следствием религиозной путаницы. Если бы в мире произошла религиозно-культурная революция и пришли бы люди нового поколения, которые взяли бы на себя ответственность, то тогда, возможно, жизнь людей стала бы лучше, и на земле установились бы мир, дружба и любовь. В противном случае мы и впредь будем продолжать гонку вооружений, враждовать, ненавидеть и убивать друг друга с помощью атомных бомб.

К сожалению, счастливая праздничная атмосфера, объединяющая приверженцев сразу нескольких пророков, омрачена сегодня тем, что происходит в Палестине и Ираке. К этой трагедии можно добавить проблемы Абдель Басета аль-Миграхи, болгарских медсестер, Саддама Хусейна. Взгляните, что происходит в Палестине, в Афганистане, в Ираке. Мы не можем закрывать на это глаза.

С одной стороны, нам говорят: «Нельзя вмешиваться работу судов». Если в стране ловят шпиона, доносчика, наймита колониализма, судят и приговаривают его к смертной казни, к тюремному заключению или иному наказанию,

нам говорят «Вы должны уважать закон и независимый суд. Вы вмешиваетесь в работу суда и не позволяете совершиться правосудию. Зачем вы вмешались и велели присудить его к смертной казни?»

Хорошо, мы предоставили суду свободу действия. Тогда нам говорят: «Вмешайтесь, чтобы суд изменил приговор. Болгарки невиновны. Срочно освободите их». Мы им говорим, что это — приговор суда.

Нам отвечают: «Нет, мы не хотим этого слышать. Освободите их». Мы им говорим: «Но разве не вы настаивали на главенстве закона и соблюдении постановлений суда?»

Теряются критерии, портятся отношения между государствами. Есть тема, которой я до сих пор не касался, потому что это — грязная и трагическая тема. Во-первых, больно уже то, что сестры милосердия и врачи, которые лечат людей, обвиняются в убийстве. Это невыносимо при любых обстоятельствах. Это не умещается в голове, в это не хочется верить. Как может медсестра, которую принято называть сестрой милосердия, убить ребенка!

Суть вопроса в том, была ли медицинская бригада признана виновной или невиновной. Если она виновна, то ее следует приговорить к смертной казни. Это лежит на поверхности. Человек обвиняется в совершении преднамеренного убийства. Суд должен решить, убивал он или не убивал. Суд над вором должен решить, украл человек или не украл. Если обвиняемого признали вором, его наказывают, если нет — оправдывают.

Такова эта история. Сегодня я впервые говорю об этом. Не важно, вынесет ли суд смертный приговор бригаде врачей и медсестер в Бенгази. Если человек совершил преступление, за которое предусмотрена смертная казнь, то вопрос исчерпан: в соответствии с законом суд вынесет ему смертный приговор. Если закон предусматривает наказание в виде тюремного заключения, и судом доказана вина подсудимого, он будет приговорен к заключению, и т.д.

Но не это главное. Ведь главный вопрос пока еще не решен. Судом было установлено, что данная медицинская бригада намеренно ввела детям вирус ВИЧ/СПИДа, и он вынес по их делу смертный приговор. Но это второстепенный вопрос, который не имеет отношения к теме разговора. Мне не важно, вынес суд смертный приговор или нет. Человек, совершивший преступление, должен понести ответственность за содеянное. Важно другое: зачем эта бригада медиков ввела детям вирус ВИЧ/СПИДа? Хотелось бы получить ответ на этот вопрос, но мы его не получили. Кто приказал тебе сделать это? Может быть, это ливийские спецслужбы пришли к тебе, вручили ампулу и сказали: «Введи это детям»? Или может быть, это была американская, или израильская, или болгарская, или индийская разведка?

Вот что хотелось бы узнать. А то, что суд установил, что медсестры сознательно заразили детей вирусом ВИЧ/СПИДа, и вынес им смертный приговор, не так уж важно. Если их приговорили к смертной казни, значит они действительно сознательно совершили это преступление. Вопрос исчерпан, они приговорены к смертной казни и понесут наказание. И не важно болгарки они, ливийки или пакистанки.

Однако важен умысел. Для какой цели медсестры ввели детям вирус ВИЧ/СПИДа? Если бы было доказано, что это произошло по халатности или

по неведению того, что в ампуле, в шприце или в крови был вирус, то все было бы понятно. все случилось вследствие небрежности, по недосмотру, из-за невнимательности. Тогда бы и речь шла о совсем других мерах наказания. Но коль скоро это сделано намеренно, то с какой целью?

Зачем вы сознательно заразили детей? Объясните нам, что вы, бригада медработников, выиграли от того, что убили 400 детей? Что выгадала Болгария или Палестина от того, что вы ввели детям вирус ВИЧ/СПИДа? Кто от этого выиграл?

Мы должны знать это. Может быть это было выгодно медсестрам и врачу, медицинской бригаде, убившей 400 ливийских детей? Скажите нам, что дало вам убийство 400 ливийских детей? Вы должны нам ответить на этот вопрос. Что выиграла Болгария от того, что бригада болгарских медсестер убила 400 ливийских детей, какую пользу получила она от этого? Пусть они скажут нам, мол, мы сделали это во имя нашей страны, и благодаря этому Болгария выигрывает то-то и то-то...

Если кто-то пришел к ним и велел им ввести детям вирус, то пусть они скажут нам об этом.

Ты сделал это намеренно, но откуда у тебя появилась эта идея? Или может быть ты действовал по приказу ливийских, или болгарских, или американских, или израильских спецслужб? Ты должен сообщить нам, если эту ампулу вручили тебе агенты разведки.

Вот вопрос, на который пока нет ответа. А ответ должен быть. Почему вы сознательно ввели вирус? Кто приказал вам сделать это? Кому это выгодно? Вас подкупили деньгами или заставили угрозами? Загадка остается пока неразрешенной.

Эта неразрешенная загадка для меня важнее самого судебного дела. Казнить, не казнить, помиловать, не помиловать – все это пустые слова. Важно другое. Важно, как медицинская бригада заразила детей вирусом ВИЧ/СПИДа, кому это было выгодно, кто отдал приказ, кто вручил бригаде вирус, как он попал к ней в руки? Все это очень важно, потому что нельзя допустить, чтобы такое завтра повторилось снова. Для меня не важно, была ли это ливийская, болгарская или финская бригада. Согласно приговору суда, это было сделано намеренно, и мы хотим знать причины этого преступления.

Дело Абдель Басета аль-Миграхи рассматривал суд, компетенцию которого оспаривали судьи, защитники и международные наблюдатели, которые заявили, что в суде присутствовали сотрудники разведки государства принадлежности самолета и жертв катастрофы, что является нарушением норм правосудия.

И движение неприсоединения, и Лига арабских государств и Организация мусульманской конференции и ООН – все эти организации и движения заявили, что Абдель Басет является не обвиняемым, а политическим заложником.

Международные наблюдатели заявили, что в зале заседаний присутствовали представители спецслужб, которые нашептывали судьям, как надо действовать.

Таким образом, компетенция суда была оспорена, но при этом никто не стал требовать освободить Абдель Басета. Те, кто его судил, не сказали, что он

свободен. Наоборот, они заявили, что вопрос закрыт и что суд вынес свой приговор. Тогда почему же никто не скажет «Пора прекратить разговоры. Суд в Бенгази вынес приговор»? Нет, вы продолжаете настаивать на том, чтобы медицинскую бригаду освободили вне зависимости от приговора суда.

Мы тоже говорим, что Абдель Басета нужно освободить вне зависимости от приговора шотландского суда. Так должно быть. Но они отказываются его выпустить на свободу. Хорошо, тогда и эти не выйдут на свободу.

Это – порочные стандарты. Как могут страны жить в дружбе, мире и сотрудничестве, если все отношения проникнуты коррупцией, если стандарты порочны, если одному разрешено все, а другому – ничего.

Те, кто заявляет, что ими создан международный фонд для выплаты семьям компенсаций по расходам на лечение детей, обманывают мир. Это все ложь. Фонд пуст. Нужно разоблачить государства, которые утверждают, что они создали фонд и внесли в него деньги, чтобы решить проблему больных детей. Это обман. Фонд пуст, и ни одно государство или компания не сделали в него ни одного взноса.

Перейдем теперь к вопросу, который занимает в том числе и международное общественное мнение, вопросу о Саддаме Хусейне. Ему был вынесен смертный приговор. Когда он будет приведен в исполнение? Один говорит, что уже завтра, другой – послезавтра.

Во-первых, Саддам Хусейн – военнопленный, который был смещен иностранными интервентами, а не собственной иракской армией или иракским народом. Иностранные оккупанты захватили страну и свергли ее президента. Страна пала под гусеницами танков, погребя под обломками своего лидера. Его бросили в застенки, а в стране тем временем продолжается оккупация, продолжается геноцид. Такова эта история.

Суд над ним был незаконным, поскольку он является военнопленным. Сами оккупирующие державы, чьи войска захватили его, признали, что он является военнопленным. Положения Гаагской и Женевской конвенций гласят, что он является военнопленным. Тогда почему он предстал перед судом? Он должен быть освобожден, как только закончатся военные действия.

Если в плане дискуссии предположить, что его следует судить, то судить его должна страна, которая захватила его в плен. То есть, судить его должны в Америке или в Великобритании, а иракский суд его судить не вправе. Это – не суд, а фарс и судилище.

Омара аль-Мухтара захватили итальянцы. Они не обратились в ливийский суд, чтобы тот судил его. Нет, они устроили для него фиктивный суд и спешно приговорили его к смертной казни. Они оккупировали страну, схватили лидера сопротивления и вынесли ему смертный приговор. Это вполне соответствует природе тирании и колониализма. И в анналах истории так и записано, что Омар аль-Мухтар пал в бою от рук итальянцев.

Если нужно убить Саддама Хусейна, то пусть его убьет Америка или Великобритания и несет ответственность за это. Пусть они призовут американских и английских генералов, создадут фиктивный суд и объявят:

«Ты, Саддам Хусейн, был президентом Ирака и произвел атомную бомбу, которую мы не нашли, но разрушили при этом твою страну. Как бы то ни было,

мы тебя захватили и не хотим, чтобы ты оставался в живых. Мы хотим избавиться от тебя и потому решили тебя убить». Пусть они проявят мужество и возмунт на себя ответственность за это перед всем миром.

Но сказать «Иди сюда, иракец, суди Саддама Хусейна», — это насмешка и издевательство. Но вот только над кем? Какое отношение иракец имеет к Саддаму Хусейну? Он сам подвергается интервенции. Все иракцы вместе со своими судьями, прокуратурами и законами живут в оккупированной стране. У них нет законного права судить кого бы то ни было, поскольку они сами живут в условиях оккупации. Сам судья живет под оккупантами, которые захватили его дом, его кабинет. И сам он, и его закон оккупированы.

Кроме того, разве можно нарушать международные конвенции? Если у человечества осталась хоть капля совести в этом, к сожалению, опустившемся и разложившемся мире, одним из ответственных руководителей которого являюсь и я, то дело Саддама Хусейна должен рассматривать, как минимум, Международный суд и его следовало бы передать для консультативного заключения Генеральной Ассамблее ООН.

Разве в распоряжении Международного суда нет правовых норм, предусматривающих процедуру обращения с теми, кто совершил те или иные деяния, чтобы на их основании вынести консультативное заключение, подтверждающее, что состав суда, который сформировали американцы в Ираке, правомочен судить Саддама Хусейна и вынести ему приговор?

Пусть Международный суд вынесет такое заключение. Пусть Генеральная Ассамблея тоже созывает свое заседание и выскажет свое мнение на этот счет. Ведь это — всемирный парламент. Мы хотим, чтобы всемирный парламент сказал свое слово. Потому что сомнение вызывает не только процедурная сторона процесса, но и правомочность самого суда. Пусть Международный суд скажет нам, можно судить военнопленного или нет.

Мы хотим знать, предусмотрено ли в международных договорах наказание тем, кто ежедневно творит кровавые бойни, кто совершает геноцид, истребляя целые народы.

Кто ответит за это?

Как это может быть, что ежедневно обнаруживают неопознанные трупы сотен людей с завязанными глазами? Кто убил их? Каждый день погибают люди и их тела остаются незахороненными лежать на улицах. Кто взрывает автомобили, кто делает бомбы? Мы этого не знаем. Если он представляет некий фронт сопротивления, то почему он не объявит себя? Почему не скажет «Я — сила сопротивления». Суннитского, шиитского, сатанинского — любого...

Почему не скажет: «Вот мой враг, и это сделал я». Но никто не хочет признаться, что это сделал он. Почему все эти акции безымянны, хотя во всем мире принято брать на себя ответственность за совершение подобных актов? Даже аль-Каида, которая считается террористической организацией, берет на себя ответственность за свои акции.

Ирландская республиканская армия, которая тоже считается террористической организацией, берет на себя ответственность за свои операции. Баскская ЭТА берет на себя ответственность за свои действия. И даже Заркави и прочие, кого объявили террористами, тоже брали на себя ответственность. Им

нужно показать своим сторонникам, что они имеют силы, чтобы наносить удары по врагу, что они дееспособны и что во главе у них имеется руководство. Они заинтересованы в том, чтобы придать публичность своим действиям.

Почему же никто не берет ответственности за акции, ежедневно совершаемые в Ираке, с сотнями человеческих жертв? Кто убивает специалистов и ученых? Какое отношение шииты и сунниты имеют к ученым, специалистам, профессорам? Зачем они им нужны? Нашли убитым преподавателя химии. Какое отношение химия имеет к суннитам или шиитам? Да никакого. Это преподаватель химии мог учить своему предмету шиитов, суннитов, кого угодно, хоть самого дьявола.

Как может человечество праздновать прошествие 2006 лет от Рождества Христова и 1374 лет после смерти последнего из пророков и видеть при этом льющуюся кровь и трагедию, разворачивающуюся у него на глазах? И это при том, что Иисус сказал: ***«Вы слышали, что сказано: око за око и зуб за зуб. А Я говорю вам: не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую...»***.

Как можно хранить молчание, если мы каждый день слышим о гибели сотни, а то и двух сотен иракцев? В чем причина этих убийств, этого геноцида, этого истребления арабского народа? Именно так это и нужно квалифицировать: истребление арабской нации.

Мы хотим услышать от Международного суда его заключение по делу Саддама Хусейна и по актам массовых убийств. Мы хотим, чтобы свое мнение на этот счет высказала Генеральная Ассамблея ООН. Мы хотим знать, кто несет ответственность за это. Ведь должен же кто-то понести ответственность и предстать перед судом за все эти убийства!

Хорошо, Саддама судили за бойню в ад-Дуджейле, в которой, согласно сообщениям, погибло 140 человек. Но число погибших в стране уже достигло 140 тыс. человек. Кто ответит за тысячу дуджейлей, которые происходят там каждый день? Кого судить за это? Или ад-Дуджейль Саддама – это грех, а те дуджейли, которые совершаются сегодня – добродетель?

Что же это такое за фарс! Где папа римский? Где церковь? Где Иисус? Где Моисей? Где Аарон? Где Мухаммед? Где Будда? Где Заратустра? Где Конфуций? Где совесть человечества? Что же это за двуличный мир такой? Если сейчас выйдут те, кто совершил эти преступления и признаются в их совершении, человечество заговорит и назовет их так, как они того заслуживают. Но почему же оно теперь молчит?

Вся сила в Твоих руках, Господи Всемогущий! Ведь это – геноцид, который должен караться Международным уголовным судом в соответствии с положениями международных договоров, осуждающих преступления против человечности.

В Ираке осуществляется геноцид, и в этом нет ни малейшего сомнения. Кто ответственен за это, где кроется причина? Саддама Хусейна обвинили в том, что двадцать лет назад он убил сто сорок человек. Сегодня каждый день умирает сто сорок тысяч человек. Кого за это судят? Сколько саддамов нужно отдать под суд за те дуджейли, которые совершаются сегодня?

Конечно, мир напуган. Мир лицемерен, глуп, бессмыслен и полон дешевой болтовни. Это – никчемный, трусливый, дешевый, морально опустившийся мир, не способный сказать правду. Среди последователей всех конфессий, религий, культур, наций и народов поселились демоны молчания. Все они никчемны и аморальны. Как может мир молчать, глядя на всю эту резню?

В заключение по этому случаю иностранным послам и главам церквей будут вручены экземпляры «Белой книги», в которой предлагается коренное, наиболее оптимальное и окончательное решение проблемы Ближнего Востока и Палестины.

Единственным таким решением является создание единого государства. Все, кто ведет разговоры о двух государствах, понапрасну тратят время. Это – несерьезные люди, которые совершенно не знают этой проблемы. Они не знают географии и не знают людей.

Эта территория, расположенная между рекой Иордан и Средиземным морем, никогда не сможет вместить два государства. Сторонники этой идеи приносят в жертву ей и евреев, и палестинцев. Те, кто выступает за два государства, не заботятся о будущем ни тех, ни других.

Президент Италии Коссига сказал однажды моему личному представителю: «Слушай, нас не волнует, что произойдет завтра с палестинцами и евреями. Да окажись они все в аду, нас это не волнует. Нам нужно, чтобы сегодня там установился мир. Мы создадим им два государства либо что-либо еще, а если мир между ними окажется миной замедленного действия, то, даст Бог, она сработает после нас и взорвет обе страны». Вот, что они говорят.

Им важно, чтобы в период правления данного президента состоялось решение палестинской проблемы, были проведены переговоры, а если после этого они начнут убивать друг друга – не важно. Президент уже умрет, или уйдет в отставку. Так что, те, кто говорит о двух государствах обманывают и евреев, и палестинцев.

Еврейское государство никогда не сможет существовать, если рядом с ним будет находиться палестинское государство. Читайте «Белую книгу», она очень убедительна. Если же евреи сами отвергают это, то значит сионистское движение – это движение расистское, которое само навлекает на себя обвинения в расовой, этнической и религиозной дискриминации.

Нужно научиться воспринимать «других», воспринимать палестинцев, христиан, мусульман, друзов и всех остальных. Вот Ливан. Единое государство. Да, они там соперничают, но ведь не убивают же друг друга. Придет время и такое государство созреет для того, чтобы стать вторым Ливаном, единым гармоничным образованием.

Почему нельзя создать единое государство и назвать его Изратиной или как-нибудь еще? Если израильтяне откажутся от этой идеи, значит они хотят захлопнуть дверь перед мирным процессом и обречь себя на катастрофу. Война против них будет продолжаться. Палестинцы не остановятся, пока не освободят Тель-Авив, Хайфу, Акру, Яфу. Если они не хотят мира, то получают войну.

Израильтяне и по сей день считают, что Западный берег – это Иудея и Самария, сердце еврейской нации. А это значит, что у них есть претензии на Западный берег, который они будут пытаться захватить. Как же тогда можно го-

ворить о двух государствах, когда уже сейчас существует одно государство. Израильяне и палестинцы вместе работают сегодня в поле и на фабриках.

Даже лидеры, которые сражаются друг с другом, вместе проводят вечера, вместе выпивают. А приходит день, и они выступают друг против друга с крикливыми заявлениями.

Говорю вам с полной уверенностью, опираясь на факты, что они по вечерам вместе играют в карты, выпивают, танцуют. А утром расходятся и начинают воевать друг с другом. Эти поджигатели войны смеются над обоими народами. Старая гвардия, ханжи с отсталыми взглядами. А бедные евреи и палестинцы погибают.

Новое поколение – это те, кто принимает идею единого государства, и мы говорим здесь о новом поколении. Палестина должна стать землей и евреев, и палестинцев, чтобы они вместе жили на ней и чтобы никто из них не имел права изгонять другого с этой земли. Три миллиона палестинцев изгнаны из Палестины. Они должны вернуться на родную землю.

Ты сам волен выбирать. Не хочешь принять это решение, заплатишь за это войной на истощение до самого Судного дня... Раздайте «Белую книгу». Завершим эту встречу аятами мудрого Корана и, может быть, словами из Евангелия.

Моли́тва в Ага́дезе

Лидер революции возглавляет молитву глав государств и представителей мусульман со всех концов земли в историческом городе Агадез в рамках Второго великого форума мусульманского вызова, собравшегося по случаю годовщины дня рождения печати пророков Мухаммеда (да благословит его Господь и приветствует)

Агадез, 30 раби 1375 с п⁷ – 30 марта 2007

Во имя Аллаха, слава Ему!

Бог направил ко всем людям своего посланца, печать пророков Мухаммеда бен Абдаллу (да благословит его Господь и приветствует) Он был единственным из пророков, которого приветствовал и благословил Господь и Его ангелы и нам велел благословлять и приветствовать его.

«Воистину, Аллах и Его ангелы благословляют Пророка. О вы, которые уверовали! Благословляйте его и приветствуйте усердно».

Господь приветствовал всех пророков, и лишь Мухаммеда Он приветствовал и благословил

Я часто слышу, как факихи добавляют: «как благословил Он Авраама» Но это неверно Бог приветствовал Авраама, а благословение свое даровал одному лишь Мухаммеду

Бог даровал очищение семейству пророка, но никогда не говорил «приветствие им и благословение».

Еще одно отличие, дарованное пророку Мухаммеду Всевышним и Достославным Господом, состоит в том, что Он сделал его последним из небесных посланников, печатью пророков

Такова Божья воля, таковы заключенные в Коране Божественные истины

Все же остальное, что приписывается пророку ислама в подражание другим пророкам, неверно, ибо для Мухаммеда достаточно того, что он является печатью пророков и что Господь благословил и приветствовал его

Бог сказал в Коране: ***«Скажи [, Мухаммед]: ‘О люди! Воистину, я – посланник Бога ко всем вам...’»*** Тогда как об Иисусе в Коране сказано: ***«[Вспомни,] как Иисус, сын Марии, сказал: ‘О сыны Израилевы! Воистину, я – посланник Бога к вам’».***

То есть, согласно словам Бога, Мухаммед – Его посланник ко всем вам в то время как Иисус, обращаясь к сынам Израилевым, говорит, что послан Богом к ним одним

Иисус, мир ему, не был послан в Азию, Европу, Америку или Африку Не туда был направлен Иисус с его миссией, а к лишь к сынам Израилевым, чтобы вернуть чистоту закону Моисееву.

И сказал Иисус сынам Израилевым. ***«...я – посланник Бога к вам, подтверждающий истинность того, что было в Торе до меня, и сообщающий***

⁷ С.п – «смерти пророка» От этой даты ведётся летоисчисление в Ливии

вам благую весть о посланнике, который явится после меня и имя которому – Ахмад».

Где та Библия, в которой приводятся слова Бога, обращенные к Иисусу?

Ее уже нет сегодня.

А это значит, что существующая сегодня Библия – это не та Библия, которая была ниспослана Богом Иисусу, потому что в истинной Библии содержится упоминание Мухаммеда. В существующей же Библии нет упоминания Мухаммеда, который должен явиться миру после Иисуса.

Это доказывает нам, что так называемое Священное писание – это совсем не то, что было ниспослано Богом Моисею и Иисусу.

Оно написано через сотни лет после Моисея и Иисуса.

Существует библия, которая называется «Евангелие от св. Варнавы», где есть упоминание о Мухаммеде. Вот она, как представляется, – истинна. Но ее сожгли, уничтожили и стерли с лица земли.

Таким образом, Иисус был послан пророком лишь к сынам Израилевым, а Мухаммед – ко всем людям.

Учение Христа не имеет отношения ни к каким другим народам, кроме сынов Израилевых, тогда как учение Мухаммеда обращено ко всем людям, потому что он – печать пророков, посланный ко всему человечеству.

Живя в век науки и информационной революции, люди должны знать и понимать религиозные истины.

Нужно верить в Иисуса как пророка сынов Израилевых, рождение которого было Божьим чудом. В знак того, что Иисус пророк сынов Израилевых, несущий благую весть о пророке, который должен прийти после него, пророке Мухаммеде, Бог даровал ему способность творить чудеса, какую не даровал прежде никакому другому пророку.

По милости Божьей Иисус воскрешал мертвых, исцелял больных и по воле Господа низводил с небес хлеба для голодающих.

Господь наставлял последователей Иисуса и Моисея идти за Мухаммедом, называя его в Коране посланцем и пророком неученым, о котором есть сведения, записанные в Торе и Библии.

Но где же та Тора и та Библия, в которых сказано о Мухаммеде?

Ведь говорится же в Коране, что это записано в Торе и Библии!

Но ни в Торе, ни в Библии, что есть у нас сегодня, нет упоминания Мухаммеда. А значит ни та, ни другая не являются подлинными Писаниями.

Как бы то ни было, мы ведем сегодня свой календарь от Рождества Христова. И это – достойная точка отсчета, ибо его рождение было чудом Господним.

Но почему не сделать началом календаря и дату смерти Мухаммеда? Смерть Мухаммеда – это тоже величайшее событие вселенского масштаба, потому что в этот день умер последний пророк, посланный Богом к человечеству. Это – день, когда небеса навсегда замолкли и перестали устами пророка разговаривать с землей. И это молчание продлится до самого Судного дня.

Со времен Адама и до Мухаммеда Бог посылал на землю пророков, чтобы они говорили с людьми и чтобы земля через них общалась с небесами. Со

смертью Мухаммеда это прекратилось, 1375 лет назад люди навсегда лишились откровения Господнего

Отсюда следует, что нужен календарь, ведущий отсчет времени с даты смерти Мухаммеда, этого величайшего события всемирного значения

Начиная с сегодняшнего дня, люди во всем мире, указывая дату, должны говорить: прошло 2007 лет от чуда Рождества Христова и 1375 лет со дня смерти печати пророков Мухаммеда.

Почему мы ведем календарь от Рождества Христова и не ведем его от смерти Мухаммеда? Почему?

Да потому что мусульмане слабы и подневольны

Сегодня мы исправляем ту неверную и ошибочную ситуацию, в которой оказалось человечество, и делаем это в соответствии с Кораном, ничего не пытаясь привнести от себя

Рождение Иисуса без участия отца было чудом. То, что Иисус по милости Божьей оживил мертвеца и исцелил больных – тоже чудо, в которое мы верим.

Однако это не значит, что Иисус был пророком африканцев, европейцев, американцев или азиатов. Он был пророком одних лишь сынов Израилевых.

Если бы Иисус, мир ему, был жив во времена пророка Мухаммеда, он был стал его последователем

То, что после Мухаммеда все еще существует несколько религий, является опасной исторической ошибкой.

После Мухаммеда должна остаться лишь одна религия. ***«Воистину, вера, что у Бога, – это предание Богу Единому (ислам)... Если же изберет кто веру иную, кроме единобожия, то не будет одобрено поведение такое, и окажется он в будущей жизни среди потерпевших урон».*** Такова одна из универсальных истин.

Другой ошибкой, в которую впадают невежественные люди, является убеждение, что Иисус позволил распять себя во искупление грехов своих последователей. Иисус не был распят на кресте и не был убит. ***«...Но не убивали он его и не распинали, лишь показалось им это».***

2000 лет назад был распят совсем другой человек похожий на Христа, но не сам Иисус Иисус не был распят.

Евангелие, которое мы имеем перед собой сегодня, – это не слово Божие, а рукотворная книга, написанная через сотни лет после смерти Иисуса. В ней сказано, что при распятии присутствовали Мария, Мария Магдалина, а может быть и Иосиф-плотник и некоторые из его апостолов. Все они знали, что на кресте был не Иисус, но при этом сделали вид, что это он, чтобы уберечь истинного Иисуса от преследования, ибо он в то время был гоним.

Так сказал Господь, но не мы.

Все, о чем я здесь говорил – сказано не мною, а Богом. Нам все эти факты были неведомы до тех пор, пока о них не сказал нам Господь в Священном Коране. Это отнюдь не наше измышление. Господь сказал Иисусу ***«Упокою Я тебя, вознеся тебя ко Мне, и огражу тебя от тех, кто не уверовал. ...»***

Более того, существующие сегодня среди последователей Христа ритуалы поклонения установлены не самим Иисусом. Жесты, символизирующие крест, идут не от Иисуса, который никак не мог их совершать при жизни до своего мнимого распятия.

Образы Иисуса и статуи его и Девы Марии, которые стоят перед молящимися, – это языческие символы, сотворенные отнюдь не самим Иисусом.

И даже молитвы, которые произносят христиане, это не слова, произнесенные Иисусом. Если бы вы были одним из сынов Израилевых, то могли бы стать христианином. Если же нет, то какое вам дело до христианства? Никакого.

В подтверждение этого факта лидер упомянул три делегации султанов, эмиров и шейхов племен из Того, Ганы и Буркина Фасо, которые прибыли на этот форум, чтобы принять ислам.

В заключение своей хутбы он сказал: «Эти господа убедились в том, что они не сыны Израилевы и потому не могут быть христианами. Они уверовали в слова, сказанные Богом о том, что **«вера, что у Бога, – это предание Богу Единому (ислам)»**. И сегодня они прибыли сюда, чтобы быть принятыми в лоно ислама» **«Когда подоспеет помощь Господня и наступит победа и когда увидишь ты, что станут люди толпами принимать веру в Бога, то воздай хвалу Господу твоему, и проси у Него прощения, ибо прощающий Он»**.

Африка в XXI веке (Оксфордская лекция)

Лекция лидера перед студентами
Оксфордского университета Великобритании

16 мая 2007

Добрый вечер всем присутствующим.

Я благодарю тех, кто организовал эту встречу с преподавателями, студентами и студенческим союзом Оксфордского университета. Для меня это — честь, и я надеюсь, что мы и в дальнейшем как коллеги будем время от времени встречаться вновь, чтобы помогать людям на всех континентах противостоять вызовам и кризисным ситуациям, возникающим в различных областях их политической, экономической и общественной жизни.

Вы просили меня выступить на тему «Африка в XXI веке». Но мне бы хотелось, чтобы мои слова оказались полезными не только африканцам, не только вам, студентам Оксфорда, но и всему миру в целом.

В прежние времена, в период так называемой «холодной войны» Африка была объектом противоборства великих держав СССР и США, восточного и западного блока, Варшавского договора и НАТО.

Это противостояние негативно сказалось на положении самой Африки и всего мира в целом. Соперничество серьезно повлияло на положение африканского континента, который стал ареной идеологической борьбы, борьбы за политическое и военное влияние между Америкой и Советским Союзом. Африка стала полем битвы между силами, стремившимися создать для себя как можно больше сателлитов и марионеток, чтобы завладеть ее сырьевыми ресурсами и природными богатствами. Мы стали жертвой этой схватки. И никто в мире ничего не выиграл от того, что в нем стало больше на одну арену противоборства. Противостояние между Западной и Восточной Европой переместилось в Африку, часть которой оказалась под влиянием восточного блока, другая — западного.

Эта ситуация истощала силы африканцев, точно так же, как конфронтация в целом истощала ресурсы великих держав.

Советский Союз и США расходовали огромные средства для того, чтобы как можно шире распространить свое влияние на африканские страны, что пагубно сказывалось на международном мире, стабильности и безопасности, а также на состоянии мировой экономики. Во всем мире — может быть в меньшей степени в Европе — происходили революции, войны, кровопролитие, насилие, убийства, физические ликвидации. Наряду с холодной войной вспыхивали войны «горячие».

Все это происходило в Европе, а также в Африке, в особенности в Северной Африке, в том самом месте, где мы находимся сейчас. Я хочу сказать, что когда тот или иной континент, будь то Европа или Африка, становится ареной противостояния великих держав, результат этого будет негативным как для

всего мира, так и для данного региона, независимо от того, принимает ли это противостояние форму «холодной» или «горячей» войны.

В свете этого, мне хотелось бы пожелать, чтобы благодаря этой встрече и с вашей помощью люди во всем мире осознали этот факт, извлекли уроки из опыта прошлых лет и отказались от прежних методов

Европа была расколота противостоянием военных блоков Запада и Востока. Сегодня мы можем сказать, что Европа объединилась, и это стало важным фактором экономической, политической и психологической стабильности.

Сегодня европейский дом вернулся к своему изначальному виду. Одновременно Европа представляет собой буферную зону между Российской Федерацией и Соединенными Штатами. Она должна и впредь оставаться такой же миролюбивой и единой, выступая в роли зоны разъединения, а не арены столкновения.

После короткого экскурса в историю холодной войны вернемся к предмету нашего разговора – Африке. Сегодня, к сожалению, начинают появляться признаки новой борьбы за Африку. И это может возратить нас к прежним трагедиям. Африка сегодня становится предметом соперничества между Китаем и США.

Я считаю своим долгом первым ударить в набат, возвещающий об этой угрозе. Все остальные стесняются или не могут найти в себе мужества поднять этот вопрос.

Это напоминает ситуацию, когда человек, занедужив, пытается что есть сил до конца скрывать свою болезнь. Я же не хочу скрывать истину от народов Африки и всего мира. Наступает эра новой борьбы за Африку, которая может опять сделать ее ареной схватки между великими державами.

Эта борьба грозит истощить силы США и Китая, поскольку, естественно, они являются сегодня главными игроками.

Мне хотелось бы показать вам подходы, используемые ими в этой игре.

Америка пользуется грубыми методами, сопровождающимися военным вмешательством, применением оружия, созданием военных баз. Она ищет для себя в Африке места для размещения военных баз и командных пунктов. Грубейшим образом вмешиваясь во внутренние дела африканских стран, она прикрывается лозунгом прав человека, которым она у себя внутри страны да и в других странах не придает ни малейшего значения. Для нее они – лишь средство проникновения в Африку, вмешательства в ее дела и давления на ее позиции.

Американцы говорят о правах человека и демократии, тогда как этой демократии нет ни в самой Америке, ни в других странах. Они говорят о благом правлении, но ничего благого в этом правлении нет. Идет грубейшее вмешательство во внутренние дела. Когда следствие и арест касаются американского приспешника или агента американских спецслужб, то Америка начинает допытываться: «Что вы сделали с таким-то? Где он отбывает заключение? Почему?» Но разве другие страны обращаются к Америке с вопросами: «Почему вы там в Америке арестовали такого-то американского гражданина? В какой тюрьме вы его держите? Можно его навестить?» Нет, конечно. Тогда

почему Америка присвоила себе такое право? Таков грубый американский подход в отношении Африки

Как уже говорилось, сегодня есть два игрока, два конкурента в борьбе за колонизацию и эксплуатацию Африки

Второй из них, Китай пользуется мягким подходом. Он не задает африканским государствам вопросов ни о правящем режиме, ни о правах человека, ни о свободе слова и печати

Китай внедряется без помощи вооруженных сил, военных баз или военного командования. Он не ведет разговоров о благом правлении или правах человека и совершенно не вмешивается во внутренние дела

Его подход – это использование мягких методов. Сегодня в Африке действует уже более 600 китайских корпораций. Более того, в африканских странах начинают возникать компактно проживающие китайские общины

По причине их мягкого подхода африканцы радушно принимают китайцев, что, безусловно, идет на пользу последним, а бесцеремонные методы американцев вызывают у них настороженность

Это свидетельствует о необдуманности американской политики. Америка всегда была государством, мало знающим об окружающем его мире, а потому поступающим непоследовательно и безрассудно.

Это часто вело к болезненным травмам и неудачам. Так было во Вьетнаме и в Сомали. Это же происходит сегодня в Ираке. Америка всегда ведет себя непродуманно и спонтанно. Она ввязывается в бой, не зная местных особенностей, и проигрывает его.

Китай же, напротив, знает правильные психологические подходы к африканцам. Он приходит с миром. Его проникновение носит мирный характер, и он выигрывает в соревновании за Африку.

Все это вызывает тревогу, и я хотел бы заявить об этом, поскольку никто другой не желает говорить на эту тему. Кое-кто полагает, что нужно привлечь Китай на нашу сторону, чтобы противостоять американскому чудовищу. Американский империализм и колониализм остались такими же как и прежде. Но колонизация может осуществляться с помощью грубой силы, а может – более мягкими методами. Есть грубый колониализм и есть мягкий.

Есть люди, которые приветствуют Китай. Все мы ищем силы, которая могла бы нам сдерживать вызывающее у нас страх наступление США.

И мы всегда выступаем на стороне Китая. Но Китай при этом должен знать, что мы понимаем, что он, в конечном счете, тоже может превратиться в колониальную державу, если будет стремиться укорениться в Африке, чтобы вывозить дешевое африканское сырье и производить из него товары, которые будут затем втридорога продавать нам же или на других международных рынках

Есть небольшое количество африканцев, которые испытывают симпатию к Америке. Если провести в Африке опрос общественного мнения, то оно окажется на стороне Китая, потому что люди боятся Америки, опасаясь, что она поступит с ними так же, как с народами других стран и регионов мира, навязав

им свое присутствие с помощью военной силы и грубого вмешательства во все их внутренние дела.

Это – одна из стоящих перед нами сегодня проблем.

Второй вопрос – это будущее развитие Африки в рамках Африканского союза. Если Африке удастся объединиться, это принесет пользу и самим африканцам, и всему остальному человечеству. Европа объединилась и от этого выиграл сам европейский континент, его жители-европейцы и весь мир, потому что она перестала быть ареной конфликта и противоборства, разделенной между двумя лагерями, ареной вооруженного противостояния, пороховой бочкой, которая могла взорваться в любой момент

Я понимаю, что американские войска, которые оккупировали Европу во время второй мировой войны, продолжают находиться в Европе, но это, в конечном счете, дело самих европейцев. Хотя, конечно, это представляет угрозу европейскому миру и миру в средиземноморском регионе, и хотелось бы, чтобы эта угроза исчезла. И тем не менее, и экономически, и политически Европа в ее сегодняшнем виде является позитивным приобретением как для самой себя, так и для всего человечества.

Сегодня у нас есть объединенная Европа с единой валютой, единой европейской политикой, и это укрепляет международную стабильность.

Мы хотели бы, чтобы Африка тоже объединилась. Чтобы была единая африканская валюта, единый центральный африканский банк, единая африканская система безопасности, единый африканский рынок, единая система экспорта и импорта, единая система таможенных тарифов. Это будет благоприятствовать мировой экономике

А пока мы живем в пятидесяти странах, пользуемся пятидесятью разными валютами, имеем пятьдесят центральных банков, пятьдесят различных экономик, но не имеем никакого веса в мире

Каков совокупный вес экономик Малави, Гамбии и Гвинеи-Бисау в сравнении с крупными международными блоками? Он ничтожен.

Зачем таким гигантам, как Европейский союз, США, Китай или Япония вести переговоры с делегацией, приехавшей из Гамбии или Гвинеи, чтобы купить десяток автомобилей?

Но полномочный представитель Африканского рынка, приехавший, чтобы купить миллион автомобилей, это клиент, которого нужно слушать и с которым следует договариваться

С ним можно осуществлять экспортно-импортные операции на миллиарды долларов. А кто станет тратить время на переговоры или вступать в отношения купли-продажи и конкурировать с Гамбией, Мадагаскаром, Малави, Гвинеей-Бисау или даже Ливией? Единственное отличие последней состоит в том, что у нее есть нефть, а во всем прочем она ничем не отличается от всех остальных: Гамбии, Замбии, Бурунди, Уганды или Ботсваны

Я хочу сказать, что такая раздробленность африканских стран делает их мало привлекательными для мировой экономики и для крупнейших международных рынков

Но если переговоры с Европой, Америкой, Китаем или Японией будет вести один африканский союзный министр внешней торговли, за которым стоит единый африканский рынок, единая система экспорта и потребления, единая африканская валюта, то взаимопонимание с ним сразу приобретает смысл и целесообразность, а мировая экономика от этого только выиграет

Хотелось бы, чтобы крупнейшие игроки и весь мир поняли необходимость содействовать африканскому единству, формированию Африканского союза или Африканских соединенных штатов, поскольку здесь скрыт ключ к стабильности, безопасности и миру. Это единство будет служить благу мировой экономики, обеспечению мира и безопасности для Африки, Европы и даже для Америки и Китая.

Мы приветствуем приход китайских, американских, европейских и японских компаний на основе конкуренции и коммерческих интересов. Но не надо нас колонизировать, терроризировать, шантажировать и эксплуатировать. Мы с этим никогда не согласимся.

Мы сегодня все знаем и все понимаем.

У нас в Африке есть специалисты и ученые, мы понимаем, что происходит в мире, и не поддадимся на прежние уловки

Я хочу сказать другое. Представьте себе, что будет, если те, кто тратит гигантские суммы на создание межконтинентальных баллистических ракет, атомных бомб, оружия массового уничтожения, авианосцев, военных баз, на содержание своих войск во всех частях света, услышат наш голос и согласятся нам помочь, передав нам здесь, в Африке часть тех средств, которые расходуются ими на эти пагубные цели.

Представьте себе, что Америка, Европа, Япония и Китай присоединятся к нам в строительстве плотины и водохранилища Анга в Конго.

Вырабатываемого здесь электричества хватит, чтобы осветить всю погруженную во тьму Африку и экспортировать электроэнергию в Европу через Северную Африку и в Азию через Египет.

Почему бы им не выделить несколько миллиардов на то, чтобы мы осуществили этот гуманитарный общественно полезный проект?

Разве это не лучше, чем военные базы, вооруженные контингенты, разговоры о правах человека и благом правлении? Что такое благое правление или свобода выражения? У нас нет бумаги, чтобы выражать свое мнение через прессу. Даже радиостанций и тех нет. Вся наша свобода выражения – это крик боли. И мы выражаем сегодня эту боль, прося помочь нам в спасении озера Чад.

Я представил Всемирной встрече на высшем уровне в Йоханнесбурге документ о состоянии озера Чад, от зеркала которого сегодня осталась лишь одна десятая часть, а остальные девять десятых исчезли. Это грозит опаснейшей экологической катастрофой для Африки и для всего мира

Почему они не приходят, чтобы спасти вместе с нами озеро Чад? Для его спасения необходимо построить несколько водоводов для сети рек Конго и Центральной Африки. Кроме того на реках Конго и Центральной Африки требуется произвести ряд дополнительных работ: очистить их русла от топьяка и песчаных наносов, преграждающих их течение, чтобы восстановить прежний

приток воды в озеро Чад. Все эти материалы вы можете найти в письменном виде на сайте www.algathafi.org

Я обращаюсь к человечеству с призывом присоединиться к нам и спасти озеро Чад, возвести совместно с нами плотину Анга, чтобы производить электричество и спасти легкие планеты.

Для дыхания у планеты есть два легких. Одно – это амазонские джунгли в Южной Америке, а второе – Конго. Именно ими производится кислород, которым вы дышите.

Опустынивание, засухи, запущенное состояние рек, а также разрушительные конфликты, которые переживает сейчас Конго, не позволили нам уберечь одно из двух легких нашей планеты, и я повторяю свой призыв к человечеству спасти это второе легкое – конголезские леса.

Таковы некоторые из вопросов, к которым я хотел бы привлечь сегодня внимание мирового сообщества. Благодарю вас за предоставленную мне возможность поднять эти важные проблемы, касающиеся Африки, которые до меня никто не отваживался затронуть.

Если у вас есть вопросы, выходящие за пределы африканской проблематики, вы можете их задать. Передо мной лежат Зеленая и Белая книги, и я приму любые вопросы, которые пожелают задать мне студенты и преподаватели Оксфорда. Ведь это университетская лекция.

Вопрос: Благодарю Вас, брат лидер за этот анализ положения на африканском континенте. Позвольте мне задать Вам вопрос, который я ранее получил от одного из своих студентов. Почему вы не использовали свои вооруженные силы для разрешения некоторых межафриканских конфликтов, а также для решения гуманитарных проблем, например, в Сомали или Зимбабве?

Лидер: Спасибо. Чуть ли не три четверти всех миротворческих сил ООН находятся в Африке, которые были направлены туда по нашей просьбе, что обусловлено масштабами конфликтов на нашем континенте.

Ответственность же за это на самом деле ложится на колониализм, который расчленил Африку, и все пограничные и межплеменные конфликты происходят из-за колониальной раздробленности. Раньше мы жили в единой Африке, а сегодня живем в 50 государствах с запутанными границами, из-за которых некоторые племена оказались расчлененными между двумя, а то и тремя странами.

Возьмем, например, конфликт в Кот-д'Ивуаре. Его причиной послужило то, что население этого района проживало в едином государстве, которое включало в себя Верхнюю Вольту, сегодняшнюю Буркина-Фасо и Берег Слоновой Кости, то есть Нижнюю Вольту. Пришли колонизаторы и разделили страну. Одну часть ее называли Берегом Слоновой Кости (Кот-д'Ивуар), другую – Верхней Вольтой, которую потом ее жители переименовали в Буркина-Фасо. Так жители одной страны оказались разделенными на две части. Одна часть стала гражданами Буркина-Фасо, другая – гражданами Кот-д'Ивуара. И сегодня жители северной части Кот-д'Ивуара стали сегодня проблемой для страны.

Колониальные власти отделили этих людей границей от их родины – Верхней Вольты, сегодняшней Буркина-Фасо.

А Кот-д'Ивуар, прежде составлявший Нижнюю Вольту, не желает их присутствия на своей территории. Им заявляют, что они, мол, не являются коренными жителями страны, а относятся к населению Верхней Вольты. В результате по вине колонизаторов, создавших эти искусственные границы, в Кот-д'Ивуаре разразился кризис, продолжающийся и по сей день.

Еще одним постколониальным конфликтом является межплеменная уособица в районе Великих озер. Колониальные власти создали Руанду, Бурунди и Конго, расчленив и перемешав между ними племена тутси и хуту.

Вина за этот конфликт также лежит на колониализме.

Конфликт, спровоцированный в Конго, физическое устранение Лумумбы, война за конголезские алмазы и за уран, из которого сделали бомбы, сброшенные потом на Японию – все это следствие действий колониальных властей.

То же самое относится и к междоусобным столкновениям в Сомали. За ними стоит колониализм, создавший в свое время итальянское и английское Сомали. Что мешало оставить единое Сомали? Сомали изначально было одной страной. Зачем нужно было делить его на английское и итальянское?

Итальянцы колонизировали север страны, а англичане – ее юг. Последствия этого разделения ощущаются и по сей день. В современном мире множество подобных проблем.

Посмотрите на карту Гамбии, и перед вами предстанет немыслимая ситуация. Через центральную часть Сенегала течет река Гамбия. Оккупировав эту территорию, англичане создали здесь государство, обучили его жителей английскому языку, а затем предоставили ему независимость. Сегодня это государство, названное Гамбией, со всех сторон окружено территорией Сенегала, который в свое время был французской колонией.

Ответ же на вопрос состоит в том, что сегодня в Африке находится достаточно большое количество миротворцев ООН. Мы являемся членами Африканского союза, и если АС решит послать куда-либо свои войска или войска того или иного государства, то мы готовы выполнить это решение. Но сегодня дело обстоит по-иному. Проблема эта требует гораздо более широкого подхода, и для установления мира недостаточно просто послать войска.

Ее решение требует сплочения Африки, восстановления ее социального организма, ликвидации последствий колониализма. Оно требует создания единого Африканского союза или Африканских соединенных штатов. И не важно, будет их пятьдесят или тысяча, но они должны быть частью единой политической структуры, и тогда будет найдено решение проблемы.

Мы боремся за создание истинно единого могучего Африканского союза. Что же касается отправки войска, то это не проблема. Но, чтобы послать войска, их необходимо финансировать, а ООН отказывается предоставлять финансовые средства за исключением тех случаев, когда речь идет о «голубых касках» ООН. Но у войска ООН плохая репутация, и некоторые страны, как, например, Судан в связи с событиями в Дарфуре, отказываются принимать их.

Они утверждают, что «голубые каски» превышают свои полномочия или что это Америка раздвигает рамки их мандата, наделяя их правом вмешиваться во внутренние дела государств, арестовывать и судить их граждан.

Это еще одна форма колониализма, которая ведет к новым конфликтам. Вопрос же о посылке войск – дело весьма и весьма щепетильное.

Вопрос: Меня зовут Тарик. Я тунисец, студент Оксфорда. Мой вопрос касается идей единства и демократии. Сегодня, как мне представляется, существуют проблемы связанные с демократией и с кризисом в Сахаре. Не настало ли время для руководителей взяться за решение этих проблем? Другими словами, когда мы сможем увидеть национальные проекты? Когда сможем увидеть общий рынок и как нам преодолеть бюрократические рогадки на этом пути?

Лидер: Хотелось бы, чтобы руководители услышали эти Ваши слова и с помощью Господа вняли им.

Я разделяю Ваши пожелания. Именно поэтому я постоянно призываю к установлению власти народа, чтобы он сам управлял собственными делами без всяких правителей и правительств. Ведь между марокканцами и алжирцами нет ни вражды, ни ненависти. Эти народы – братья, принадлежащие к одному роду, но их правители занимают разные политические позиции.

Пока существуют правители, существует и проводимая ими политика. Нам бы хотелось, чтобы повсюду в мире установилась власть народа и навек воцарился истинный мир.

У народов нет ненависти друг к другу. Они не стремятся завоевать друг друга. Захватчики – это правители с их регулярными армиями. Именно от них исходит угроза международному миру.

Без Гитлера немецкий народ мирно живет сегодня у себя стране. Это Гитлер, исходя из собственного взгляда на мир, объявил войну Европе и всему человечеству.

Наполеоновские завоевания не означают, что Франция является агрессивным государством. Сегодня Франция – миролюбивая страна при том, что в ее истории был и Наполеон, и его завоевания.

Я лично не в восторге от того, что называют арабо-мусульманской экспансией. Это, по моему мнению, была колонизация Европы. На протяжении 300 лет арабы оккупировали Сицилию и на протяжении 800 лет – Пиренейский полуостров. Когда они покинули их, там не осталось ни одного мусульманина. Если это было распространением ислама, то почему сегодня это не мусульманские регионы? Это было не распространение, а захват и колонизация.

По чьему приказу это делалось? По приказу правителей, жаждавших того, чего можно было добиться мечом, наложниц, трофеев, богатств. И они их получили. А сегодня это делается посредством выборов, в которых Республиканская партия борется за то, чтобы победил ее кандидат в президенты, чтобы получить доступ к нефти. Но все это амбиции отдельных личностей, а не народов.

Вопрос: Как вы считаете, будет ли уместным военное вмешательство Африканского союза в суданские события без получения согласия всего суданского народа?

Лидер: В отношении Дарфура у меня всегда был весьма резкий взгляд на дипломатические методы решения этой проблемы. Я лично предпочитаю социальные и психологические подходы, поскольку не являюсь ни дипломатом, ни политиком. Я — лидер революции и социальный реформатор. Но и я внес свою лепту в решение проблемы Дарфура. У меня здесь побывали сотни шейхов, султанов и других представителей населения Дарфура, с которыми мы обсуждали эту проблему, пытались найти ей решение.

Но до тех пор, пока будет продолжаться оказание международной помощи, будь то в Дарфуре или в другом месте, будут сохраняться конфликты, перемещенные лица, лагеря беженцев. Им говорят: «Вам будут поставлять провизию, пришлют муку, рис, консервы, молоко». Услышав это, люди оставляют свои деревни и устремляются в лагеря для беженцев. «Если нас снабжают продовольствием, — думают они, — то зачем прекращать конфликт?»

Мы здесь в Ливии открыли порт Бенгази, сделав его перевалочной базой для поставок продовольствия, поступающего по линии международной гуманитарной помощи. Через территорию Ливии оно следует далее в Дарфур, расположенный рядом с ливийской границей.

Но с открытием воздушного моста, связывающего аэропорт Аль-Кафра с Дарфуром, для поставок продовольствия через Ливию в Дарфур у жителей района тут же возник соблазн: «А стоит ли прекращать конфликт?» Они продолжают конфликтовать, а сами по ночам покидают свои деревни, чтобы к утру оказаться в лагере беженцев, получить продовольствие, а вечером вернуться домой к своим семьям.

Именно это и происходит в Дарфуре. И не только это. Там масса других проблем, поскольку люди представляют себе дело так, что до тех пор, пока в стране сохраняется конфликтная ситуация, здесь будут находиться международные силы, а это означает потребность в их обслуживании, то есть, рядом с ними можно кормиться, оказывая им услуги, да еще пользоваться их защитой как полицейских.

Когда кризис приобретает международное звучание, военно-политические лидеры повстанцев становятся знаменитостями. Они выступают с речами, их все слушают, а они рядятся в одежды борцов за дело угнетенного, притесняемого и гонимого народа.

Это еще один повод для них отодвинуть разрешение проблемы, поскольку с исчезновением проблемы они утратят известность и их лица сотрутся из памяти.

Поэтому, как мне кажется, в этом, как и в других подобных случаях, жителей Дарфура нужно оставить наедине со своими проблемами. Не нужно трогать Судан, и он решит свои проблемы. Не такая уж это опасная ситуация. Опасной и запутанной ее сделало международное вмешательство.

Кое-кто считает, что в Дарфуре борются между собой США и Китай, поскольку там имеется нефть. А значит вина за междоусобицу в этом районе

лежит не на местных лидерах, а на международных силах, которые разжигают здесь конфликт. То есть это – колониальный конфликт. Так что же делать?

Действительно, есть мнение, что конфликт в Дарфуре разгорается и обостряется в результате амбиций международных игроков, которые борются за нефть в Судане и Дарфуре. Другими словами, этот регион стал объектом борьбы за влияние, скажем, между Китаем и Америкой.

Если это так, и ответственность за этот кризис ложится на крупнейших игроков, то что мы можем с этим поделать?

Если тебе противостоят Америка и Китай, которые действуют в этом регионе, что ты можешь сделать со своими вооруженными силами? Куда ты их пошлешь? Тем более, если они уже решили для себя, что будут продолжать свою игру, пока один из них не выиграет.

Ведущий: Слушателей Би-Би-Си, зрителей канала Би-Би-Си, а также присутствующих здесь представителей Оксфордского университета интересуют ряд других вопросов. Надеемся, что время позволит Вам ответить также и на них. Вот один из них: В своих выступлениях Вы говорили о путях решения палестино-израильского конфликта. Как вы представляете себе реализацию этого решения?

Лидер: Это – долговременный конфликт, который стал хроническим недугом для всего мира.

Причиной враждебных отношений между арабами и американцами является так называемая проблема Палестины. Америка приняла сторону Израиля, и все военные и невоенные, мирные усилия по разрешению этого конфликта оказались безрезультатными. А на других игроков сегодня рассчитывать нельзя, поскольку эта проблема их больше не волнует.

Я знаю, например, что один из бывших итальянских лидеров заявил. «Мы добиваемся временного решения лишь на период нашего пребывания у власти, а пройдет несколько лет, и пусть весь этот регион хоть в огне горит, это уже не наше дело. Нам нужно сиюминутное решение». То есть он предлагал вместо лечения принять болеутоляющее.

Это очень опасное явление. Очень опасно, когда врач вместо лечения болезни и полного искоренения ее причин дает больному таблетку от боли. Боль проходит, но болезнь продолжает разрушать организм.

Сегодняшние игроки, как я уже сказал, не интересуются этими проблемами. Их заботят лишь собственные дела. Один из них сказал: «Мне сегодня нужен мир ради моих коммерческих интересов и для моей безопасности».

Некоторые из игроков в регионе хотели бы упрочить свои позиции во власти и заявляют о своем стремлении к решению этой проблемы, лишь для того, чтобы лучше выглядеть в глазах других. Им нужно, чтобы о них сказали «Какой хороший человек. Нужно, чтобы он остался у власти. Нельзя допускать, чтобы он отошел от дел. Он может оказаться полезным...» И он остается у власти, хотя исходит не из интересов дела, а только из собственной выгоды.

Один говорит это, потому что ему нужно сагитировать людей избрать или переизбрать его. Другой – чтобы снискать покровительство. Третий – потому что это понравится американцам, или израильтянам, или общественному

мнению внутри страны, и оно не обернется против него, обвинив в предательстве интересов этого дела. Он говорит, что прилагает усилия и делает то-то и то-то, хотя фактически ничего не делает, а лишь хочет остаться у власти из чисто эгоистических побуждений.

Возьмем, например, любого из американских президентов. Каждый раз, когда он поднимает этот вопрос, он делает это исходя из предвыборных целей, чтобы добиться своего переизбрания на второй срок. Это в том случае, если у него есть на это право, если же у него, как у нынешнего президента, такого права нет, то он это делает в интересах своей партии, мол, поскольку республиканская партия предлагает пути решения ближневосточной проблемы, голосуйте за нее.

То есть во главе угла стоят партийные интересы, а не интересы ближневосточного региона, израильтян или палестинцев. Другими словами, проблема используется как средство шантажа и достижения совсем других целей. Такова позиция сегодняшних игроков.

Я не отношусь к числу игроков, имеющих личную заинтересованность в решении проблемы. Я не желаю заискивать перед американцами, израильтянами, палестинцами, арабами или кем либо еще. Я ничего от этого не выиграю, мне не нужно переизбрания, у меня отсутствуют партийные интересы, мне нет нужды создавать себе рекламу.

Изучив в теории и на практике этот вопрос я написал Белую книгу, которую назвал «Изратина», то есть Израиль + Палестина. Решение, которое предлагается в этой книге, весьма убедительно, поскольку учитывает разнообразные точки зрения как палестинцев, так и израильтян.

В ней приводятся мнения сионистских лидеров и военачальников, основателей и защитников так называемого государства Израиль. Они считают, что сложившееся положение очень опасно и не является решением проблемы.

Того же мнения придерживаются и палестинцы. Аналогично оценивают ее и некоторые крупнейшие державы.

Окончательное коренное исторически оправданное правильное решение проблемы состоит в создании единого палестино-израильского демократического государства, формирование которого проходило бы на начальном этапе под контролем ООН. ООН должна осуществлять контроль за выборами, и не важно, кто в них победит: израильтянин или палестинец. Главное избежать дискриминации по национальному признаку. Кто бы ни победил, все они семиты, в конечном счете.

Израильтянам некуда идти отсюда, их уже отовсюду прогнали.

Решив навсегда поселиться в этом месте, они должны жить в мире и согласии со своим окружением, а не превращаться в агрессора. Америка, равно как и никто другой, не будет их защищать до скончания века. Придет день, и они обнаружат, что остались одни и что американского дерева, в тени которого они укрывались, больше не существует.

А значит в их интересах суметь приспособиться и ужиться с другой стороной, которая также должна принять их существование. Когда это произойдет? Когда появится единое государство.

Что же касается чисто израильского государства с точки зрения религии, языка и национальной принадлежности, то это взгляд старой гвардии, реакционной и предвзятой, которая напоминает человека, который зашел по шею в воду, держа в руках комок глины, и надеется сохранить ее сухой. Бесплезное занятие!

Как такое государство может сохранить свою чистоту, находясь в море арабского окружения? В нем уже сегодня проживает миллион палестинцев, которых завтра будет два, потом три миллиона. Так что чистоты своей ему уберечь не суждено.

Кроме того, если на Западном берегу будет создано палестинское государство, то вся стратегическая глубина сегодняшнего так называемого Израиля до морского побережья, составит лишь 14 км. Поэтому любая возможная военная операция без труда рассечет его пополам.

Это говорю не только я. То же самое говорят и сионистские лидеры, которые создавали так называемый Израиль. Они видели, что создают государство, расположенное в жерле вулкана, и сами говорили, что то, что было сделано ими в 1948 году, не стало решением проблемы.

Дело в том, что на кусок земли, называемый Палестиной, претендуют сразу две стороны, и когда одна из них захватывает эту землю и в одностороннем порядке объявляет о создании на ней своего государства, то совершает ошибку.

Именно здесь кроется причина отказа арабов признать это государство, потому что одностороннее создание государства на всей этой территории с присвоением ему собственного названия не имеет законной силы. Ведь здесь действуют две стороны, которые должны либо договориться между собой, либо продолжать конфликтовать, что и происходит сегодня.

Когда Турция, объявила, например, о создании республики Денкташа, то есть Турецкой Республики Северного Кипра, ее никто, кроме самой Турции не признал. Почему? Потому что это государство было провозглашено на Кипре одной стороной, а Кипр принадлежит всеми киприотам. Палестина — это земля всех палестинцев, как арабов, так и евреев, как мусульман, так и иудеев.

Никто из них не имеет права на создание государства в одностороннем порядке. В том то и причина отсутствия признания, что этот акт не имеет законной силы. Эта земля неделима. Полоска земли, лежащая между рекой и морем, не сумеет вместить два государства. В мире живет 12 миллионов евреев. Давайте представим себе, что все 12 миллионов вернутся в так называемый Израиль, а все пять миллионов палестинцев, проживающих в диаспоре, тоже вернутся на родину, где их будет уже шесть или семь миллионов. Разве мыслимо создать на этой крохотной полоске земли два государства с многомиллионным населением? Нет, конечно.

Израитина существует уже сегодня. Западный берег — это чересполосица палестинских городов и еврейских поселений. Люди живут бок о бок друг с другом на Западном берегу, в Газе и в самом так называемом Израиле. В этом государстве, созданном в 1948 году, живет, как уже говорилось, миллион палестинцев, обладающих израильским гражданством и спокойно обитающих рядом с евреями.

Палестинцы работают сегодня на израильских заводах. В так называемом Израиле 1948 года трудятся рабочие с Западного берега и Газы. Обе стороны полностью зависят друг от друга в производстве и потреблении товаров и услуг и в обеспечении своей безопасности. Они ближе друг к другу, чем к кому бы то ни было из нас. Решение, таким образом, — это создание для всех этих людей единого государства.

Нужно отказаться от традиций дискриминации по религиозному, языковому и этническому признаку. Эти традиции относятся к культуре старой гвардии.

А палестинская и израильская молодежь хочет единого государства, она хочет жить в мире, принимать туристов, торговать и жить нормальной жизнью.

Именно такое решение предлагается в Белой книге.

Я убежден, что это решение объективно пробьет себе дорогу. Сегодняшние игроки на этом поле лгут людям и обманывают их, преследуя лишь собственные эгоистические интересы. А я никого не хочу обманывать. Спасибо.

Вопрос: Просьба разъяснить нам следующий вопрос. Египет и Иордания установили дипломатические отношения с Израилем. Отношения с Израилем от имени Палестины установил Ясир Арафат. В Ваших отношениях с Израилем нет никаких проблем. Почему же тогда Ливия по примеру других арабских государств не установит дипломатические отношения с Израилем?

Лидер: Дело не в отношениях, а в решении проблемы.

Вместо того, чтобы говорить о решении проблемы, вы говорите о признании. Это все равно, что сказать: «Вот свежее мясо козленка, почему вы не едите?» — вместо того, чтобы предложить сначала приготовить его. О еде следует говорить после того, как она приготовлена. Точно так же о признании можно будет говорить лишь после того, как будет решена основная проблема. Без такого решения не стоит и заикаться о признании так, как будто всего-то и осталось как только признать!

Когда будет решена проблема, тогда и будем ставить вопрос о признании.

Я благодарен всем вам: преподавателям Оксфордского университета, студенческому союзу, самим студентам, переводчику, ведущему. Спасибо вам всем. Я готов и впредь — насколько позволит время — участвовать в подобных встречах.

Вопрос: Как опытный и прозорливый политик, что Вы могли бы посоветовать руководителям Ирана и США для разрешения проблем, возникших в отношениях между ними?

Лидер: Если программа Ирана направлена на мирное использование атомной энергии, то почему она вызывает протест? Никто не имеет права мешать ее осуществлению.

Здесь все зависит от того, идет ли здесь речь о пресечении попыток приобретения атомного оружия, или о стремлении помешать странам третьего мира воспользоваться достижениями атомной энергетики. Иран заявляет, что за попытками лишить его права мирного использования атомной энергии стоит

стремление лишиться этого права вести третий мир, все развивающиеся и остальные страны

Иранцы спрашивают, почему им не дают обогащать уран в мирных целях. Если это действительно делается в мирных целях, то никто не вправе запрещать Ирану осуществлять свою ядерную программу.

Если же предположить, что это – военная программа, то в этом случае Иран был бы вправе заявить, что готов отказаться от своей ядерной программы, если все страны, не только Ливия, уничтожат свое ядерное оружие и аннулируют собственные программы.

Ведь производство атомных бомб не прекращается. На Ближнем Востоке, в Даймоне, размещается целый арсенал оружия массового уничтожения. Это совсем недалеко от Ирана. Есть атомная бомба и у Пакистана, и у Индии, и у Китая, и у России. Все они составляют окружение Ирана, который, глядя на него, говорит: «А почему вы запрещаете мне иметь такое оружие?» Этот же вопрос задают и многие другие народы, в том числе и арабские. Египет тоже может сказать, что, мол, израильтянам вы разрешаете производить атомные бомбы и носители ядерных зарядов, Иран тоже, возможно, приобретет их, а почему у меня нет такого права? И Сирия может заявить о своих правах в этой связи.

Если стоит вопрос о ядерном оружии, то, как я уже сказал, Иран в споре по этому поводу с остальным миром мог бы заявить, что остановит свою программу (еще раз: если это военная программа) лишь после того, как все остальные уничтожат свое ядерное оружие и остановят все свои военные ядерные программы. Но он пока ничего подобного не говорит, а продолжает утверждать, что осуществляет мирную программу, и что никто не вправе запретить ему делать это.

Благодарю вас. Это был последний вопрос этой встречи.

Ведущий канала Би-Би-Си: От имени всех присутствующих здесь представителей Оксфордского университета благодарю Вас, брат лидер, за то, что вы нашли время, чтобы выступить перед нами и ответить на заданные вопросы.

Оттавская конвенция 1997 г.: договор, который нуждается в пересмотре

17 октября 2007

Оттавская конвенция 1997 года о запрещении противопехотных мин является ущербным, извращенным и чреватым опасностями международным документом, который нуждается в пересмотре. В противном случае государства, которые, ища сострадания, поспешили присоединиться к ней, должны будут выйти из нее. Для такого шага есть очень веское обоснование. В этом выступлении я намерен привести серьезные и убедительные доводы, которые призваны заставить ее участников отчетливо понять, что Оттавская конвенция 1997 года и протоколы к ней с самого начала представляют собой ложно понятые и дезориентирующие документы, практическое применение которых приведет к плачевным результатам. В этой Конвенции все поставлено с ног на голову: ненужное выдается за нужное, вредное предстает как полезное, а неразумное поменялось местами с разумным.

Мои дальнейшие пояснения должны помочь убедиться в необходимости пересмотра ее формулировок или выхода из нее в случае, если она сохранится в ее нынешнем виде.

Оттавская конвенция 1997 года содержит ряд положений, отвечающих интересам человечества, которые необходимо соблюдать, это:

1. Полное уничтожение всех противопехотных и противотанковых мин и других неразорвавшихся боеприпасов, и по сей день находящихся на территории почти 60 стран, несмотря на то, что военных условий, приведших к их установке, больше не существует.

2. Лечение и реабилитация их жертв.

3. Ликвидация их экологических последствий.

Неприемлемые положения Оттавской конвенции.

1. Полное прекращение производства и установки мин.

2. Уничтожение их запасов.

Если мы действительно добиваемся безопасности для всего человечества и для окружающей среды, в которой мы все обитаем, нужно смело и без колебаний предпринять следующие шаги в области вооружений.

1. Полностью прекратить производство оружия массового уничтожения и отказаться от обладания им. Сначала нужно покончить с этим оружием, а потом уже браться за мины.

2. Прекратить производство и применение всех видов наступательных вооружений.

3. Запретить установку мин на территории иностранных государств и обязать тех, кто их установил, за свой счет произвести разминирование и выплатить компенсацию пострадавшим.

Мины не являются наступательным оружием. Они не способны самостоятельно передвигаться или переноситься под воздействием ветра.

Мина – это пассивное средство обороны. Оно даже не относится к активным видам оборонительных вооружений.

Мина является самым примитивным и маломощным видом оборонительных вооружений. Это последнее средство обороны границ от противника, намеревающегося их нарушить. Они используются для защиты национальной территории от врага, пытающегося ее оккупировать. Мина – это самое маломощное средство защитить свой дом, свою лавку, свою улицу или ферму. Запретите это простейшее оборонительное средство, и что останется в распоряжении того, кто подвергся агрессии? Он окажется лишенным эффективных средств нападения и защиты перед лицом противника, способного перейти его границы и захватить его территорию.

Не означает ли запрещение мин лишения человека права на защиту своих границ, своей территории, своего дома, своего хозяйства, и признанием права агрессора беспрепятственно и безнаказанно пересекать чужие границы и вторгаться на чужую территорию?

Запретить мины, которые являются оружием последней надежды в защите национальной территории, означает обречь слабейшего на капитуляцию, ибо у него не остается более никакого иного оружия, чтобы защитить себя, кроме дубинки, топора и ножа. Вот что со всей очевидностью означает Оттавская конвенция.

Сильные государства не нуждаются в том, чтобы защищать себя с помощью мин. Мины – это средство самозащиты слабых стран. Сильные, которые не обременяют себя обязательством не вторгаться на чужую территорию и не уничтожать другие народы с помощью смертоносных стратегических вооружений, не задумались о том, в каком положении окажутся слабые, которые лишены наступательных вооружений. Все, что у них есть, это оборонительные вооружения, и последними среди них в очереди на применение стоят мины.

Наибольший урон от применения мин несут страны, которые подверглись внешней агрессии. Страдают от них также государства с марионеточными режимами, против которых восстал народ, поднявшийся на борьбу за национальное освобождение, или те из них, где действуют антинациональные движения, оказывающие пособничество колониализму, агрессии и иностранному вмешательству. Значит нужно положить конец этим гнусным явлениям, чтобы потом не пришлось прибегать к применению мин. Мины являются следствием агрессии, а отнюдь не ее причиной.

Оттавская конвенция 1997 года должна быть пересмотрена, в противном случае страны, которые из-за поспешности или по неосмотрительности присоединились к ней, должны выйти из состава их участников. Это можно сделать в соответствии со статьей 20 этой самой Конвенции.

Африка, Дарфур, Изратина (Кембриджская лекция)

Выступление лидера перед преподавателями и студентами
Кембриджского университета

22 октября 2007

Во имя Аллаха, милостивого милосердного!

Добрый вечер, уважаемые профессора и сыновья мои студенты Кембриджского университета.

Спасибо за приглашение выступить перед вами. Несколько месяцев тому назад я получил такое же приглашение от Оксфордского университета. С его студентами я говорил по спутниковой связи. Сегодня я имею честь выступать перед вами, используя тот же самый метод коммуникации.

Я очень счастлив, что студенты столь престижных университетов, как ваш и Оксфорд, да и многих других университетов во всем мире проявляют столь активный интерес к насущным проблемам нашего времени, которые касаются каждого из нас. В нашем мире возникает много вопросов. Порой они кажутся далекими от тех мест, где мы с вами живем. Но все они, тем не менее, так или иначе сказываются на нашей жизни.

Как теперь принято говорить, мир стал единой деревней, и эта глобальная деревня должна привести в порядок свои дела. Ее народам нужно жить в мире и согласии, сотрудничать друг с другом, а не воевать и не разрушать эту свою деревню, ибо другой такой нет во всей Вселенной. Глядя на галактики, мы понимаем, что наша солнечная система – это всего лишь пылинки в бесконечном мироздании. Даже наша галактика, не говоря уже о солнечной системе, на самом деле микроскопически мала. Однако мы представляем собой единственную известную нам разумную жизнь во Вселенной. И от этого всего делается грустно. Как могло случиться так, что единственный известный нам разумный вид живых существ не способен жить в мире и согласии? Как можем мы воевать друг с другом, угрожая уничтожить нашу собственную крохотную планету?

Я надеюсь, что круг людей, которым свойственно это чувство, будет постоянно расширяться. Ваша просьба ко мне выступить здесь перед вами является доказательством того, что ради решения наших общих проблем мы, все люди, нуждаемся в том, чтобы узнавать и понимать друг друга. Сам характер современности в сочетании с информационной и коммуникационной революцией способствует сокращению расстояний. Каждое событие, как бы далеко оно ни происходило, воздействует на нас.

В соответствии с вашей просьбой, я в своем выступлении коснусь нескольких важных тем.

Двадцать седьмого числа этого месяца в Ливии, в городе Сирт состоится международная конференция, которая предпримет попытку найти решение незатухающего конфликта в Дарфуре. Я решил затронуть этот вопрос, поскольку он вызывает сегодня озабоченность во всем мире. Как будущим лиде-

рам, от решений которых будут зависеть судьбы ваших стран, я думаю, вам будет интересно познакомиться с моими взглядами на эту проблему. Надеюсь, что вы передадите эту мою точку зрения в средства массовой информации, донесете ее до участников международной конференции и мировой общественности. Я считаю, что проблема Дарфура так же, как и многочисленные другие проблемы Африки, это, в первую очередь и главным образом, вопрос межплеменных отношений. Вы удивитесь, а может быть и рассмеетесь, узнав, что все началось там с драки из-за верблюда, которая превратилась сегодня в международную проблему.

В Африке живут тысячи племен. Они враждуют друг с другом из-за пастбищ и источников воды. Континент был поделен на 50 государств и каждое из этих племен оказалось разделенным сразу между несколькими странами. Теперь они хотят воссоединиться. Племенные проблемы невозможно прекратить. С наступлением прогресса они исчезнут сами по себе. Когда народы Африки выйдут из примитивного состояния, исчезнет и сам трайбализм и межплеменные конфликты. Ошибка состояла в том, что межплеменным конфликтам был придан политизированный характер. Драка из-за верблюда превратилась в проблему международного масштаба. Сколько было таких столкновений, которые вспыхивали и затухали, так и оставшись неизвестными для нас! Тогда почему же проблема Дарфура оказалась столь политизированной и интернационализированной?

Здесь выступают на первый план амбиции великих держав, в которых весомую роль играет нефть. Именно в них причина эскалации этого конфликта, из-за которой возникает потребность в международных силах, в воинских контингентах великих держав, что в свою очередь позволяет им получить свою долю в местных запасах нефти. Мы не слишком удалимся от истины, если скажем, что именно державы, имеющие экономические интересы в этом регионе и на континенте в целом, дергают веревочки конфликта в Дарфуре. Возможно, до сих пор вы этого не слышали. Тем более важно, что вы слышите это сегодня из моих уст.

Я знаю Африку. Я проехал всю ее. Я знаком с африканскими государствами, с их границами и племенами. Я единственный человек в мире, который проехал более 20 тыс. километров по африканским дорогам. Я встречался с крестьянами, возделывающими свои земли, видел пастухов на их пастбищах, входил в хижины африканцев. Мне знаком их жизненный уклад. Я наблюдаю африканские проблемы и события со времен Кениаты, Насера и Хайле Селассие.

Никто из современных лидеров даже не видел этих людей, а я отслеживаю африканские проблемы еще со времени их правления.

Межплеменные распри вспыхивают и сходят на нет. Они не приобретают международного масштаба. Но сегодня некоторые из них интернационализуются. Никакие межплеменные проблемы в Африке не должны политизироваться и интернационализироваться, поскольку такие методы чреваты опасными последствиями. Проблема Дарфура не носит политический, социальный или даже экономический характер. Это просто локальный межплеменный конфликт между земледельцами и скотоводами. Везде в мире и во все времена между земледельцами и скотоводами возникали проблемы. Но ведь их можно

решить с помощью усилий местных или племенных посредников. В племенах имеются собственные укоренившиеся традиции и обычаи. Вы, возможно, не знаете, что в Дарфуре, несмотря на то, что он является частью Суданской республики, есть свои короли и султаны. Да, в этой республике имеется множество королевств и султанатов. Таков бытующий у нас в Африке племенной строй. И это хороший общественный строй, заслуживающий уважения. Если бы решение этого вопроса было отдано в руки местных королей и султанов, конфликт уже был бы разрешен. Но вмешательство региональных и мировых держав парализовало местные общественные силы, которые в противном случае могли бы сами справиться с проблемой.

В Дарфуре много бедных и голодных людей. С интернационализацией дарфурского конфликта в регион начала поступать помощь от иностранных государств и международных организаций. Бедняки были счастливы и благодарили Бога, за то, что у них появилась проблема международного масштаба, ибо теперь благодаря ей они смогут получать международную помощь. Мы, таким образом, способствовали продолжению конфликта. Международная помощь лишь подлила масла в огонь. Люди покидают свои деревни, чтобы поселиться в лагерях. Они делают вид, что бежать сюда их заставили война и насилие. Но это не так. Они приходят только для того, чтобы получить гуманитарную помощь от ООН, стран-доноров и международных благотворительных организаций. Днем они приходят за доставляемой для них едой и одеждой, а вечером возвращаются домой, неся с собой то, что в течение дня удалось добыть в лагерях, которые и созданы-то были с единственной целью — получить международную помощь. Эти люди надеются, что проблема Дарфура будет сохраняться вечно. Исчезнет проблема — исчезнет и помощь. А они хотят, чтобы она продолжала поступать. Так кто открыл шлюзы? Это сделали мы. Если бы не было международной помощи, и если бы мы доверили самому народу Дарфура решать свою проблему, то не было бы нужды в лагерях, создаваемых с единственной целью — получать гуманитарную помощь. Определенная часть людей хотела бы, чтобы проблема сохранялась как можно дольше, чтобы они могли и дальше получать помощь извне.

Кроме того, есть местные лидеры, ранее пребывавшие в полной неизвестности. А когда какой-нибудь никому не известный учитель, чиновник или молодой офицер получает шанс выступить по телевидению перед всем миром от имени своего племени или повстанческого движения, он видит в этом момент личной славы, хотя стремление к такого рода мимолетной славе свидетельствует лишь о нарушении психического равновесия личности. Никому не известный человек получает теперь возможность появиться на телевидении и говорить с экрана о маргинализированных, эксплуатируемых и угнетенных людях. Но это лишь расхожие клише. Маргинализация населения, отсталость и нищета свойственны не одному только Дарфуру. Таковы реалии всего третьего мира, погрязшего в отсталости из-за своего колониального прошлого. И вот мы видим, что этот доселе неизвестный человек вдруг оказывается всемирно известным лидером. Его умоляют сесть за стол переговоров. Но он отнюдь не стремится к разрешению проблемы. Если она будет решена, он опять вернется в неизвестность, никто в мире не станет больше слушать его речей, он перестанет разъезжать из страны в страну, выступать в американ-

ском Конгрессе или перед Европейским парламентом Телеканалы перестанут брать у него интервью, и новости о нем не будут передаваться со спутников во все уголки земли Этот человек будет хотеть, чтобы проблема как можно дольше оставалась неразрешенной, чтобы он продолжал купаться в лучах своей эфемерной славы Вот почему я считаю, что племенные проблемы такого толка следует игнорировать Не нужно политизировать их и возводить до международного уровня Пусть племена воюют В конце концов они сами найдут решение Как я уже сказал, у них есть султаны и вожди племен, и они не первый раз ссорятся между собой У этих племен всегда были споры и разногласия Но они решаются на местном уровне, и человечество редко узнает что-либо о них, если только не происходит их политизация и интернационализация

Проблема Дарфура состоит не в конфликте между белыми и черными, как кое-кто утверждает, и не в столкновениях между африканцами и арабами Арабы – это те же африканцы Суданские арабы – это африканцы Я знаю эти племена И вам тоже известны главные из них В племенах масалит, рузейкат, загава или фур невозможно отличить арабов от неарабов Просто невозможно! Они вступают в смешанные браки Все они мусульмане-сунниты Все они говорят на арабском языке Всем им понятен местный диалект Для них, по существу, нет разницы между арабом и неарабом, чернокожим и нечернокожим Они практически одинаковы Заметить различия между ними очень трудно, а то и просто невозможно Племя масалит – это изначально выходцы из города Меслата в Ливии Их считают африканцами, хотя корни у них – арабские Они пришли из Ливии В Ливии, Чаде и Судане живут тысячи выходцев из племени загава Весь этот район полностью однороден Племя рузейкат живет как на севере, так и на юге Дарфура, и никому не под силу определить, являются ли они арабами или неарабами, африканцами или неафриканцами Таково истинное положение вещей в этом регионе

Существует конфликт между крупнейшими мировыми игроками, такими, как Америка и Китай. Вы должны знать, что каждый из них стремится получить в свое распоряжение как можно большую долю территории и нефтяных богатств этого региона И это крайне опасно Все империалистические державы, подталкиваемые национальными амбициями, хотели бы закрепиться здесь. Они также заинтересованы в дальнейшем обострении проблемы, чтобы иметь возможность под личиной миротворчества ввести сюда свои войска. Это тоже крайне опасно. Поведение мировых держав предосудительно и аморально. Но экспансионистские амбиции являются неотъемлемой частью самой природы всех империй, и мы должны полностью отдавать себе отчет в наличии этих амбиций Это все, что мне хотелось сказать по поводу Дарфура.

Помимо Дарфура, есть еще ряд вопросов, которые вы просили меня осветить К ним, в частности, относится ближневосточный конфликт и проблема Палестины

Прежде всего, я хотел бы, чтобы вы знали, что я изучал историю и очень хорошо знаком с прошлым самого этого региона и населяющих его народов Палестинцы и израильтяне – двоюродные братья У них общие предки. Все они семиты. Арабский и иврит – родственные языки. Земля, называемая Палестиной или Израилем – это их общая историческая родина. Палестинцы и

израильяне могут жить в мире. Ни одна из этих двух сторон не может требовать исключительного права на обладание территорией, расположенной между рекой Иордан и побережьем Средиземного моря. Ни одна из сторон не имеет права объявлять в одностороннем порядке о создании своего государства на этой земле. Именно по этой причине арабы и не признают так называемый Израиль – государство, провозглашенное в одностороннем порядке на спорной территории. Ни одна из сторон не имеет права присваивать себе эту территорию и называть ее своим именем. Это неправильно, отсюда и отказ признать это государство.

Это сходно с тем, что произошло на Кипре. Когда была провозглашена Турецкая Республика Северного Кипра, никто, кроме самой Турции, ее не признал. А причина состояла в том, что народ Кипра – это и турки-киприоты, и греки-киприоты. Он – их общая родина. Никто из них не имел права в одностороннем порядке провозглашать собственное государство и давать ему собственное имя. Потому-то ни одно государство и не признало это образование на Кипре. К сожалению, они признают Израиль. Нужно, чтобы был единый стандарт. Непризнание Турецкой Республики Северного Кипра должно автоматически означать непризнание какого бы то ни было государства, созданного на спорной территории Палестины. Была допущена грубейшая ошибка, когда в 1948 году одна сторона объявила о создании на спорной территории своего государства.

Но даже если отвлечься от того, что случилось в прошлом, мы должны признать, что стоим сегодня перед лицом реальной проблемы. И ее невозможно решить с помощью тех средств, которые я наблюдаю сегодня. Во-первых, так же, как и проблема Дарфура, она является объектом манипуляций. Трагедия палестинцев и трагедия, пережитая ранее евреями, эксплуатируются сегодня в узкокорыстных целях. Политические партии и кандидаты в президенты используют эти трагедии для политической пропаганды в предвыборных целях. Нещадно эксплуатировалась проблема Ближнего Востока и в годы холодной войны в период противостояния между США и НАТО, с одной стороны, и СССР и Варшавским договором, с другой стороны. Каждая из сторон использовала ее в собственных интересах. Им было наплевать на интересы палестинцев и израильтян. И те, и другие были их жертвой. Это они сражались и погибали. Американцы, советские и французы не гибли в этой войне. За все платили палестинцы и израильтяне.

Вы, вероятно, знаете, что речь идет об очень узкой полоске земли. Возле Калькилии расстояние от реки Иордан до кромки побережья Средиземного моря составляет не более 15 км. В этом районе никак не может существовать два государства. Даже одно государство не может быть шириной в 15 км. Если создать на Западном берегу палестинское государство, то и Тель-Авив и другие прибрежные города окажутся в пределах зоны поражения пулеметного и артиллерийского огня из орудий средней дальности. Все воздушное пространство окажется под его контролем. Если начнется война, это государство можно будет перерезать пополам. Точно так же, половина предполагаемого палестинского государства, то есть Западный берег, будет полностью отделена от сектора Газа. Как может существовать государство, часть которого расположена на Средиземном море, а другая – на Западном берегу реки Иордан?

Добавьте к этому присутствие внутри Израиля более миллиона палестинцев, при том, что число их быстро растет и в скором времени удвоится. В будущем в Израиле будет жить три-четыре миллиона палестинцев. Все это означает, что Израиль не может называть себя чисто еврейским государством. Известно, что палестинское население Израиля растет гораздо более высокими темпами, чем еврейское. В государстве, которое евреи называют Израилем, живет миллион палестинцев, которые спокойно и мирно сосуществуют со своими соседями. Это прообраз того решения проблемы, каковым является создание единого государства. В Палестине должно быть одно государство. И не важно, как оно будет называться. Его можно назвать Израилем, можно — Палестиной, но как бы оно ни называлось, оно должно быть общим государством евреев и палестинцев. Уже сегодня для этого существует наглядный пример. Миллион палестинцев являются гражданами Израиля и живут без всяких проблем бок о бок с евреями. Насилие исходит не от них, а от тех, кто живет за пределами Израиля. Проще говоря, эта полоска земли между рекой Иордан и побережьем Средиземного моря слишком узка, чтобы вместить сразу два государства. Решение состоит в создании единого демократического государства. Все мы во всем мире должны оказать давление на ту из сторон, которая придерживается методов дискриминации по религиозному, расовому и языковому принципу. Есть государства, которые пережили свое время и со временем исчезнут совсем. Они никогда не должны препятствовать установлению прочного мира между израильтянами и палестинцами, которым предстоит сосуществовать друг с другом.

Вы, возможно, знаете также, что арабы и евреи всегда уживались друг с другом. Когда арабов изгнали из Андалузии, вместе с ними оттуда изгнали и евреев, и арабские страны предоставили последним кров и защиту. Даже когда ок. 72 г. н. э. римляне разрушили Иерусалим, евреи в поисках приюта бежали на Аравийский полуостров. Я хочу сказать, что на протяжении всей истории арабы защищали евреев и от преследования со стороны римских императоров, и от насилия со стороны готов в Андалузии. Эти два народа — двоюродные братья. У пророка Авраама было два сына: Измаил, предок арабов, и Исаак, предок евреев. Иаков сын Исаака был известен также под именем Израиль, которым было затем названо и государство. Так что, они родственники и гораздо более близкие, чем кое-кто полагает. А вражду между ними посеяли другие державы, преследуя собственные интересы. Им нужно вновь зажить вместе в едином государстве.

Я написал Белую книгу, в которой призываю к созданию Изратины — государства, одна половина названия которого взята у Израиля, а вторая — у Палестины. Я надеюсь, что у вас имеется английский перевод этой книги. Книга содержит в себе призыв к созданию единого демократического государства. Первые выборы в нем предлагается провести под наблюдением ООН, а после этого его граждане будут продолжать совместно существовать бок о бок друг с другом. И не важно, будет ли его президент евреем или палестинцем, мусульманином или христианином. Пусть этот вопрос решается волеизъявлением самого народа. Сегодня в Израиле существуют арабские партии, в кнессете есть депутаты-арабы. То есть, уже существует реальный пример для подражания. На Западном берегу палестинцы и израильтяне неразрывно вплете-

ны в общую ткань. То же самое относится к Газе. Демографически они уже интегрированы. Израильские предприятия зависят от палестинской рабочей силы в секторе Газы и на Западном берегу. Между ними происходит обмен товарами и услугами. Они полностью взаимозависимы. Есть множество вещей, включая культуру, которые сближают палестинцев и израильтян. Я призываю к созданию единого государства для того, чтобы положить конец конфликту. Однако для этого необходимо выполнить ряд условий.

Во-первых, беженцы, изгнанные в 1948 году, должны вернуться в свои дома. Это их право. Им нужно позволить мирно возвратиться домой в свои деревни, к своей земле.

Во-вторых, это новое государство не должно располагать оружием массового уничтожения. Ни одно государство в этом регионе не должно его иметь. Не важно, кто будет править им, Арафат или Аббас – оно должно быть свободным от ОМУ.

Вот что я хотел сказать по вопросу о Палестине. Я призываю вас прочесть Белую книгу под названием «Изратина».

Вы интересовались моим мнением о реформе ООН. На протяжении многих лет мы слышали о существовании настоящего желания реформировать Организацию Объединенных Наций, однако единственный вопрос, который за все это время был поднят в данной связи, это вопрос увеличения числа постоянных и временных членов Совета Безопасности. Но это – выстрел мимо цели. Реформировать следует всю Организацию в целом. А ООН не сводится к одному только Совету Безопасности. Это еще и Генеральная Ассамблея, и Международный Суд, и ЭКОСОС, и Совет по опеке, и ЮНЕСКО, и ЮНИСЕФ, и ФАО и все остальные учреждения системы ООН. Нынешнее положение вещей является недемократическим, незаконным и нелегитимным. Человечество должно изменить его. Сложившееся сегодня положение представляет собой диктатуру и не служит делу мира. Оно, напротив, носит террористический характер, угрожающий мирной жизни.

Так называемый Совет Безопасности не является советом, который обеспечивает безопасность. Это – совет террора. Он узурпировал власть в ООН и во всем мире и без всяких оснований присвоил ее себе, совету ограниченного состава, контролируемому патью его постоянными членами, обладающими правом вето. Потому-то малые страны и не доверяют ни Совету Безопасности, ни ООН. Подобные вам просвещенные интеллектуалы разделяют мнение о том, что в свете той роли, которую играет Совет Безопасности, и того состояния, которое переживает ООН, никто не может чувствовать себя в безопасности. Это ощущение еще больше усугубилось в результате разгрома и оккупации Ирака, Афганистана и Югославии. Почему к США и Соединенному Королевству не были применены положения статьи VII Устава ООН, когда они незаконно вторглись в Ирак? Совет не мог этого сделать, потому что эти страны имеют право вето. Они способны «утопить» любую резолюцию. Но тогда это – не совет международной безопасности, ибо он по своему характеру не является международным. Это – совет только тех, кто в него входит, и действует он в их интересах.

Мы выступаем за реформу ООН, и единственный способ ее осуществить – это демократизация Генеральной Ассамблеи – Всемирного парламента. Пар-

ламент является законодательным органом, то есть органом, уполномоченным издавать законы. Совет Безопасности в этом случае будет представлять исполнительную власть. Исполнительный орган обязан выполнять решения законодательной власти. Можно ли себе представить, чтобы британское правительство стало издавать законы и поручать Палате общин проводить их в жизнь? Все обстоит наоборот. Парламент издает законы, правительство применяет их на практике. В ООН же исполнительная власть, то есть Совет Безопасности принимает законодательство и просит парламент в лице Генеральной Ассамблеи выполнять его указания. Другими словами, телега ставится впереди лошади. На самом деле все должно обстоять совершенно наоборот тому, как это делается сегодня.

Нации мира объединились, чтобы создать ООН. Генеральная Ассамблея является единственным органом, где представлены все члены Организации. Ради сохранения демократических принципов она должна стать органом, наделенным всей полнотой власти. Когда Генеральная Ассамблея утверждает применение санкций к тому или иному государству, последнее будет вынуждено подчиниться, потому что решение по этому вопросу было принято сообществом наций на демократической основе. Есть что-то в высшей степени несправедливое в том, что два или пять государств навязывают свою волю Совету Безопасности, а затем заявляют, что их решение было принято во имя соблюдения норм международного права. Какая ложь!

Если целью является настоящее реформирование ООН, то тогда полномочия Совета Безопасности должны быть переданы Генеральной Ассамблее. Применение положений главы VII Устава ООН должно стать прерогативой Генеральной Ассамблеи. Только ей должно принадлежать право принимать обязательные резолюции. Совет Безопасности должен стать инструментом для осуществления резолюций Генеральной Ассамблеи. Если порядок вещей останется неизменным, многие страны выйдут из состава ООН, и будет создана новая Генеральная Ассамблея угнетенных и сытых по горло прежней несправедливостью. Нынешние международные механизмы разрушатся. Все дела совершаются в обход независимых механизмов, созданных международным сообществом на свободной основе. Фабрикуется новый устав, опирающийся на прецедент. Многочисленные прецеденты выливаются в новый устав ООН, в основе которого лежат несправедливость, подавление и агрессия. Устав ООН запрещает угрозу силой или ее применение. Но сегодня мы постоянно сталкиваемся с применением силы или угрозами применить ее. Уставу ООН пришел конец. Содержание нового неписанного устава, основанного на прецеденте, составляют меры, которые были приняты против Ливии, Панамы, Ирака, Югославии, Афганистана и других стран. Безраздельно господствует право сильного, и его приходится соблюдать. Мы все жаждем верховенства международного права, но сегодня прав тот, кто силен. Право сильного возобладавало над международным правом, именно ему принадлежит теперь приоритет. Разве может кто-нибудь поверить словам великих держав о свободе, демократии и правах человека, когда все они пользуются тираническими методами?

Поэтому я еще раз повторяю, что высшие органы международной организации, ее Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея должны претерпеть процесс демократизации

Вопросы демократии рассматриваются и в моей Зеленой книге. Надеюсь, вы сможете найти ее экземпляр на английском языке. Я ничего не изобретал и не придумывал для своей Зеленой книги. Я лишь прочитал всемирную историю и последовал опыту, накопленному человечеством. Я увидел причины войны и мира, счастья и горя, внутренних и внешних проблем и свел их воедино в своей книге.

Демократия – сложное слово. Оно состоит из двух слов. «демо», что означает народ, и «кратия» – стулья или сиденья. Его смысл состоит в том, что народ всегда должен заседать во власти. Настоящая демократия означает, что народ должен быть единственным обладателем власти. Народ имеет право принимать законы и устанавливать правовые нормы. Народ имеет право устанавливать тот режим правления, который сам изберет для себя. Народ – хозяин. Суверенитет народа нельзя узурпировать и передать его в руки нескольких индивидов, называющих себя правительством или представителями. Теория представительства вводит в заблуждение народы всего мира. Никто не может представлять народ. Представительство – это подлог. Народ существует сам по себе, так зачем ему нужен кто-то, кто будет его представлять? Кто будет мечтать от имени народа? В мечтах и чаяниях не может быть представительства. Они принадлежат каждому отдельному человеку. Народ должен сам управлять своей политической, экономической и общественной жизнью и выражать свои желания напрямую, без посредников. Есть государства, в которых живут десятки миллионов людей. Но все они представлены несколькими сотнями депутатов парламента, то есть один депутат парламента представляет миллионы людей. Как он может это сделать? Как один человек может выразить чаяния такого множества людей? Кто сказал, что эти миллионы человек хотят того же, что этот один депутат? Это – фальсификация воли народа. Этот один человек может представлять лишь самого себя. Взгляните на Великобританию. Люди выходят на улицы, чтобы выразить протест против политики, которую поддерживают члены парламента. Если эти парламентарии являются истинными представителями народа, то почему же тогда народ вынужден выходить на демонстрации? Американский народ выступает против войны в Ираке, а Конгресс поддерживает ее. Значит Конгресс не представляет свой народ. Американский народ требует, чтобы войска покинули Ирак, а администрация хочет, чтобы они там оставались. Конгресс принимает решение вернуть их домой. Другими словами, существует огромная пропасть, разделяющая народ и его представительные органы. Представительство, таким образом, является фальсификацией воли народа. Так говорит Зеленая книга. Настоящая демократия находит воплощение в народных собраниях и народных комитетах. Все взрослое население, все мужчины и женщины являются членами народных конгрессов, которые единственные имеют право принятия решения.

Сейчас все население Ливии разделено на тридцать тысяч коммун, каждая из которых состоит из ста человек. Эти три миллиона человек осуществляют власть в Ливии. Остальное население страны относится либо к несовершенно-

нолетним, либо к престарелым и поэтому не может принимать участие в этом процессе. Три миллиона членов тридцати тысяч коммун вырабатывают программу действий общества, определяют внутреннюю и внешнюю политику страны на предстоящий год. После этого они собираются уже для пересмотра ранее принятых решений. Я хочу сказать, что истинная демократия может реализоваться только через народные конгрессы и народные комитеты. Без них демократии быть не может.

Этим, мне кажется, я ответил на все заранее заданные мне вопросы. Я надеюсь, что мы еще встретимся снова. Я готов и впредь встречаться с вами, когда мне позволит время. Я всегда готов обсудить интересующие вас вопросы и любые темы, которые вы захотите поднять в разговоре со мной. Если у вас есть еще вопросы, я готов их выслушать.

Первый вопрос от кандидата философских наук Майкла. Тема вопроса – международные отношения Ливии.

Спасибо, брат лидер. Я был удостоен чести возглавить группу из 25 студентов Кембриджского университета для участия в мероприятиях, проходивших в Ливии в феврале и марте нынешнего года. Мы провели там прекрасное время. Огромный интерес вызвало обсуждение недавних перемен во внешней политике Ливии. В своем исследовании я сосредоточил внимание на ливийско-американских отношениях, в особенности в девяностые годы и в последнее десятилетие. Как ливийская, так и американская сторона с оптимизмом комментируют улучшение отношений между двумя странами. Совсем недавно было высказано новое пожелание продолжать улучшать эти отношения. Но позвольте мне процитировать высказывание вице-президента США Дика Чейни на этот счет: «Мы свергли иракское правительство. Саддама Хусейна больше нет. Он в тюрьме и отстранен от власти. От его правления не осталось и следа. Каддафи в Ливии внимательно следит за происходящим. Он следит также за ситуацией в Афганистане. Через пять дней после ареста Саддама Хусейна он заявил, что Ливия откажется от обладания оружием массового уничтожения. То же самое повторил и Ваш сын, Сейфуллыслам Каддафи. Это было проявлением политической слабости». Я полагаю, что в свете того, что Вам удалось достичь, Ливия будет чувствовать себя более спокойно и безопасно. Я считаю, что она выведена из поля политической напряженности.

Не могли бы Вы, брат лидер, рассказать, чем было мотивировано это решение и что стоит за улучшением ливийско-американских отношений? Каково нынешнее состояние этих отношений? Какова их дальнейшая тенденция?

Лидер: Спасибо за вопрос и за то, что вы посетили Ливию.

Всякий раз, когда что-либо происходит, люди пытаются использовать это в своих интересах. Но никто не пытается сделать этого до самого события. Почему Чейни не сказал того, что вы здесь процитировали, до принятия Ливией этого исторического решения? Почему не заявил, что мы, мол, своими действиями в Ираке в течение пяти месяцев заставим Ливию отказаться от ее ядерной программы? Почему он этого не сделал? Да потому что не мог. Он выступил со своим заявлением после того, как мы приняли это решение, и

использовал его в своих целях. Хотел бы сообщить вам, что президент США лично признал, что до принятия этого решения переговоры с Ливией шли в течение девяти месяцев. На протяжении этих девяти месяцев мы нигде не объявляли о том, что Ливия, крупнейшие мировые державы и МАГАТЭ ведут переговоры о закрытии ливийской ядерной программы. В то время Саддам Хусейн еще не был свергнут, и Ирак еще не подвергся вторжению. Если мы боялись Америки, то почему на протяжении тридцати лет работали над этой программой? Мы не боялись ее и во времена Рейгана, который, как впоследствии оказалось, выжил из ума, страдая болезнью Альцгеймера, о чем мы, кстати, предупреждали американцев. Мы говорили, что человек не в своем уме. Берегитесь того, что он может сделать! Тогда они смеялись над нами, но в конечном счете должны были признать, что Рейган действительно страдал слабоумием и что все его действия были следствием болезни Альцгеймера. В течение всего этого периода безумства мы не боялись флотов, направляемых Рейганом в наши территориальные воды, а продолжали развивать нашу программу. В то время в мире было очень модно добиваться приобретения оружия массового уничтожения. Многие страны пытались приобрести ядерное оружие. Спустя некоторое время мы поняли, что нашу программу обнаружили. Часть оборудования была конфискована. ЦРУ представило нам записи встреч между нашими представителями и рядом известных специалистов-ядерщиков. Нам сообщили, что наша ядерная программа перестала быть секретом и что было бы разумнее начать переговоры с США и Великобританией. Мой друг Блэр тоже прислал ко мне своего представителя, чтобы сообщить о том, что наша программа разоблачена и что наши центрифуги конфискованы. Тогда мы поняли, что продолжать программу будет практически невозможно. Кроме того, нас беспокоила мысль о связанных с ней огромных затратах. А кроме того, зачем нам нужно производить атомные бомбы? Для чего? Если кто-то скажет, что Ливия собиралась подвергнуть ядерной бомбежке Израиль, наш ответ будет очень прост: в Израиле проживает миллион палестинцев. Неужели нам придет в голову сбросить бомбу на три миллиона евреев и миллион палестинцев? В случае атомной бомбежки Израиля не уцелеют ни Западный берег, ни сектор Газа. Нанеси Ливия ядерный удар по Израилю, и под угрозой окажутся Сирия, Ливан, Иордания и даже Египет. Это снимало с нас все подозрения.

Кое-кто заявляет, что Ливия могла бы применить свое атомное оружие. Но зачем бы мы стали это делать? Европа перестала быть колониальной державой. Европа – наш друг, который сотрудничает с нами. Мы не стремимся создать стратегический альянс между Африканским и Европейским союзами. Мы обсуждаем вопросы торговли, капиталовложений, защиты окружающей среды, средиземноморского партнерства и сотрудничества в рамках экономических учреждений. Европа уже не та, что была во времена Гитлера и Муссолини. Ни одному человеку в здравом рассудке не придет в голову мысль о том, что Ливия может применить ядерное оружие против Европы. Кроме всего прочего, в Европе есть немало государств, которые дружат с Ливией. Так что использование ядерного оружия на этом фронте исключено. Может быть, мы стали бы его производить, чтобы использовать против Америки? Во-первых, у нас полностью отсутствуют средства, которые могли бы доставить бомбу к берегам Америки. А во-вторых, какой разумный человек додумается до того, что Ливия

со своей атомной бомбой, ну пусть даже десятком бомб, станет нападать на США, которые в ответ способны применить против нее десять тысяч таких бомб? Даже мысль об этом невозможна. Нужно быть сумасшедшим, чтобы напасть на такую страну, как США, Россия или Китай, каждая из которых располагает тысячами атомных бомб.

Может мы замыслили применить атомную бомбу в Африке? Но Африка – это наш континент. Мы являемся составной частью процесса ее строительства.

Оценив таким образом международную ситуацию, мы поняли, что идея о реализации собственной ядерной программы – это всего лишь дань моде. Как я уже сказал, в то время каждый хотел получить собственную атомную бомбу. Но это время прошло.

Пакистан создал атомную бомбу. Почему? Потому что такое оружие производит Индия. Можно допустить, что для поддержания равновесия сил в отношениях между двумя странами обе они должны обладать равными вооружениями. Но это создает крайне опасную ситуацию. Мы против любых видов оружия массового уничтожения: ядерных, биологических, химических, – и надеемся, что программы разработки этого оружия будут закрыты во всем мире. Мы никого не боимся. Мы боимся только Бога. Этот человек, которого вы процитировали, как его? Дик Чейни? Это его собственный взгляд на вещи, такой же как у Рейгана. Молю Бога, чтобы его не поразил тот же недуг, что и Рейгана, и желаю ему всяческого здоровья. Я знаю, что у него уже было пять операций на сердце. Надеюсь, что его высказывания не являются следствием психической неуравновешенности. Как бы то ни было, давайте допустим, что Дик Чейни прав. Но разумно ли для небольшой страны, как Ливия с ее пяти-миллионным населением, оказаться в конфронтации с такими супердержавами: какой является Америка, обладающая десятками тысяч ядерных зарядов, МБР, авианосцами и атомными подводными лодками? Что плохого в том, что маленькая страна решила избежать конфронтации с такой могущественной державой? Это лишь доказательство мудрости и мужества. По собственной воле мы решили предпринять определенные действия и по собственной же воле решили отказаться от них.

Вопрос: Брат лидер, Вы заявляли о том, что хотели бы, чтобы Африканский союз превратился в Африканские соединенные штаты. Как вы считаете, достижима ли эта цель в ближайшие десять лет или нет?

Лидер: Очень даже возможно. Почему нет? Мы, африканцы, следуем примеру Европы. В Европе много стран, которые еще совсем недавно вели друг против друга разрушительные войны. Война роз, тридцатилетняя война, семилетняя война, первая и вторая мировые войны унесли десятки миллионов жизней. Европейцы пережили все эти войны, и несмотря на это, пришли сегодня к выводу о том, что их интерес состоит в объединении. Мы следуем их примеру. Кроме того, африканцы – это не воюющие друг с другом государства. Африка – это единая чернокожая нация, состоящая из тысячи племен. Мы уже едины. Мы – это единый континент с этнически однородным населением. Даже цвет нашей кожи отличает нас от жителей других стран и континентов. Глобализация и ее вызовы делают невозможным выживание обособленных

национальных государств. Если даже Германия, Великобритания, Франция и Италия – эти крупнейшие державы – не могут жить вне единого европейского сообщества, то что говорить тогда о крохотных и слабых африканских странах? Их будущее связано с африканским сообществом будь то в форме Африканского союза или Африканских соединенных штатов. А его создание будет зависеть от тех усилий, которые приложат африканцы для реализации этой идеи.

Вопрос: Брат лидер, спасибо за то, что Вы уделяете нам так много времени. Этот вопрос от африканского отдела Би-би-си. Вы говорили о том, что Африканский союз перерастет в Африканские соединенные штаты. А мы хотели бы спросить Вас о перспективах арабского единства. Позвольте нам выразить свое восхищение Вашим мужеством, мудростью и желанием добиться этого единства.

Лидер: Я не уверен, вопрос ли это, или комментарий к сказанному. Хотел бы заметить, что история человечества распадается на несколько этапов. В ней был религиозный этап, националистический этап, этап демографии или материальных интересов.

На религиозном этапе объединение людей происходило на религиозной основе независимо от языка, национальной принадлежности и прочих признаков. Такой была Священная римская империя, Исламская империя, Османская империя и т.п. На этапе национализма сформировались национальные государства: Германия, Италия, Турция, Иран и т.д. К сожалению, оба эти этапа закончились, а арабы так и не сумели добиться единства ни на религиозной, ни на национальной основе. Сегодня мы вступили в новую эру, эру демографии, глобализации и общих материальных интересов. Сегодня уже трудно говорить о единстве между Ливией и Ираком, Сирией и Марокко. Как африканские страны, Ливия и Марокко станут частью объединенной Африки. Никто не может сегодня говорить о единстве вне рамок более широкого африканского сообщества. Кто станет говорить сегодня о единстве между Европейским союзом, Новой Зеландией и Австралией? Это невозможно. Географические условия диктуют необходимость региональных объединений. Сегодня существуют АСЕАН, СНГ на территории бывшего Советского Союза, Африканский союз, Европейский союз, США. К объединению движутся и страны Латинской Америки. Мир, таким образом, будет поделен на семь или десять больших групп, союзов, мегаобществ, которые в будущем придут на смену национальным государствам. Даже число валют в мире сократится до десяти или семи. Таким же будет и число центральных банков. Мир обретает новую конфигурацию. В этом новом мире очень трудно говорить о единстве арабов, строящемся на национальной основе. Надеюсь, что арабы откликнутся на мой призыв присоединиться к Африканскому союзу и сформировать внутри него арабский африканский союз. Посредством этого арабы объединятся с Африкой. Две трети арабов являются африканцами. Оставшаяся треть – это жители Азии, Аравийского полуострова, Залива и района Благодатного полумесяца. Единственным решением для арабов является присоединение к Африке. В сегодняшнем мире не осталось места для разговоров об объединении на религиозной или национальной основе. Единственная концепция, имеющая се-

годня право на жизнь состоит в создании мегасообществ на основе общих демографических и материальных интересов.

Вопрос: Брат лидер, Вы мужественно боролись с диктатурой. Вы выступили с призывом к созданию свободного мира в интересах всех народов. Каково Ваше мнение о положении в Ираке и о том, что там делает Америка?

Лидер: Все в мире знают, что происходит в Ираке. Мир определил свое отношение к этому. Вторжение в Ирак было ошибкой. И США, и Великобритания признали свою ошибку. Настало время исправить ее. Они ведь заявили о том, что по имеющимся у них разведанным Ирак обладает оружием массового уничтожения. Ирак подвергли инспекции, затем нападению, затем расчленению и выяснили, что такого оружия там нет. Они признали свою ошибку и выразили в связи с этим свое сожаление. И это действительно достойно сожаления. Целый народ был обречен на страдание, целая страна подверглась разрушению из-за того, что поверили слуху или лжи. Как может великая держава, постоянный член Совета Безопасности предпринимать столь опасные действия, руководствуясь неподтвержденными слухами или предположениями? Как может мир со спокойной совестью смотреть на то, что подобные действия предпринимаются по столь эфемерному поводу? Признав ошибку, те, кто ее совершил, должны отказаться от ее продолжения. Единственным решением здесь было бы уйти из Ирака и оставить все решать самим иракцам.

Координатор студенческого союза Кембриджа: Благодарю Вас, брат лидер за то, что Вы пришли к нам на встречу. Спасибо Вам за все Ваши комментарии. И прежде всего, хотелось бы поблагодарить брата лидера Муаммара аль-Каддафи за то, что он почтил нас своим присутствием.

Лидер: Спасибо, надеюсь, что мы еще встретимся, если будет на то Божья воля.

Запрет автоматического стрелкового оружия

21 ноября 2007

Все человечество озабочено решением проблемы оружия массового уничтожения, но ничего не сделало для его достижения. Оно и по сей день остается кошмаром, вселяющим ужас в людей. Кое-кто решил, что сдержать применение этого грозного оружия можно путем приобретения столь же грозного оружия. Но именно эта доктрина и вызвала распространение оружия массового уничтожения: к одной опасности добавилась вторая такая же и т.д., однако, как у нас говорят, «кто начал первым, тот и больше виноват».

Существует иной подход. Он призывает вырваться из этого порочного круга и подписать Договор о нераспространении оружия массового уничтожения, чтобы содействовать таким образом уменьшению опасности его применения, обуздать тех, кто им владеет, и заставить их подчиниться воле мирного человечества.

Еще есть вызывающая многочисленные нарекания Оттавская конвенция, которая обходит стороной опасность наступательных, в том числе и ракетно-ядерных вооружений, сосредоточившись на простейшем оборонительном оружии – противопехотных минах.

Я – за обычные оборонительные вооружения, за необходимость обладания ими для целей самозащиты и категорически против всякого рода наступательных вооружений, начиная с ядерного оружия и кончая ракетами. И тем не менее, я призываю запретить один из видов обычных вооружений, который может использоваться как в интересах обороны, так и в целях нападения. Я говорю об автоматическом стрелковом оружии.

Необходимость запрета автоматического оружия прежде любых других видов обычных вооружений продиктована чувством милосердия к человечеству. Люди, может быть, помнят, что протест против применения этого оружия и требование его запрета возникли с самого начала его производства и использования ввиду той беспрецедентной опасности, которую оно представляет для человека.

И чем дальше, тем оно становится совершенней... и опасней. Несмотря на то, что автомат – это легкое вооружение по сравнению с пушкой или обычной ракетой, он представляет большую, чем они, угрозу для человека, и его непосредственное применение против людей следует рассматривать как массовое убийство, совершаемое с чрезмерной жестокостью.

По всем этим причинам запрет автоматического оружия стал бы проявлением мудрости, гуманизма и милосердия по отношению к человеку.

Мировые инвестиции, равно как и поставки нефти под угрозой...

15 марта 2008

Политика, которую проводит Америка, очень опасна для самой Америки и для всего мира. Девиз этой политики – «на меня и на врагов моих».⁸

Законы, принимаемые в Америке с целью причинить вред другим, наносят вред и самой Америке. Вынесение какими-то непонятными американскими судами необоснованных приговоров в отсутствие обвиняемого, но в присутствии подкупленных адвокатов в корыстном стремлении наложить лапу на чужую собственность, чтобы потом поделить добычу с этими же адвокатами – это палка о двух концах. Но она может превратиться в дубинку, бьющую только по Америке.

Международный инвестиционный капитал сильно напуган. Деньги, вообще, как известно, трусливы. Грядет сокращение инвестиций, наступают сбои в притоке наличности. Люди отказываются от долларовых операций, не желая подвергать себя рискам, связанным с неустойчивостью фондовых рынков.

Из-за арестов нефтяных счетов, производимых на основании постановлений упомянутых американских судов, возможны прекращения поставок нефти. Защищаясь от попыток Америки наложить лапу на их денежные средства, государства могут запретить их вывоз за рубеж, чтобы они не стали жертвой этих судебных постановлений.

Реальным примером тому могут послужить действия, предпринятые Ливией во время рассмотрения дела Локерби. Опасаясь ареста своих денежных средств, она вывела их с рынков США и их союзников и разместила внутри страны. Американские нефтяные компании покинули страну и понесли убытки. В случае применения нового американского закона и исполнения упомянутых судебных постановлений она может повторно пойти на этот шаг.

Аналогичные действия могут предпринять и Иран, Венесуэла и другие страны, отозвав свои инвестиции из иностранных банков и различных проектов.

Они могут приостановить экспортные поставки нефти, отказаться от операций с долларовым обеспечением, и Америка, проводящая эту свою политику, окажется в проигрыше.

Американские нефтяные корпорации могут подвергнуться национализации, экспроприации или выдворению, и на их место придут, например, китайские компании.

И в этом случае в убытке окажется Америка.

Особенно если она и впредь станет проводить такую же безрассудную политику, оправдывающую арест инвестиций за пределами ее территории.

Это вынудит государства, имеющие инвестиции за рубежом, срочно отозвать их и разместить у себя внутри страны, хотя бы только для того, чтобы

⁸ Слова, приписываемые Самсону обрушившему своды храма на себя самого и на собравшихся в нем филистимлян (пер.)

сохранить их в качестве резервного фонда на тот случай, если Америка не пересмотрит своей деструктивной политики

Речь в Кампале

Речь перед главами государств и делегациями мусульман
из разных стран мира в городе Кампала
по случаю празднования дня рождения Пророка,
да благословит его Аллах и приветствует

19 марта 2008

Во имя Аллаха! Братья главы государств, присутствующие здесь в этот великий день, мусульмане, съехавшиеся сюда, в Кампалу из разных стран мира, мы собрались сегодня, чтобы отпраздновать годовщину рождения Пророка Мухаммеда, да благословит его Аллах и приветствует. Этот праздник заслуживает того, чтобы его отмечало все человечество, поскольку Мухаммед – Пророк всего человечества, печать пророков, а ислам – это религия Единого Бога, и все пророки, что были до Мухаммеда, были мусульманами. Всякий, кто уверовал в Единого Бога и Его посланников – мусульманин. Мухаммед же замкнул собой эту цепь мусульманских пророков.

Господь пожелал, чтобы человечество, в конечном счете, исповедовало единую религию, и эта религия – ислам. А Мухаммед в отличие от всех предшествовавших ему пророков, которые направлялись к племенам и народам, был послан пророком всему человечеству.

Аллах сказал: «Воистину, вера Аллаха – это ислам», а также: «Если же кто изберет иную веру кроме ислама, то от него не будет принято, и в будущей жизни он окажется среди потерпевших урон».

Коран, что лежит сейчас перед нами – это единственное писание, ниспосланное Богом.

Мы веруем в Тору и в Библию, однако известное нам сегодня Евангелие – это не то Евангелие, которое Господь ниспослал Иисусу, а Ветхий Завет – это вовсе не та Тора, которую Всевышний даровал Моисею.

Свидетельство этому заключается в том, что Мухаммед, как пророк и печать пророков, упоминается и в Торе, и в Евангелии. Однако существующие сегодня Евангелие и Тора не содержат упоминания Мухаммеда, а это значит оба они – поддельные.

Моисей сказал своему народу, что придет пророк, и имя ему будет Мухаммед, и Иисус тоже сказал сынам Израилевым: «Сообщаю вам благую весть о том, что грядет после меня пророк по имени Мухаммед».

Так что, любое Евангелие, где нет упоминания имени Мухаммеда, является подделкой.

Иисус упоминается в Коране 25 раз, Моисей – 138 раз, Мария – 39 раз, и мы не можем вычеркнуть ни одного из этих упоминаний.

При этом всякое упоминание этих посланников Божиих превозносит их славу и святость.

Коран, таким образом, есть истинное писание, из которого не было вычеркнуто ни одного слова.

Нам следует искать ту Тору, которую Бог ниспослал Моисею и Евангелие, ниспосланное Им Иисусу

К сожалению, истинное Священное писание, как представляется, было уничтожено, а то, что мы имеем сегодня, написано человеком и из него изъято то, что кто-то не пожелал в нем видеть

Мухаммед родился двадцать третьего дня четвертого месяца, то есть месяца птицы по солнечному календарю (апреля, нисана – всякий называет его по-разному) 571 года от рождения Христова. Он прожил около 63 лет и умер в 634 году н.э.

Сегодня мы ведем свое летосчисление от рождения Христова. Но почему? Потому что рождение Иисуса было чудом и знамением Божиим. В Коране имеется подробное описание этого события, этого чуда, этого знамения.

Иисус был рожден от святого Духа без участия отца. И это событие есть чудо, знамение Господне. Он заговорил с людьми еще будучи в колыбели, с Божиего позволения он оживлял мертвых и исцелял больных. Он сделал из глины птицу и с Божиего позволения вдохнул в нее жизнь и она ожила. Он просил Господа низвести для него с небес трапезу, и Господь ниспослал ему трапезу.

Это чудо достойно того, чтобы вести от него наш календарь, согласно которому после этого чудесного события прошло на сегодняшний день две тысячи семь лет. Но есть в истории и другое событие, достойное того, чтобы вести от него летосчисление. Это событие – смерть Мухаммеда, да благословит его Аллах и приветствует. Почему? Да потому, что Мухаммед – последний из пророков, печать пророков.

Человечество должно начать отсчет календарного времени со дня смерти Пророка, ибо это – очень важное событие. Ведь со смертью Пророка прервалась связь между землей и Небесами, с уходом Мухаммеда навек прекратилось Божественное откровение, после него никогда, вплоть до самого Судного дня, уже не явятся человечеству посланники Божии.

В момент смерти Мухаммеда смолкли Небеса, и никогда уже больше на землю не нисходило откровение. И так будет до самого дня Воскресения Мухаммеда – последний из пророков, а Коран – последнее из священных писаний.

Таким образом, человечество вправе установить календарь, берущий за начало летосчисления этот день. Мухаммед родился в 571 или 570 году от рождения Христова, мир ему, и мы отмечаем день его рождения 12 раби'а по лунному календарю. По солнечному же календарю он родился в месяц птицы, или в апреле. Это не простой день в истории человечества, поскольку в этот день он родился и в этот же день, спустя 63 года, скончался.

Простой арифметический подсчет говорит нам, что Мухаммед умер в 634 году н.э.

Тот же, кто не ведет летосчисление от рождения Христова или со дня смерти Мухаммеда, печати пророков, тот, по нашему мнению, является фанатиком и врагом пророков Господних.

Если человечество не желает пользоваться календарем, в основание которого положена дата смерти Пророка, то это значит, что оно заражено фанатизмом, что в нем господствует идеология ненависти и расовой дискриминации.

Почему мы ведем летосчисление от рождества Христова? Потому что это — необычный день, это — день рождения Божиего пророка, чудом зачатого без отца. Моисей тоже являл людям чудесные знамения. У него был волшебный посох, он прятал руку за пазуху, а потом вынимал ее оттуда и она была белой без единого пятнышка.

Я хочу в этой связи обратить внимание на одну очень важную вещь. существует Коран, но наряду с ним ходят всякого рода досужие разговоры о чудесах Мухаммеда, да благословит его Аллах и приветствует. Почему? Потому что люди считают, что раз Иисус и Моисей творили чудеса, то как же могло быть, чтобы и Мухаммед не творил чудес.

Но такова воля Аллаха.

Мы верим в Мухаммеда без всяких чудес, а тот, кто выдумывает какие-то чудеса и приписывает их Мухаммеду, чтобы обосновать свою веру в него, на самом деле не верует в Пророка. Вера таких людей очень слаба.

Все те шейхи, факихи, мухаддисы, которые утверждают, что Мухаммед творил чудеса, сами лишены веры.

Достаточно уже одного того, что Мухаммеду был ниспослан Коран, и не нужно никаких других чудес.

Если для того, чтобы ты уверовал в Коран, тебе непременно нужны другие чудеса, то значит в тебе нет веры и в сам Коран. Достаточно того, что Мухаммед был печатью пророков, и уже это одно отличает его от всех предыдущих небесных посланников.

В Коране нет упоминания ни одного пророка, которого бы благословлял Господь и его ангелы, кроме Мухаммеда, да благословит его Аллах и приветствует. Всевышний Аллах и Его ангелы благословляют Мухаммеда «Воистину, Аллах и Его ангелы благословляют Пророка. О вы, которые уверовали! Благословляйте его и приветствуйте усердно».

Вы говорите порой: «Господи, благослови Мухаммеда, как благословил Ты Авраама». Но это ошибка, так говорить не правильно. Господь не благословлял Авраама, и потому его имя сопровождается только словами «мир ему». И лишь упоминая Мухаммеда, мы произносим: «да благословит его Аллах и приветствует».

Пора кончать с этими глупостями, которые приписываются Пророку Мухаммеду, да благословит его Аллах и приветствует, всеми этими рассказами о том, что он, якобы, разговаривал с газелью и мог говорить даже с неодушевленными вещами, что он заставлял воду вытекать из его ладоней, что из одной миски накормил тысячу человек и что для него луна раскололась надвое.

Ни в шестом, ни в седьмом веке н. э. Бог не раскалывал луну пополам, а тот, кто утверждает подобные вещи, с самого начала не верует в Мухаммеда. Откуда идут эти глупости? Их измышляют те, кто слаб в вере. Выдумки об этих чудесах и попытки приписать их Мухаммеду, да благословит его Аллах и приветствует, говорят лишь о том, что их авторы не веруют сами и расшатывают веру других.

По аналогии с тем, как Моисей ударил посохом о камень, и из расколовшегося камня забил источник, они утверждают, что и Мухаммед тоже мог заставить воду течь из его ладоней. Но этого на самом деле не было.

О том, что Иисус и Моисей творили чудеса, нам сообщил Пророк Мухаммед, да благословит его Аллах и приветствует. Что же он тогда не позавидовал им и не стал вопрошать, почему, мол, мне не дана такая чудесная сила? Нет, он знал, что он – пророк, и что чудеса – это не его дело, а провидение Божие.

Мухаммед не стал ничего от нас скрывать. Он не стал отрицать, что у Моисея был чудесный посох, которым тот разверз море и расколол камень и который превращался в змею, что пожрала веревки и посохи колдунов в пустыне.

Мухаммед рассказал нам об этом, благодаря откровению, явившемуся ему так, как оно является пророкам.

Почему же он не стал ничего отрицать? Он рассказал нам о том, что Гавриил (Джибрил) сказал ему то-то и то-то и записал это в Коране.

Коран 25 раз упоминает Иисуса. Это Мухаммед рассказал нам о том, что с позволения Бога Иисус оживлял мертвых и исцелял больных. А поскольку он узнал об этом от Самого Аллаха, то ничего не мог изменить в этом рассказе.

Почему Мухаммед не исполнился зависти и не стал вопрошать, почему, мол, Иисусу было дано творить чудеса, а мне нет?

Эти чудеса суть знамения Божии, и Мухаммед безоговорочно верил в них. Он верил в знамения, которые явили Иисус и Моисей, и рассказал нам о них, потому что так велел ему Гавриил, и записал их в писании, названном затем Кораном.

Пора кончать с этими выдумками, которые приписываются Пророку Мухаммеду, да благословит его Аллах и приветствует. Ведь Мухаммед – печать пророков, а это – звание, которое не получал ни один из пророков.

Аллах и Его ангелы благословляют одного только Мухаммеда. Аллах сказал: «Воистину, Аллах и Его ангелы благословляют Пророка..» Остальным же Аллах говорит: «Мир вам».

Аллах перенес Мухаммеда из Запретной мечети в мечеть аль-Акса. Это было чудом, но это – факт. Он показал ему величайшие знамения («...увидел он величайшее из знамений Господа своего») вплоть до древа «сидра» крайнего предела, окутанного тем, что окутывает его.

Вот те чудеса, знамения, явления и дивные события, которые упоминаются в Коране. О них рассказал нам Мухаммед. Этих чудес достаточно для того, чтобы перестать приписывать Мухаммеду то, чего с ним не никогда не было, ибо это – ересь.

Сведения подобного рода фальсификаторы вкачивают сегодня во всемирную паутину Интернет, и это порождает путаницу в умах людей.

Мухаммед, да благословит его Аллах и приветствует, дату рождения которого мы празднуем сегодня, – печать пророков и Посланник Божий ко всем людям.

Те в Скандинавии, кто порочит Мухаммеда, порочат Пророка, который был послан и к ним тоже. Те, кто порочит Мухаммеда, – невежды, больные, исполненные ненависти фанатики, враги Бога, враги Иисуса, враги Моисея, потому что Иисус верил в Мухаммеда и Моисей верил в Мухаммеда, а Мухаммед верил в Моисея и Иисуса.

Разве скандинавы веруют в Христа? Ни в коем случае! Если они нападают на Мухаммеда, значит они еретики. Они нападают на Посланника Божиего, и Бог их накажет.

Они считают, что Мухаммед -- арабский пророк! Мухаммед был послан к арабам и ко всем остальным народам, в том числе и скандинавам, хотя они того или не хотят.

Аллах возвещает, что религия Мухаммеда победит даже несмотря на ненависть многобожников, а значит и ненависть скандинавов ей не помеха.

Аллах говорит о неграмотном пророке, о котором написано в Торе и Евангелии. Но в известных нам сегодня Торе и Евангелии ничего о нем не сказано. Значит оба эти текста -- подделка. Значит и Тора, и Евангелие -- ненастоящие.

«[Вспомни,] как Иисус, сын Марии, сказал. "О сыны Израилевы! Воистину, я -- посланник Бога к вам, подтверждающий истинность того, что было в Торе до меня, и сообщаящий вам благую весть о посланнике, который явится после меня и имя которому -- Ахмад"»

В прошлый раз в Тимбукту, отмечая день рождения Пророка, мы говорили о хадже.

Хадж бы известен и до Мухаммеда. Он имел место во времена Авраама и Исаака и даже до них. То есть и Мекка, и Кааба существовали еще до Авраама и Исаака. Для чего? Для того, чтобы люди совершали паломничество к ним. Какие люди? Отнюдь не только те, кто уверовал в Мухаммеда. Ведь хадж имел место и до Мухаммеда. Хадж -- это обязанность всех людей.

Аллах в Коране говорит «Аллах обязывает тех людей, кто в состоянии совершить поездку, отправляться в хадж к Дому». Там сказано «обязывает людей», не арабов и не мусульман, а людей.

Все люди, будь то в Америке, Европе, Австралии, Азии или Африке, -- все должны совершать хадж, потому что Кааба -- это первый Дом на земле, возведенный Аллахом для поклонения Ему.

«Воистину, первый дом, который был воздвигнут для [богослужения] людей...» Аллаха говорит «воздвигнут для людей», а не для арабов или мусульман.

Это -- Дом Божий на земле для всех людей, и долг всякого человека состоит в том, чтобы совершить обход вокруг Каабы, пробежать между Сафой и Мервой, постоять на горе Арафат.

Кто сказал, что это -- привилегия только одной группы людей? Кто сказал, что хадж лишь для тех, кто уверовал в Мухаммеда?! Этот Дом воздвигнут для всех людей. Это -- Дом Божий и ничей больше.

О тех, кому запрещается совершать обход вокруг Дома, Аллах говорит «Воистину, те, что не уверовали, что сбивают [людей] с пути Аллаха, не пускают в Запретную мечеть, которую Мы велели воздвигнуть для [всех] людей...» Аллах говорит в этом ясном аяте, что Кааба воздвигнута для всех людей. Все люди равны в своем праве на паломничество к Каабе.

Господь говорит, что хадж к Каабе запрещен только еретикам, тем, кто не уверовал и сбивает людей с пути Аллаха.

Откуда взялось представление о том, что арабам принадлежит монопольное право на Дом Бога Каабу? Все люди имеют право совершать ритуальный обход вокруг Каабы

Откуда взялся запрет тем, кто не следует религии Мухаммеда, совершать обход вокруг Каабы?! В Коране есть лишь один-единственный аят, где говорится об этом, и он ясен как Божий день: «Ведь многобожники [пребывают] в скверне. И пусть они .. не входят в Запретную мечеть».

Но кто они такие, эти скверные многобожники?

Ведь только пребывающим в скверне многобожникам возбраняется приближаться к Запретной мечети.

А что случится, если Римский Папа вдруг придет и скажет: «Я хочу совершить ритуал обхода вокруг Каабы?»

Исходя из господствующей сегодня традиции, ему скажут. «Нет, это запрещено». А он спросит: «Почему? Докажите мне это». Что ему ответить? Мы перелистаем весь Коран и не найдем ничего, кроме аята, где говорится, что «многобожники [пребывают] в скверне...» На что Папа скажет «Но ведь я не многобожник, и нет на мне скверны, а значит, имею право обойти вокруг Каабы». Он скажет: «Это – Дом Бога, который был воздвигнут для всех людей, а не только для арабов. Я не многобожник. Я верую в Единого Господа, и нет на мне скверны многобожия».

Решитесь ли вы сказать ему: «Папа, ты пребываешь в скверне»?! Если придет американский президент и скажет, что желает совершить обход вокруг Каабы, что вы ему ответите?! Согласно существующему обычаю, ему следует отказать. А он скажет нам: «А почему вы отказываете мне в этом?» Что ответить ему? Мы начнем листать Коран и не найдем в нем ничего, что запрещает ему сделать это, и будем вынуждены сказать ему, что Коран говорит лишь: «Ведь многобожники [пребывают] в скверне. И пусть они .. не входят в Запретную мечеть».

А что потом? Вы что, скажете американскому президенту: «Ты многобожник и пребываешь в скверне?»

Пусть тот, кто уверен в своей правоте и имеет достаточно мужества, подойдет к американскому президенту и скажет ему в лицо: «Ты – погряз в скверне, ты – многобожник, и мы вправе запретить тебе приближаться к Запретной мечети».

Но заверяю вас, не найдется ни одного человека, который бы заявил это американскому президенту. А значит, американский президент может совершить обход Каабы. Он скажет вам: «На мне нет скверны». Можете ли вы, те, кто занимается делами хаджа, сказать ему: «Ты пребываешь в скверне»?

Пойди и скажи это американскому президенту, если ты такой смелый. Скажи ему: «Ты пребываешь в скверне». Никто этого никогда ему не скажет, и он совершит обход вокруг Каабы, невзирая на все ваши протесты.

Всякому, кто назовет президента США многобожником, он ответит. «Я не многобожник. Как вы можете такое говорить, ведь я верую в Единого Бога» Такая вот проблема.

То, что происходит сейчас, противоречит Корану

Только многобожнику, погрязшему в скверне, запрещено приближаться к Запретной мечети. Все же остальные люди вправе совершить обход вокруг Каабы, а тот, кто запрещает им делать это, — еретик, ибо как прямо сказано в ясных аятах Корана «те... не уверовали, что сбивают [людей] с пути Аллаха, не пускают в Запретную мечеть». То есть, те, кто не пускает людей в Запретную мечеть, лишены веры, ибо Запретная мечеть, по словам Аллаха, возведена для всех людей «Аллах обязывает тех людей, кто в состоянии совершить поездку, отправляться в хадж к Дому». Он обязывает людей, всех людей..., Он не говорит «арабов», а говорит: «Аллах обязывает . людей»

Тот, кто в состоянии проделать путь до Каабы, пусть отправляется к ней. «...Мы сделали мекканский дом местом сбора и прибежищем для людей». Местом сбора для всех людей, чтобы они сделали «место стояния Авраама местом свершения молитвы». «Мы повелели Аврааму и Измаилу: "Содержите в чистоте Мой дом для совершающих обход вокруг него, для уединяющихся, преклоняющихся и падающих ниц"». Этими словами Аллах поручает Аврааму и Измаилу обустроить этот Дом или отстроить его, дабы он возвысился над землей, и содержать его в чистоте, чтобы уже тогда, задолго до Мухаммеда, люди могли совершать к нему паломничество.

Этот Священный дом возведен для людей еще до Мухаммеда, и Господь поручил его Аврааму и сказал ему: «Провозгласи людям [обязанность совершать] хадж, чтобы они прибывали к тебе и пешком, и на поджарых верблюдах из самых отдаленных поселений». Он сообщил также Аврааму: «Воистину, первый дом, который был воздвигнут для [богослужения] людей, — это тот, который в Бакке. Он благословен и служит руководством к истине для обитателей миров». Все очень ясно и понятно: «людям», «для людей» и «для обитателей миров».

Наконец, последний вопрос, который хотелось бы затронуть в этот великий день. Все мы, собравшиеся здесь, — мусульмане из разных стран, и я знаю, что многие из присутствующих здесь последователей ислама являются жертвами притеснений, гонений и даже обвинений в ереси. Да, у нас существуют секты и течения. Одни из нас относят себя к шиитам, другие — к суннитам. Шиизм — это течение в исламе.

Кто станет отрицать, что шииты не страдают от угнетения?

Угнетаются шииты, угнетаются ашрафиты...

Шиитские общины обвиняются в ереси, преследуются, подвергаются дискриминации и насилию. Известные нам мусульманские течения и толки подвергаются притеснению.

Меня не интересуют религиозные объяснения этой проблемы. Меня волнует политическое положение последователей этих течений и толков, которые по религиозным основаниям подвергаются политическому преследованию.

Шиит в арабских странах считается гражданином второго или третьего сорта. Это означает, что он подвергается политическому преследованию за то, что принадлежит к шиитскому течению. Он утрачивает права гражданина первого сорта, тогда как единственная его вина состоит в том, что он присоединился к почитателям членов дома Пророка. Только в этом одна причина...

Те, кто считает, что Али унаследовал халифат, стали шиитами. Шиитская секта бохра (мусталиты) подвергается гонениям и гнету во всех уголках земли, шиитская секта бахаитов подвергается притеснениям, обвинениям в ереси и преследованиям, шиитская секта низаритов подвергается гнету и гонениям.

Но меня не интересуют религиозные разногласия между этими течениями. Меня волнует тот факт, что эти группы населения подвергаются политическому преследованию по религиозному признаку.

Если ты шиит, то не можешь быть президентом этой страны или королем другой страны. Если ты относишься к бохра, то не можешь быть ни главой государства, ни монархом. Если ты бахаит или зейдит, то и тебе это недоступно.

Недоступно это также и ашрафитам, потому что они относят себя к последователям благородного дома Пророка, ведь шиизм – это приверженность членам семейства Пророка. То есть, шииты в целом и ашрафиты в частности подвергаются дискриминации и преследованию.

То, о чем мы здесь говорим, это не религиозная ситуация, а политическая. Притеснение ущемляет права человека. Мы прежде всего – люди, а затем уже последователи той или иной религии. Мы прежде всего – граждане своих стран, а лишь потом члены той или иной общины или секты.

Это значит, что между нами должно быть политическое равенство. Кто имеет право притеснять того или иного из нас, кто вправе судить нас за то или за это? Родина – одна для всех.

Здесь, в Уганде нашли приют многие из угнетенных бохра и исмаилитов-агаханитов. Почему они бежали из Индии в Уганду? По причине политического преследования.

В конце концов, оставьте Богу судить меня и мои личные религиозные убеждения. А с политической точки зрения мы все равны. Я всегда выступаю на стороне сирых и угнетенных, к каким бы преследуемым религиозным течениям и сектам они ни относились.

Исмаилиты рассеяны по всему свету. В любой стране мира можно обнаружить запуганных и подавленных людей, которые на вопрос «кто вы?» отвечают: «Мы – исмаилиты (или зейдиты, шииты, ашрафиты, бохра, друзья, низариты, нусайриты, кидьяниты, бахаиты)».

Братья, предоставьте Богу судить их. Вы не их Господь, чтобы по этим религиозным причинам лишать их политических и гражданских прав.

Именно из-за дискриминации в отношении последователей эти секты и толков возник лозунг воссоздания второго фатимидского государства, чтобы защитить эти угнетенные слои.

Такое фатимидское государство может возникнуть на территории, простирающейся от Северной Африки до Ближнего Востока. А что, если действительно возникнет второе фатимидское государство и станет мощной державой? Вот когда для тех, кто сегодня угнетал эти секты, наступит время запоздалого раскаяния!

Эти слабые и обиженные обретут когда-нибудь собственное государство – бахаистское, кадьянитское, исмаилитское, зейдитское, бохритское, шиитское,

нусайритское, друзское У всех этих преследуемых и гонимых сект появятся когда-нибудь свои государства

Все эти проблемы касаются нашей сегодняшней жизни Это не проблемы философии или древней истории Отнюдь Мы говорим о нынешней политической ситуации

Каждый год мы отмечаем и, будь на то воля Аллаха, продолжим отмечать этот великий день, и так поколение за поколением, вплоть до победы истинной религии Аллаха и осознания того, что Мухаммед является Пророком всего человечества и что религия у Господа – ислам

Наилучшие пожелания и мир всем вам

Пакистанская головоломка

18 декабря 2008

Ни евреи, ни американцы не хотели, чтобы Пакистан получил атомную бомбу, но неожиданно для себя вдруг обнаружили его в ряду ядерных держав. Нежданно-негаданно Пакистан приобрел ядерное оружие. Хотели они того или нет, но это стало реальностью. Они попеняли себе и своим спецслужбам, поупрекали друг друга и в конце концов назвали пакистанскую бомбу «мусульманской», расценив ее как угрозу собственной безопасности.

В своем стремлении помешать Пакистану произвести атомную бомбу они готовы были пойти на любые шаги. Дело дошло до того, что бывший госсекретарь США Генри Киссинджер откровенно заявил тогдашнему премьер-министру Пакистана Зульфикару Али Бхутто «Если вы сделаете атомную бомбу, я устрою вам такое, что другим неповадно будет».

Для того, чтобы другим «было неповадно» помышлять о создании атомной бомбы, Бхутто был повешен, а генерал Зия-уль-Хак и дочь Бхутто Беназир насильственно устранены. И палач, фигурально выражаясь, еще не зачехлил топора.

Но почему американцы и израильтяне так не хотят, чтобы у Пакистана было ядерное оружие?

Пакистан — это мусульманское государство. Более того, ислам является основой его существования. Религия — это единственный объединяющий фактор для этой нации. Потому-то пакистанцы и относятся столь ревностно к своей вере, что религия составляет основу их существования, без которой не было бы пакистанского государства.

Ислам для пакистанцев — это такое же необходимое условие существования, как иудаизм для сынов Израилевых.

Китай, к примеру, останется Китаем, будет у него религия или нет. Иран останется Ираном даже без ислама. То же относится и к Турции и др.

Пакистан же находится в особом положении. Без ислама нет пакистанского государства. Ведь именно религия ислама послужила причиной его отделения от Индии и создания собственной государственности.

Да, действительно, пакистанская атомная бомба — это бомба мусульманская, поскольку ислам для Пакистана — это не только вера, но и основа национальной идентичности.

Пакистан переживает сложные и опасные глубинные демографические процессы. Его население составляют многочисленные народности: синдхи, пенджабы, бхуттохари, белуджи, хазареи, кашмирцы, пуштуны, хиндукушцы, афганцы и пр. Кроме того, его территории, прилегающие к Афганистану, населены воинственными племенами, которые не желают подчиняться ни Пакистану, ни Афганистану. Этот пестрый демографический клубок в Пакистане к тому же разговаривает на разных языках, что отнюдь не способствует его сплочению.

Пакистанское государство сталкивается и с региональными вызовами, которые исходят, с одной стороны, от шиитского Ирана, а с другой, от индуистской и буддистской Индии. Так что ислам в Пакистане живет в беспокойном районе,

где мусульманскому вероучению, составляющему фундамент пакистанской нации, приходится иметь дело с провокациями и вызовами как со стороны индуистов и буддистов, так и со стороны фанатиков-сектантов.

Именно это послужило толчком для возникновения исповедующих насилие исламистских группировок, связанных с воинственными афганскими племенами, организацией Аль-Каида и самим Бен Ладеном, которому они предоставляют убежище. Эти многочисленные группировки открыто выступают под экстремистскими исламистскими лозунгами. К таковым относятся, например, Джамаат-и ислами (Исламская община), Джамиат-и улама-и ислам (Лига мусульманских улемов) с ее двумя течениями, Джамиат-и улама-и Пакистан (Лига пакистанских улемов), Джамиат-и ахл-и хадис (Лига последователей хадисов), Харакат-и ислами (Исламское движение) и др.

В случае прихода этих группировок к власти они будут представлять несомненную опасность для американцев и израильтян. А они стремятся к этому изо всех сил, и если одна из них получит власть (а вероятность этого существует), то угроза для американцев и израильтян станет реальностью.

Иное дело, когда в стране правят политические партии, как, например, Пакистанская народная партия, или военные. Эти силы, по их мнению, проводят ответственную политику. Но ведь никто не может гарантировать, что они навсегда останутся у власти.

Если же власть получит одна из этих исламистских группировок, то вместе с нею к ней в руки попадет и ключ от «мусульманской» атомной бомбы. Именно это и составляет «пакистанскую головоломку», которую американцам и израильтянам необходимо как-то решать. Иного выбора у них не остается.

Для этой цели они подогревают вражду между Пакистаном и соседней Индией. Пакистану они твердят, что его враги — это не буддисты и христиане, а индуисты и что пакистанская бомба должна быть нацелена против непосредственных врагов страны: Индии и индуистов. А Индию убеждают в том, что ее истинный враг — это Пакистан и что его бомба предназначена ей, а не израильтянам и американцам.

Политика израильтян сосредоточена на том, чтобы «замкнуть» Пакистан на Индию, а Индию — на Пакистан, то есть, подружиться с Пакистаном, пообещав ему помощь в борьбе с враждебными индусами, а с другой стороны, продолжать настраивать Индию против мусульман и пакистанцев и добиваться дружбы, а может быть, даже союза с ней, чтобы еще больше восстановить Пакистан против индусов. Цель этого — заставить две страны сосредоточиться на бесконечном противоборстве друг с другом, а если удастся, то подтолкнуть их к открытому столкновению, чтобы они израсходовали друг на друга весь свой ядерный запас. Мне думается, что Америка не станет участвовать в урегулировании кашмирской проблемы, а израильтяне будут продолжать исподтишка раздувать пламя конфликта.

Как бы то ни было, эта ситуация продолжает вызывать сильнейшую тревогу.

Пакистанская ядерная угроза будет сохраняться, а американцы и израильтяне так и будут до скончания века пытаться всеми способами разрешить эту головоломку!

Не провоцируйте Россию!⁹

23 декабря 2008

Россия всегда была предметом экспансионистских вожделений Европы на Востоке. Все европейские державы посылали свои армии против России.

В начале XIX века Наполеон, покорив многие европейские страны, устремился в богатую железом, углем, нефтью, газом и золотом Россию. Его примеру последовал Гитлер, двинувший во время Второй мировой войны свои полчища против Советского Союза.

Сегодня, приближаясь к России, блок НАТО идет по стопам Наполеона и Гитлера. Он пытается воспользоваться вакуумом, образовавшимся в результате распада Советского Союза, и пожать плоды того, что Запад назвал победой в холодной войне над возглавляемым СССР Восточным блоком, провозгласив поражение и распад СССР своим историческим достижением. Сегодня НАТО пытается втянуть в орбиту своего влияния бывшие советские республики, расположенные в Средней Азии и вдоль российской границы от Черного до Балтийского моря. Этому предшествовало принятие в члены альянса большинства соседних с Россией стран бывшего социалистического лагеря. Все это Россия рассматривает как опасную провокацию и попытку ее полного окружения. И это действительно так. Последним звеном в цепи, которой НАТО опутал Россию, стало уничтожение и расчленение Югославии.

Но Россия – это не та сила, которую можно легко окружить, раздавить и уничтожить. Об этом свидетельствует вся ее история с древних времен до наших дней.

В ее распоряжении находится крупнейший в мире арсенал ядерного оружия, содержащий, по имеющимся оценкам, около 16 тыс. ядерных боеголовок, которые базируются в подземных шахтах, на подводных лодках и на стратегических бомбардировщиках, которые из всех стран мира имеются только у России. Ее военный потенциал, заключенный в так называемой «ядерной триаде», которую составляют ядерные ракеты стратегического назначения, стратегическая бомбардировочная авиация и подводные лодки, несущие на борту ядерное вооружение, способен компенсировать любые недостатки подготовки, мобилизации или материального обеспечения ее вооруженных сил.

Руководствуясь заботой о сохранении мира во всем мире, мы призываем не толкать человечество на новые авантюры, которые в отличие от Первой и Второй мировых войн могут повлечь за собой его полное уничтожение и исчезновение с лица земли.

Провоцирование России и попытка ее блокады создают опасность для всего мира, грозят новой мировой ядерной войной. Такая угроза становится тем более реальной, что во многих случаях позиция Америки опиралась на ложную информацию, наивный и поверхностный анализ, недальновидные и пристрастные суждения.

⁹ Статья была опубликована 23 декабря 2008 года в североамериканской газете 'The Washington Times', а 30 апреля 2009 перепечатана в московских газетах «Время новостей», «Завтра» и «Правда» в несколько отличающихся версиях русского перевода.

Ожидал ли Запад, с таким энтузиазмом приветствовавший независимость Косово, что эта волна докатится до Абхазии и Южной Осетии?!! Понимал ли он, что в основе анализа, толкнувшего Америку в иракскую ловушку, лежали фальшивые и непроверенные разведданные, источником которых были бежавшие из своей страны агенты ЦРУ, надеявшиеся таким образом выслушаться перед начальством?

Сегодня, когда распался Советский Союз и закончилась холодная война, дальнейшее существование, а тем более расширение блока НАТО может быть продиктовано единственной целью – оккупировать Россию, а затем и весь мир

Америка, как и любая другая страна мира, имеет право на самозащиту. Ее географическое положение, защищенное Атлантическим океаном на востоке, Тихим – на западе, Северным ледовитым – на севере и небольшими центральноамериканскими государствами, не представляющими для нее никакой угрозы, на юге, позволило ей стать безопасным убежищем для эмигрантов и беженцев вдали от конфликтов и амбиций Старого света. Как мировая держава, в становление и процветание которой внесли свой вклад все народы мира, она в свое время заслужила право принять на своей земле Организацию Объединенных Наций и ее Совет Безопасности

Но сегодня Америка стала участником всех агрессивных кампаний в мире, создавая угрозу миру, безопасности и стабильности на всем земном шаре.

США следовало бы вернуться к «доктрине Монро», названной так по имени президента страны Джеймса Монро, который представил ее в своем послании Конгрессу в 1823 году, и гласившей о невмешательстве США в отношении между европейскими государствами и недопущении распространения колониальных амбиций европейских держав на молодые независимые государства американского континента. Сегодня этот принцип невмешательства нужно было бы применить ко всем государствам мира.

Точно так же и Европа имеет право выстраивать свою собственную единую и независимую политическую, экономическую и военную структуру, чтобы стать еще одним полюсом в международной политике

Так пусть же и Россия как еще одна исторически сложившаяся и находящаяся сегодня на подъеме держава получит свободу в деле наращивания своей экономической, политической и военной мощи, которая позволяла бы ей защищать свои интересы

Единая Европа могла бы не связывать себя с далекой Америкой, а служить стратегическим буфером между Америкой и Россией, подобно тому, как Атлантический океан является буфером между Америкой и Европой. При этом Европа должна продолжать пользоваться нефтегазовыми и прочими богатствами России. Не американский континент, а Россия является естественным демографическим партнером Европы. Если бы последняя прекратила руководствоваться расовыми соображениями и стремлением сохранить статус кво, сложившийся в результате оккупации Европы Америкой в конце Второй мировой войны, а исходила бы из логической оценки собственных интересов, то она бы подружилась с Россией

Близорукость и алчность могут свергнуть человечество в новую катастрофу, в войну, плоды которой будет некому пожинать, поскольку это будет мировая война, где сойдутся государства, обладающие смертельным ядерным оружием.

Я бы советовал людям во всем мире прислушаться к моему предостережению: Россия – это не СССР. СССР был огромной многонациональной империей, подмявшей под себя многие древние народы. Он основывался на идеологической доктрине, в которую народы, его населявшие, не верили. Более того, сами кремлевские вожди не верили в эту свою идеологию.

В отличие от этого Россия не выдвигает никакой философской доктрины и не исходит из политической или экономической идеологии. Она всего лишь защищает интересы своей российской нации. С закатом советской марксистской идеологии народы Советского Союза отнюдь не погибли, а продолжали жить. Они даже радовались распаду СССР и краху его идейных основ. Но сегодня на кон поставлено само существование России как нации. Нельзя допустить ее разрушения, ибо это будет означать конец жизни, свободы и существования целой нации, для которой это будет хуже физической смерти.

Нельзя недооценивать серьезности ситуации. Следует глубоко и полно усвоить уроки былой конфронтации с СССР. Иное поведение будет самоубийственным. Повторение сегодня тех же самых маневров, что когда-то применялись против Советского Союза, для некоторых государств может окончиться весьма плачевно. Империалистическая политика, которая проводилась в свое время в отношении СССР, грозит сегодня привести к катастрофе, если применить ее к нынешней России.

Официальный сайт Муаммара Аль-Каддафи:

www.kaddafi.org

Сайт «Белой книги» на различных языках мира:

www.whitebook.com

Российский неофициальный сайт:

www.kaddafi.ru

КНИЖНЫЕ МАГАЗИНЫ

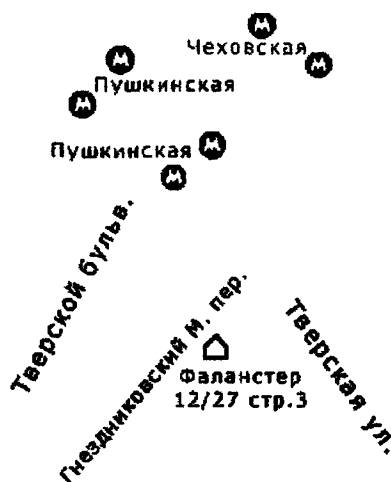


ВОСТОЧНАЯ КОЛЛЕКЦИЯ

Б.Левшинский пер., 8/1, стр.2

Тел. 637-34-38

<http://east-collection.ucoz.ru>



ФАЛАНСТЕР

М.Гнездниковский пер., 12/27

Тел. 749-57-21

<http://www.falanster.su>

معمر القذافي

الكفاح مستمر

خطب ومقالات

2008 – 2001

باللغة الروسية



Официальный сайт Муаммара Аль-Каддафи:

www.kaddafi.org

Российский неофициальный сайт:

www.kaddafi.ru

ISBN 978-5-85895-100-1



9 785858 951001

Самиздат

2009